

Advokat Uffe Baller  
INTER-LEX Advokater  
Postboks 161  
8100 Århus C

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Tlf 33 95 57 85  
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form.**

**Vedr. Klage over Energistyrelsens afgørelse af 2. april 2001 om vindmøllen [...], Deres j.nr. 32444.**

**29. januar 2002**

J.nr. 97-2301-0031

jno

Med skrivelse af 14. september 2001 har De som advokat for [...] og andre beboere i Havndal og for Landsforeningen Naboer til Vindmøller v/ formand [...] til Energiklagenævnet indbragt Energistyrelsens afgørelse af 2. april 2001. I afgørelsen fastslås at vindmøllen [...] kan betragtes som eksisterende med den virkning, at elektriciteten fra vindmøllen afregnes efter reglerne om prisafregning for eksisterende vindmøller i kap. 3 i bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v.

I klagen oplyser De, at Kammeradvokaten i en sag, som klagerne har anlagt ved domstolene mod Energiministeriet, har gjort gældende, at sagen forinden den kan afgøres af domstolene skal have været behandlet af Energiklagenævnet, og at Deres indbringelse af sagen er sket for det tilfælde, at domstolene måtte give Kammeradvokaten medhold heri.

Kammeradvokaten har i skrivelse af 26. september 2001 til nævnet nedlagt påstand om at sagen afvises. Der henvises dels til at klagen er indgivet efter udløbet af elforsyningslovens klagefrist på 4 uger, dels til manglende klageberettigelse hos klagerne. De har i skrivelse af 2. november 2001 fastholdt Deres påstand om at Energistyrelsen tilpligtes at anerkende, at styrelsens afgørelse af 2. april 2001 er ulovlig og ugyldig samt at klagen må anses for rettidig og berettiget i relation til Deres klienter. I skrivelser af 15. november 2001 og 16. januar 2002 har Kammeradvokaten og i faxskrivelse af 13. december 2001 De selv kommenteret afregningsreglerne som fastsat senest efter udstedelsen af ændringsbekendtgørelse nr. 1108 af 21. december 2001.

Ifølge elforsyningslovens § 89, stk. 2, sidste pkt., kan miljø- og energiministerens, nu økonomi- og erhvervsministerens, og Energitilsynets afgørelser ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

Formålet med denne regel er ikke nærmere belyst i bemærkningerne til forslaget til elforsyningsloven – LF 234 98-99. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at bestemmelsen udtrykker dansk rets almindelige princip om at administrativ rekurs skal være udnyttet før en sag indbringes til prøvelse ved domstolene. Fire ugers fristen for indbringelse af klager for Energiklagenævnet i stk. 3 smst., som blev indsat i loven ved ændringslov nr. 1277 af 20. december 2000 og trådte i kraft 1. januar 2001, blev imidlertid ikke i lovbetragtningerne (LF 74 00-01) angivet tillige at skulle have som konsekvens at afskære domstolsprøvelse af sager, der ikke havde været indbragt for nævnet inden fire uger.

Nævnet finder herefter at bestemmelsen i elforsyningslovens § 89, stk. 2, sidste pkt., indebærer at indbringelse af de af bestemmelsen omfattede afgørelser ikke kan ske før den endelige administrative afgørelse foreligger i form af en af Energiklagenævnet truffet afgørelse eller en afgørelse, der ikke påklaget til nævnet inden klagefristens udløb.

Da de spørgsmål som nærværende sag rejser, herunder om klagefrist og klageberettigelse, er genstand for behandling ved domstolene, afviser Energiklagenævnet herefter Deres klage.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til § 5 i bekendtgørelse nr. 653 af 26. juni 2000 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Med venlig hilsen

Jørgen Nørgaard  
Nævnnsformand

**29. januar 2002**

J.nr. 97-2301-0031

jno

Side

**Fejl!**