

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [...] over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet
OM betaling for elforbrug

9. september 2002

J.nr.: 97-2301-0028

TMH

NÆVNETS Nævnshoved, cand. jur. Jørgen Nørgaard
SAMMEN- Professor, dr. jur. Jens Fejø
SÆTNING Professor, dr. scient. adm. Ole Jess Olsen
I SAGEN Konsulent, civiling. Knut Berge
Fhv. direktør, cand. polyt. Poul Sachmann

Side **Fejl!** **Ukendt**
argument **for**

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet af [...] ved brev af 24. august 2001. Der klages over Energitilsynets afgørelse af 2. august 2001, hvorefter tilsynet ikke har fundet grundlag for at rette indvendinger mod Københavns Energis fremgangsmåde i forbindelse med opkrævning af betaling for elforbrug i et af klageren ejet pizzeria for en periode, hvor pizzeriaet ifølge klageren var bortforpagtet.

Energitilsynet har fremsendt en redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder, som er forelagt klageren og Københavns Energi.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 2. august 2001 citeres:

”Klage over regning for forpagtet pizzari.

[.....]

Af sagens akter – som begge parter er orienteret om – fremgår bl.a., at De er ejer af en forretning – en pizzabutik – [...], og denne forpagter De ud til [...], der blev tilmeldt som forbruger den 8. august 1996.

Den 17. april 1997 bliver forsyningen afmeldt hvorefter De blev tilmeldt som forbruger.

Den 13. marts 1998 blev [...] tilmeldt på forbrugsadressen, men iht. forpagtningsaftale dateret 2. januar 1998 regulere[r] Københavns Energi dog elforbruget tilbage til den 1. januar 1998.

I november 1999 modtog De to elregninger på [...], på henholdsvis 22.870,76 kr. og 1.587,18 kr. Da disse beløb ikke blev betalt sendte Københavns Energi den 6. maj 1998 sagen til opkrævning via skattevæsenet.

De anfører endvidere, at det ikke er Deres underskrift der er på en af/tilmelding af forbrugsadressen.

Københavns Energi har i sin redegørelse af forholdet bl.a. oplyst, at man vil fastholde sit krav overfor Dem, idet Københavns Energi ikke har modtaget oplysninger om ejerskifte/forbruger i den pågældende periode.

Elforsyningen oplyser endvidere, at der ikke mere er noget udestående med de to forpagtere som Københavns Energi har haft kendskab til, nemlig [...] og [...].

Det kan herefter meddeles:

[.....]

Ud fra det i den foreliggende sag finder Energitilsynet ikke der er grundlag for at rette indvendinger overfor Københavns Energi's fremgangsmåde jf. elforsyningslovens § 77, stk. 3.

Det er i sagen oplyst, at Københavns Energi ikke har haft kendskab til det ejerskifte der måtte have været i den omtalte periode. Det fremgå[r] i øvrigt af § 3.2 i Københavns Energi's almindelige leveringsbestemmelser der er anmeldt til det offentlige register, at afmelding m.m. skal gives til elforsyningen.

Energitilsynet finder, at den enkelte forbruger skal betale de omkostninger, der er forbundet med hans forbrug. Såfremt der fra forbrugeren ikke er sket meddelelse om forbrugerskifte skal forsyningen, såfremt der foreligger et objektivi konstaterbart bevis for forbrugsskiftet (f.eks. et skøde eller lejekontrakt) foretage en fordeling af forbruget. Energitilsynet finder derfor ikke, at der i sagen foreligger et bevis for forbrugerskifte.

Af Deres brev af 21. februar 2001 henviser De til, at De i perioden 16. april 1997 til 31. december 1997 - 'se vedlagte bilag' - forpagter Deres forretning ud til [...].

9. september 2002
J.nr.: 97-2301-0028
TMH

Side **Fejl!** **Ukendt**
argument **for**

I korrespondancen til Energitilsynet er der imidlertid ingen bilag der dokumentere dette, men navnet [...] forekommer derimod på en forpagtningsaftale dat[e]ret 2. januar 1998, dog kun som vit-terlighedsvidne og ikke forpagter.

Fsv. angår Deres udsagn om, at Deres underskrift skulle være forfalsket på en af/tilmelding af elektricitet har Energitilsynet ikke kompetence til at bedømme dette, da dette ville indebære en bevisbedømmelse, spørgsmålet må henvises til de civile domstole, evt. politiet.
[.....]"

9. september 2002
J.nr.: 97-2301-0028
TMH

Side **Fejl!** **Ukendt**
argument **for**

Klagen

Klageren gør i lighed med det i klagen til Energitilsynet anførte gældende, at Københavns Energi ikke er berettiget til at opkræve betaling for elforbruget i klagerens pizzeria for perioden 17. april 1997 til 31. december 1997 under henvisning til, at pizzeriaet i denne periode var bortforpagtet. Efter klagerens opfattelse er klageren ved et falskneri blevet tilmeldt som forbruger hos el-værket i den pågældende periode.

Ifølge oplysninger fra Københavns Energi er der den 31. marts 1998 frem-sendt en flytteregning til klageren med forfald 13. maj 1998 vedrørende beta-ling for el for perioden 19. maj 1997 – 1. januar 1998 på i alt 19.595,76 kr.

De to elregninger på henholdsvis 22.870,76 kr. og 1.587,18 kr., som klageren ifølge Energitilsynets afgørelse modtog i november 1999, svarer beløbsmæs-sigt til 2 restancer med betaling for el gas eller varme, som er anført i en tilsi-gelse til udlægsforretning fra Københavns Skatteforvaltning til klageren af 4. november 1999.

Energitilsynets redegørelse

Energitilsynet har i sin redegørelse af 6. november 2001 i det hele gentaget præmisserne for den påklagede afgørelse.

Lovgivning og leveringsbestemmelser

Det fremgår af elforsyningslovens § 6, stk. 3, at kollektive elforsyningsvirk-somheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigti-ge, objektive, rimelige og ensartede vilkår. Ifølge lovens § 76, stk. 1, nr. 1 skal priser, tariffer og betingelser for ydelser anmeldes til Energitilsynet. Hvis til-synet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med

bestemmelserne elforsyningsloven, kan tilsynet efter lovens § 77, stk. 1, give pålæg om ændring af priser og betingelser. Endelig kan Energitilsynet i henhold til lovens § 80 behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

Fra Københavns Energis leveringsbetingelser, som er anmeldt til Energitilsynet, citeres:

”Tilmelding og afmelding som elforbruger

3.1. Tilmelding som forbruger til et forbrugssted, hvor måler forefindes, indgives skriftligt til belysningsvæsenets ekspeditionskontor og må være kontoret i hænde senest 8 dage, før tilslutning ønskes.

3.2. Afmelding som forbruger indgives til belysningsvæsenets ekspeditionskontor og må være kontoret i hænde senest 8 dage, før måleren ønskes aflæst.

[.....]

Modtager belysningsvæsenet ikke afmelding, er den hidtidige forbruger forpligtet til at betale afgifter og eventuelt forbrug, som vedrører tiden, indtil belysningsvæsenet afbryder forsyningen eller overfører måleren til en anden forbruger.

3.3. Ved ejendomsoverdragelse er den hidtidige ejer forpligtet til at drage omsorg for, at den nye ejer indtræder i alle vedkommendes forpligtelser over for belysningsvæsenet.”

9. september 2002
J.nr.: 97-2301-0028
TMH

Side **Fejl!** **Ukendt**
argument **for**

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet bemærker, at det fremgår af sagens akter, at klageren blev tilmeldt elværket som forbruger den 17. april 1997, og at den hidtidige forbruger [...] samtidig blev frameldt. Endvidere ses klageren ikke at have dokumenteret, at det omhandlede pizzeria var bortforpagtet i perioden 17. april 1997 – 31. december 1997.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at tilsidesætte Energitilsynets afgørelse. Endvidere finder Energiklagenævnet ikke anledning til at kritisere, at Energitilsynet har afvist at tage stilling til spørgsmålet, hvorvidt der er begået falsk i forbindelse med, at klageren blev tilmeldt som forbruger den 17. april 1997, idet denne vurdering efter nævnets opfattelse har karakter af en bevisbedømmelse, som kun kan finde sted ved domstolene.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 2. august 2001 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 89 i elforsyningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001 med senere ændringer. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Jørgen Nørgaard

Nævnnsformand

9. september 2002

J.nr.: 97-2301-0028

TMH

Side **Fejl!** **Ukendt**
argument **for**

/ Tom Meiland Hansen

Fuldmægtig