

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

9. januar 2002
J.nr. 97-2301-0020
/HJD

A F G Ø R E L S E

(Elforsyning)

Klage fra
over afgørelse af 2. februar 2001 fra
om fremgangsmåden ved årsaflysning af elmålere hos

[...]
Energitilsynet
Energi Fyn

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 27. marts 2001 fra [...], med klage over en telefonisk meddelt afgørelse fra Energitilsynet vedrørende Energi Fyns fremgangsmåde ved årsaflysning af klagerens elforbrug. Energitilsynet har i forbindelse med sagen fremsendt en skriftlig begrundelse til klager for den mundtligt meddelte afgørelse samt en redegørelse til nævnet for sagens faktiske og retlige omstændigheder, som er forelagt sagens parter. Klageren og elselskabet har indsendt supplerende indlæg til sagen.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, professor. dr.scient.adm. Ole Jess Olsen, fhv. direktør, cand.polyt. Poul Sachmann og lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen.

Energitilsynets afgørelse og begrundelse

Der er ifølge Energitilsynets telefonnotat, dateret 2.[18.] februar 2001, meddelt følgende afgørelse vedrørende klagerens oprindelige klage af 26. juni 2000 til Energitilsynet:

"[...] var utilfreds med at Energi Fyn ville forhøje a conto betalingen med 50 % hvis man ikke var hjemme når aflæseren aflagde besøg.

Dags dato meddelt telefonisk til [...] at Energitilsynet ikke har indvendinger i mod Energi Fyns fremgangsmåde i denne sag.

Energitilsynets afgørelse skal ses i lys af at slutbetalingen ligger 1½ til 2 måneder efter aflæserens besøg, således at der selv i ferieperioder vil være tid til at tilpasse raterne inden betalingen.

"[...] var ikke tilfreds hermed og meddelte at ville overveje at anke denne afgørelse."

Afgørelsen er i Energitilsynets brev af 26. april 2001 begrundet således:

"Ved brev af 20. april 2001 har Energiklagenævnet anmodet Energitilsynet om at fremsende en skriftlig begrundelse til Dem for tilsynets mundtligt meddelte afgørelse i sagen vedrørende Deres klage over Energi Fyns fastsættelse af a conto rater med 50% forhøjelse ved manglende selv aflæsning, når måleraflæseren ikke har kunnet få adgang til måleren.

Indledningsvis skal tilsynet beklage, at afgørelsen ikke er meddelt skriftligt.

Dernæst skal man meddele, at ved afgørelsen - at Energitilsynet, jf. elforsyningslovens § 77 ikke finder, at Energi Fyns fremgangsmåde ved fastsættelse af a conto rater er i strid med elforsyningslovens bestemmelser - blev lagt til grund, at det på selv aflæsningskortet er præciseret, at der straks vil blive foretaget rateændring, når aflæsningskort foreligger. Endvidere blev lagt til grund, at sidste rettidige indbetalingsdag normalt ligger 1½ til 2 måneder senere end aflæserens besøg, således at der selv i ferieperioder vil være god tid til at tilpasse raterne inden betalingen."

Klagen

Fra [...] klage af 27. marts 2001 citeres:

"Jeg henviser til telefonsamtale af 18. februar i år med Energitilsynets samt og vil hermed klage over deres afgørelse i ovennævnte sag, som jeg vedlægger i bilagene 1 til 6 over.

I korthed drejer [sig] sagen sig oprindeligt om, at jeg, medens jeg var på ferie sidste år i juni, fik et uanmeldt besøg af Energi Fyns måleraflæser. Da jeg ikke var hjemme kunne måleraflæseren ikke aflæse måleren, derfor fik jeg selv aflæsningskortet bilag 1 indholdende en trussel om, at kortet skulle være Energi Fyn i hænde i udfyldt stand inden 8 dage, ellers ville a conto raterne blive forhøjet med 50 %, indtil aflæsningen forelå. Jeg mener, at det er en uanstændig måde, at behandle en kunde på, og at det sandsynligvis er ulovligt at true med at hæve a conto raterne med 50 %.

De to herrer [Energitilsynets sagsbehandlere] meddelte mig den 18. februar telefonisk efter utallige rykkere, at de havde afgjort sagen til fordel for Energi Fyn. De henviste til, at Energi Fyns meddelelse af 05.06.01 [05.06.00] (bilag 1) til mig ikke var en trussel, men en oplysning. En trussel er sandsynligvis altid en oplysning.

.....

I Energi Fyns brev af 27. juli (bilag 4A) anføres det, at selskabet har benyttet en udgået udgave af selv aflæsningskortet, og jeg har i mit brev af 11.08.00 (bilag 6) forespurgt, hvornår det nye kort (bilag 5) blev indført, dette har jeg heller ikke fået svar på.

Endvidere vil jeg klage over, at de to herrer ikke har givet mig en skriftlig redegørelse for deres afgørelse, selv om jeg ved telefonsamtale af 18. februar fremsatte ønske herom. Desuden har de heller ikke oplyst mig om en klageinstans for deres afgørelse, hvilket jeg mener, de er forpligtet til."

Selv aflæsningskortet ("bilag 1"), som klageren modtog, angiver følgende:

"Da vor måleraflæser har været hos Dem den 5/6, men ikke har kunnet få adgang til måleren, beder vi Dem indsende dette kort i udfyldt stand til brug for udarbejdelse af årsopgørelsen.

Er kortet ikke modtaget **inden 8 dage**, vil acontoraterne blive forhøjet med 50%, indtil der foreligger en aflæsning."

Energi Fyn oplyste i brev af 27. juli 2000 til Energitilsynet, at der i dette tilfælde var anvendt en udgået udgave af selvaflæsningskortet. Der blev nu anvendt et kort, hvor fristen var forlænget til 10 dage, og hvor det var præciseret, at der straks bliver foretaget rateændring, når aflæsningstal forelå. Energi Fyn anførte, at der selv i ferieperioder ville være god tid til at tilpasse raterne, da der normalt først skal betales 1½-2 måneder efter aflæserens besøg.

Energitilsynets redegørelse

Energitilsynet har i en redegørelse til sagen af 27. juni 2001 oplyst følgende:

".....

Sagen vedrører Energi Fyns fastsættelse af acontorater med 50% forhøjelse ved manglende selvaflæsning, når måleraflæseren ikke har kunnet få adgang til måleren.

Ifølge afgørelsen finder Energitilsynet, at Energi Fyns fremgangsmåde ikke kan betragtes som urimelig, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1. Energi Fyns fremgangsmåde med regulering af acontobetaling ved manglende årsaflæsning er ikke anmeldt til Energitilsynet.

Baggrunden for afgørelsen er, at det på selvaflæsningskortet er præciseret, at der straks vil blive foretaget rateændring, når aflæsningskort fra kunderne foreligger, og at sidste rettidige indbetalingsdag normalt ligger 1½ til 2 måneder senere end aflæserens besøg. Herved vil der selv i ferieperioder være god tid til at tilpasse raterne inden betalingen.

.....

[...] klage af 27. marts 2001 giver Energitilsynet anledning til supplerende at anføre, at ved aflæsning af målere en gang årligt enten ved selvaflæsning eller ved måleraflæser skabes balance mellem acontobetaling og forbrug.

.....

Der foreligger ikke tidligere afgørelser om samme spørgsmål, som i den foreliggende sag.

....."

Energi Fyns redegørelse til Energiklagenævnets sag

Energi Fyn har til Energiklagenævnet oplyst, at fristen for indsendelse af selvaflæsning efter for-gæves målerbesøg ikke - efter selskabets opfattelse - kunne forlænges udover 10 dage under hen-syn til fristen for indberetning af regningsbeløb til BetalingsService. Energi Fyn begrundet for-højelsen af aconto-betalingen med 50% ved manglende aflæsning med, at det ellers kunne være fristende for nogle kunder ikke at indsende selvaflæsning i tilfælde af en større forbrugsstigning. Dette ville give de pågældende en uberettiget kredit og påføre selskabet ekstra administrativt ar-bejde.

Energi Fyn har imidlertid fra år 2001 ændret sin årsafslæsningsprocedure til selvaflæsning, således at forbruget som udgangspunkt ikke registreres af en måleraflåser. Der udsendes nu den 20. i en måned anmodning til forbrugerne om at indberette målerafslæsning - pr. telefon, internet eller post - inden den 10. i den følgende måned. I anmodninger om selvaflæsning, der blev udsendt i perioden 1. januar - 31. juli 2001, var anført:

"Såfremt aflæsningen ikke er Energi Fyn i hænde senest den dato der er angivet på kortet, vil vi være nødsaget til at aflægge Dem et besøg, mod opkrævning af gebyr, for at foretage målerafslæsning. Såfremt ingen træffes hjemme vil Deres forbrug blive skønnet."

Fra den 1. august 2001 anvender selskabet følgende tekst:

"Såfremt aflæsningen ikke er Energi Fyn i hænde senest den dato der er angivet på kortet, vil vi være nødsaget til at aflægge Dem et besøg, mod opkrævning af gebyr, for at foretage målerafslæsning. Såfremt ingen træffes hjemme, ser vi os nødsaget til at forhøje fremtidige acontorater med 50%. Når aflæsningstal modtages, vil raterne straks blive ændret ud fra de foreliggende oplysninger."

Bemærkninger fra klageren

I supplerende indlæg til sagen af 4. september og 14. oktober 2001 har [...] navnlig anført, at kunderne bør have mindst 4 til 5 ugers frist til at indsende selvaflæsningskort, især i ferietiden. Klageren finder ikke, at det fremgår af de selvaflæsningskort, som han har modtaget i 2000 og 2001, at ratebetalingen vil blive ændret, når der foreligger selvaflæsning. Det må efter klagerens opfattelse forudsættes, at aflæserbesøg er anmeldt i forvejen, og at gebyrets størrelse er oplyst, hvis kunderne skal betale gebyr for besøget.

Klageren antager, at Energi Fyns betingelser i forbindelse med årsafslæsningen må anses for ulovlige, da de ikke er anmeldt til Energitilsynet som foreskrevet i elforsyningslovens § 76, stk. 1, og klageren finder, at Energitilsynet har tilsidesat det hensyn til forbrugerinteresser, som tilsynet efter loven skal varetage, ved ikke at håndhæve anmeldelsespligten i dette tilfælde. [...] ønsker generelt at klage over Energitilsynets behandling af hans sag.

Lovgivning og leveringsbestemmelser

Kollektive elforsyningsvirksomheder skal ifølge elforsyningslovens § 6, stk. 3 stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår. Priser, tariffer og betingelser mm. skal efter § 76 anmeldes til Energitilsynet.

Energitilsynet har med brev af 12. oktober 2001 fremsendt de af de fynske elforsyninger fastsatte leveringsbestemmelser gældende fra 1. juli 1998, modtaget i tilsynet 30. juni 1998.

Aflæsning af elforbruget foretages efter bestemmelsernes pkt. 6.1 periodisk. Ifølge pkt. 6.3 er forbrugeren efter anmodning fra elleverandøren forpligtet til selv at foretage aflæsning af måleren. Opnås aflæsning ikke, er elleverandøren efter pkt. 6.4 berettiget til at udstede regning baseret på et skønnet forbrug.

Elleverandøren er berettiget til at opkræve acontobeløb til dækning af betalingen for det forventede forbrug i en afregningsperiode. Ifølge bestemmelsernes pkt. 8.4 kan acontobeløbet ændres, hvis elleverandøren skønner, at der vil ske en ændring i betalingen for den samlede afregningsperiode, for eksempel som følge af tarif- eller forbrugsændring.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af Energitilsynet i 1. instans, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1. Nævnet kan derfor kun behandle spørgsmål, som der forudgående er truffet afgørelse om i Energitilsynet.

Klageren har i sagen for Energiklagenævnet rejst spørgsmål om Energi Fyns betingelser i forbindelse med års aflæsning af elmålere er omfattet af anmeldelsespligten efter elforsyningslovens § 76, jfr. Energitilsynets bekendtgørelse nr. 90 af 7. februar 2000 om anmeldelse af priser og andre betingelser Der er endvidere rejst spørgsmål om, under hvilke betingelser der kan kræves gebyr for besøg af måler aflæser. Da den påklagede afgørelse ikke indeholder en stillingtagen til disse spørgsmål, kan de ikke vurderes af Energiklagenævnet i den foreliggende sag. Spørgsmålene må om ønsket forelægges Energitilsynet i en ny klage dertil.

Efter § 9, stk. 1, i Energitilsynets forretningsorden, der er godkendt af miljø- og energiministeren, skal tilsynets afgørelser meddeles skriftligt og indeholde oplysninger om de forhold og synspunkter, som har været bestemmende for afgørelsen. Det er således en fejl, at Energitilsynets afgørelse i dette tilfælde ikke er meddelt skriftligt. Denne fejl har imidlertid ikke karakter af en forvaltningsretlig mangel, der gør afgørelsen ugyldig. Tilsynet har med brev af 26. april 2001 fremsendt en skriftlig begrundelse for afgørelsen til klager.

Elforsyningsvirksomheder skal som anført oven for efter elforsyningslovens § 6, stk. 3, stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår. Det kan efter § 77, stk. 1, pålægges en virksomhed at ændre priser og betingelser, der anses for at være i strid med lovens bestemmelser.

Den påklagede afgørelse vedrører Energi Fyns fremgangsmåde i forbindelse med års aflæsninger i år 2000. Energiklagenævnet finder, at der må gives klageren medhold i, at fristen for selvaflæsning efter forgæves besøg af måler aflæser i den daværende ordning (8 eller 10 dage) var urimelig

kort, uagtet at det var anført i selvaflæsningskortet af 5/6-2000, at acontoraterne ville blive forhøjet med 50%, ”indtil der foreligger en aflæsning”. Nævnet noterer at Energi Fyn nu er gået over til en generel selvaflæsningsprocedure, hvor fristen for selvaflæsning - ca. 3 uger - kan anses for rimelig, og hvor raterne, som opkræves, oplyses straks at ville blive ændret, når nye aflæsningstal modtages.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse ifølge telefonnotat af 2.[18.] februar 2001 ophæves.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89, stk. 1 i lov om elforsyning.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard
Nævnensformand