

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Den 19. juni 2001

J.nr. 97-2301-0008

JDA

A F G Ø R E L S E

(elforsyning)

**Klage fra
over afgørelse af 4. september 2000 fra
om reduktion af kredittid foretaget af**

**[...]
Energitilsynet
Midtjyllands Elektricitets-
forsyningselskab**

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved fax af 29. september 2000 fra [...], der klager over Energitilsynets afgørelse af 4. september 2000, hvorefter det ikke findes urimeligt, at Midtjyllands Elektricitetsforsyningselskab (MES) i forbindelse med nedsættelse af kredittiden for C1-forbrugere har udsendt acontoopkrævninger til C1-forbrugere på forskellige tidspunkter.

Energitilsynet har i en redegørelse af 23. oktober 2000 til Energiklagenævnet redegjort for sagens faktiske og retlige omstændigheder. Energitilsynets redegørelse har været forelagt de berørte parter for eventuelle bemærkninger.

I Nævnets behandling af sagen har deltaget formand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, professor, dr.jur. Jens Fejø, professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen, lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen og fhv. direktør, cand.polyt. Poul Sachmann.

Energitilsynets afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 4. september 2000 citeres:

”Mht. klagen over reduktion af kredittiden skal henvises til tilsynets afgørelse af 14. [13.] marts 2000, som De har indbragt for Energiklagenævnet.

Vedrørende den påståede forskelsbehandling bemærker De i skrivelsen af 22. juli 2000, at reduktionen af kredittid er gennemført på en sådan måde, at det ikke sker over samme tidsrum for alle forbrugere. Efter Deres opfattelse skal en sådan ændring ske på samme måde for samtlige

forbrugere i elskabets forsyningsområde. MES gør i skrivelsen af 27. juli 2000 opmærksom på, at afregningsperioden for C1-forbrugere, som De er iblandt, er 3 måneder og afregningsperioderne er fordelt over året. Dette indebærer, at MES udsender elregninger til samtlige C1-forbrugere i løbet af en periode på 3 måneder. MES bemærker, at det derfor ikke er praktisk muligt at udsende elregninger til alle C1-forbrugere samtidig. De anfører i telefax af 4. august 2000, at det klart af redegørelsen fra MES fremgår, at selskabet ikke foretager opkrævning af de tre måneders elforbrug på samme måde hos samtlige forbrugere. De mener endvidere, at det er forkert, at man ikke på elregningen kan se, at der er tale om en ekstrabetaling.

.....

Efter tilsynets vurdering vedrører Deres klage navnlig spørgsmålet om forskelsbehandling internt i gruppen af C1-forbrugere, og mere generelt, spørgsmålet om utilstrækkelig oplysning. C1-forbrugerne udgør, efter det af MES oplyste, ca. 13300 af MES' 13700 kunder, dvs. omkring 97%. C1-forbrugerne har længere kredittid end MES' ca. 400 erhvervs-kunder, ligesom der for sidstnævnte gælder månedlige måleraflæsninger.

For så vidt angår spørgsmålet om forskelsbehandling af forbrugerne i forbindelse med reduktion af kredittid, skal tilsynet henholde sig til oplysningen fra MES om, at afregningsperioden for C1-forbrugere er 3 måneder, at afregningsperioderne er fordelt over året, og at alle C1-forbrugere modtager elregning i løbet af en periode på 3 måneder.

Energitilsynet må lægge til grund, at der ikke foreligger samtidighed i tidspunkterne for udsendelse af elregninger til de enkelte C1-forbrugere. Dette forekommer ikke umiddelbart urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1 navnlig henset til, at ændringen i kredittid omfatter ca. 13.300 kunder svarende til ca. 97% af MES' kunder. Idet reduktionen af kredittiden formidles til forbrugerne via elregningerne, forekommer det således heller ikke umiddelbart urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1 at reduktionen af kredittiden gennemføres over en periode på 3 måneder.

Tilsynet kan til orientering oplyse, at Elprisudvalget ved behandlingen af spørgsmålet om ændring af MES' betalingsmåde fra bagudbetaling til forudbetaling, jf. Deres klage til Energiklagenævnet, j.nr. 97-151-0021, ikke havde indvendinger imod denne ændring. Udvalget lagde vægt på, at den ændrede betalingsmåde medførte administrative besparelser, og at tabet på restancer blev nedsat væsentligt, hvilket måtte være i alle forbrugeres interesser. Dog fandt udvalget, at en eventuel rentefordel ved den ændrede betalingsmåde skulle komme forbrugerne til gode.

For så vidt angår spørgsmålet om utilstrækkelig oplysning skal tilsynet bemærke, at afklaring af dette spørgsmål, efter tilsynets vurdering, kræver en egentlig bevisbedømmelse og må henvises til behandling ved domstolene. Tilsynet kan dog konstatere, at ændringer i kredittid m.v. efter det af MES oplyste tidligere har været omtalt i ugeaviserne i forsyningsområdet og også er omtalt på MES' hjemmeside på internettet.

På den baggrund finder tilsynet ikke anledning til at foretage yderligere i sagen.”

Klagen

Fra klagen af 29. september 2000 citeres:

”Ved læsning af afgørelsen konstaterer jeg at Energitilsynet ikke har formået eller ønsket at forstå klagen. Der er klaget over at MES i Brande har nedsat kredittiden for C1 forbrugere med 3 måneder, og at man på trods af annoncer i avisen, samt opslag på hjemmesiden, hvoraf fremgår at det ekstra forbrug vil blive opkrævet over et år, overfor nogle forbrugere opkræver beløbet i løbet af blot 6 måneder.

Jævnfør afgørelsen har Energitilsynet opfattet det således at ændringen gennemføres over 3 måneder. Endvidere står der i afgørelsen at C1 forbrugere har længere kredittid end erhvervskunderne. Det er forkert idet erhvervskunder har løbende måned + 10 dage, hvor C1 forbrugere betaler delvis forud. Derfor er Energitilsynets afgørelse i denne sag ganske uden fornødne relationer til sagens virkelige forhold.....”

Energitilsynets redegørelse

Fra Energitilsynets redegørelse af 23. oktober 2000 citeres:

”For [...] er der tale om, at reduktionen af kredittiden med 3 måneder gennemføres ved at opkræve 1/3-del af 3 måneders a conto forbrug i tre på hinanden følgende afregningsperioder efterfulgt af en ”normal” a contoindbetaling i den fjerde periode, hvorved den reducerede kredittid er indført. Længden af afregningsperioden er i alle tilfælde 3 måneder.

.....

[...] gør i ankeskrivelsen gældende, at det er Energitilsynets opfattelse, at ændringen af kredittiden over for C1-forbrugere gennemføres over 3 måneder. Endvidere anfører [...], at det er forkert, at C1-forbrugere har længere kredittid end erhvervskunder.

Energitilsynet skal anføre, at [...] udlægning af tilsynets afgørelse er fejlagtig. Afgørelsen relaterer sig alene til én afregningsperiode, dvs. aktuelt 3 måneder, og om muligheden for at anvende samtidighed over for de relevante forbrugere i denne periode. Samlet set gennemføres ændringen af kredittiden i det aktuelle tilfælde, som også oplyst af MES, over 4 afregningsperioder, dvs. 1 år.

Hvad angår længden af kredittiden for forskellige kundegrupper skal tilsynet anføre, at udtalelsen er baseret på en telefonisk samtale med MES, og i øvrigt ikke har haft nogen indflydelse på Energitilsynets afgørelse. Som sagen foreligger oplyst for tilsynet, vedrører den vilkårene for gruppen af C1- forbrugere.

Den afgørelse, som tilsynet har truffet i den foreliggende sag, er i overensstemmelse med hidtidig praksis. Alle kunder indenfor samme gruppe bliver omfattet af kreditomlægningen på det tidspunkt, de enkelte kunder normalt skulle afregne elforbruget og belastes derfor ens af omlægningen. Samtidighed i omlægningen ville betyde en uens belastning, da nogle kunder herved skulle afregne elregningen på et andet tidspunkt end normalt.

Under henvisning til foranstående indstilles, at Energitilsynets afgørelse af 4. september 2000 stadfæstes.”

Sagens baggrund

[...] klagede den 27. marts 2000 til Energiklagenævnet, j.nr. 97-151-0021, over Energitilsynets afgørelse af 14. marts 2000, om ændring af betalingsmåde for elforbrug fra bagudbetaling til delvis

forudbetaling. Energiklagenævnet ophævede og hjemviste den 29. november 2000 afgørelsen til fornyet behandling i Energitilsynet, som har truffet afgørelse den 22. marts 2001. Det fremgår af afgørelsen, at Energitilsynet ikke finder at kunne rette indvendinger imod den af MES foretagne omlægning af betalingsmåden.

I den foreliggende sag har MES fra februar 1999 dels via elregningerne dels via ugeaviserne i sit forsyningsområde løbende orienteret forbrugerne om at kredittiden for C1-forbrugerne vil blive forkortet med 3 måneder, således at der yderligere skal indbetales et beløb svarende til 3 måneders forbrug, opkrævet gradvist i løbet af 1 år. MES har den 16. december 1999 anmeldt denne ændring af leveringsbestemmelserne til Gas- og varmeprisudvalget.

Midtjysk Elektricitetsforsyningselskab oplyste i brev af 2. januar 2001 til Energiklagenævnet følgende:

”.....

Udgangspunktet er, at vi har opkrævet et beløb svarende til 3 måneders forbrug over en periode på ca. 1 år – vi har dog ikke kunnet starte opkrævningen samtidig for alle C1-forbrugere, da C1-forbrugernes afregningsperioder er jævnt fordelt over året.

I [...] tilfælde har vi opkrævet 1/3-del af 3 måneders forbrug i acontoregningen for periode 01.12.99 til 29.02.00 (forfald 11.04.00), 1/3-del i acontoregningen for perioden 01.03.00 til 31.05.00 (forfald 11.07.00) og 1/3-del i acontoregningen for perioden 01.06.00 til 31.08.00 (forfald 11.10.00). MES startede annonceringen i lokalaviserne 02.02.99.

Sammen med årsopgørelsen for perioden 01.12.99 til 30.11.00 (forfald 11.01.01), vil der blive opkrævet et acontobeløb for perioden 01.12.00 til 28.02.01 (1/4-del af årsforbruget) – hvorefter delvis forudbetaling er indført. I [...] tilfælde er der altså gået ca. 1 år fra MES startede annonceringen om ændringen til delvis forudbetaling.”

Lovgivning og leveringsbestemmelser

Ifølge Elforsyningslovens § 76, stk. 1, nr. 2 skal priser og betingelser for levering af el anmeldes til Energitilsynet.

Elforsyningslovens § 6, stk. 3 bestemmer følgende:

”Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.”

Vilkårene for Midtjysk Elforsyningselskabs levering af el følger af selskabets leveringsbestemmelser af 1.juni 1998, hvorfra citeres:

”8.3 A contobetaling

Elleverandøren er berettiget til at opkræve aconto beløb til dækning af betalingen for det forventede forbrug i en afregningsperiode. Aconto beløb kan opkræves som lige store rater.

8.4 Regulering af a conto fastsættelse

A conto beløbet kan ændres, hvis elleverandøren skønner, at der vil ske en ændring i betalingen for den samlede afregningsperiode, f.eks. som følge af tarif- eller forbrugsændring. En sådan ændring kan også foretages efter forbrugernes anmodning.

10.3 Ændringer

Elleverandøren er berettiget til at ændre leveringsbestemmelserne. Oplysning om ændringer meddeles forbrugerne enten i særlig publikation eller ved påtryk på elregningen eller på anden måde.”

Midtjysk Elektricitetsforsyningselskab anmeldte den 16. december 1999 til Gas- og varmeprisudvalget følgende ændringer i leveringsbestemmelserne gældende fra 1. januar 2000:

”I.h.t. Lov om elforsyning skal vi hermed anmelde nye elpriser pr. 1. januar 2000, jf. vedlagte anmeldelseskema samt tarifblade ELT, 1, 2, 3 og 4.

For C1-forbrugere reduceres kredittiden fra forbrugsperiodens start med 3 måneder, fra knap 4,5 måned til knap 1,5 måned. Reduktionen af kredittiden vil ske gradvist i løbet af 2000.”

Energiklagenævnets bemærkninger

Nævnet konstaterer, at de af MES fastsatte priser og leveringsbestemmelser er anmeldt til Energitilsynet i overensstemmelse med elforsyningslovens § 76, stk. 1, nr. 2.

Nævnet finder ikke, at der i forbindelse med de af MES foretagne acontoopkrævninger hos C1-forbrugerne er sket en behandling af disse i strid med elforsyningslovens § 6, stk. 3, hvorefter kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

Nævnet finder endvidere, at MES i forbindelse med ændringen af betalingsbetingelserne har handlet i overensstemmelse med de fastsatte leveringsbestemmelser.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 4. september 2000 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

/Joy Hougaard R. Dam