

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

5. februar 2001
J.nr. 97-2301-0006
HJD

A F G Ø R E L S E

(elforsyning)

Klage fra [...] **Projektudvikling og Ejendomsadministration,**
over afgørelse af 6. december 1999 fra **Elprisudvalget**
om investeringsbidrag i forb.m. indretning af boliger
i ejendommen [...], krævet af **Ålborg Kommunale Elforsyning**

Sagen er indbragt ved skrivelse af 24. august 2000 fra advokatfirmaet Tommy V. Christiansen v/ advokat Niels Kaiser på vegne af [...], Projektudvikling og Ejendomsadministration, Ålborg.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, konsulent, civilingeniør Knut Berge, professor, dr.jur. Jens Fejø og fhv. direktør Poul Sachmann.

Der klages over Elprisudvalgets afgørelse af 6. december 1999, hvor udvalget fandt at det ikke var urimeligt, at Ålborg Kommunale Elforsyning afkrævede klageren yderligere investeringsbidrag i forbindelse med ombygning af en industriejendom til boliger.

Klagen er indgivet efter udløbet af den i 1999 gældende ordinære klagefrist på 4 uger. Imidlertid finder nævnet, at der i dette tilfælde bør ses bort fra overskridelsen, jfr. pkt. 3 i nævnets bemærkninger neden for.

Energitilsynet, der efter den nugældende elforsyningslov har afløst Elprisudvalget, har i redegørelser til sagen fremstillet dens omstændigheder og kommenteret klagen. Tilsynet har indstillet den påklagede afgørelse stadfæstet. Endvidere har Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, afgivet et indlæg til sagen efter at være forelagt klagen og Energitilsynets redegørelse.

Den påklagede afgørelse fra Elprisudvalget

Den påklagede afgørelse af 6. december 1999 er således:

"Med brev af 14. oktober 1999 har De rettet henvendelse til Elprisudvalget vedrørende betaling af investeringsbidrag til Aalborg kommunale elforsyning i forbindelse med ombygning af en erhvervsejendom, beliggende [...] til beboelse.

Den udtalelse, dateret 9. november 1999, der herfra er indhentet hos den kommunale elforsyning, har De kommenteret ved telefax af 24. november 1999.

Af Deres henvendelse af 14. oktober 1999 fremgår blandt andet

at der tidligere til elforsyningen for ejendommen er betalt investeringsbidrag svarende til et leveringsomfang på 630 A,

at ejendommen er under ombygning til 143 boliger – lejligheder, ungdomsboliger og kollegieværelser,

at elforsyningen kræver investeringsbidrag pr. bolig og

at leveringsomfanget ikke forøges i forbindelse med ejendommens ombygning.

Af elforsyningens udtalelse af 9. november 1999 fremgår blandt andet

at værdien af det eksisterende leveringsomfang på 630 ampere refunderes/konverteres fuldt ud efter de p.t. gældende priser og

at der ikke skal betales yderligere for eventuel flytning af forsyningsanlæg i forbindelse med byggeriet.

Elforsyningen har til udvalgets offentligt tilgængelige register anmeldt takstoversigt, der blandt andet indeholder følgende:

.

.

.

Man skal herefter anføre følgende:

Elprisudvalget administrerer bestemmelserne i elforsyningslovens § 9 – 12, der vedrører priser og leveringsbetingelser, og udvalget har beføjelse til at gribe ind mod priser eller betingelser for leverancer, som findes urimelige eller i strid med de gældende regler for prisberegning.

Udvalget kan ligeledes gribe ind, hvis priser eller andre betingelser må antages at ville medføre en i samfundsmæssig henseende uøkonomisk anvendelse af energi.

Udvalget kan, hvis forhandlinger ikke giver resultat, give påbud om ændring af priser eller betingelser.

Spørgsmålet om betaling af investeringsbidrag i forbindelse med ændring af en tidligere tilsluttet ejendoms anvendelse har tidligere været behandlet af såvel elprisudvalget som konkurrenceankenævnet.

De anmeldte investeringsbidrag er tariferet ud fra gennemsnitsbetragtninger, og investeringsbidragene er tariferet efter boligtype i overensstemmelse med praktisk skønnede variationer i forhold til de relevante udgiftsposter på en måde, som i øvrigt gør indplaceringen af den enkelte bolig simpel og dermed billig at administrere. Heri ligger intet urimeligt.

Det er ubestridt, at der for den tidligere industriejendom er betalt det på tilslutningstidspunktet gældende investeringsbidrag for ejendommen, og at der i sin tid skulle have været betalt investeringsbidrag for 143 boliger, hvis boligerne var blevet etableret dengang.

Da det for så vidt angår de udgifter, som investeringsbidraget vedrører, er uden betydning om de 143 boliger er blevet etableret oprindeligt eller først på et senere tidspunkt, findes det efter elforsyningslovens § 10, stk. 4 ikke urimeligt, at der i forbindelse med den nu igangværende ombygning af industriejendommen til boliger, opkræves yderligere investeringsbidrag.

Ved fastlæggelsen af den endelige betalingsforpligtelse for de 143 boliger skal værdien af det investeringsbidrag, som blev betalt i forbindelse med, at industriejendommen i sin tid blev tilsluttet ledningsnettet, godskrives bygherren.

De af elforsyningen anmeldte investeringsbidrag for enfasede installationer, lejligheder, rækkehuse, tæt/lav bebyggelse og parcelhuse, som anført ovenfor, er endvidere beløbsmæssigt i overensstemmelse med det, som elprisudvalget har tiltrådt for 1999.

.....
"

Sagens baggrund

Sagen blev indbragt for Elprisudvalget ved følgende brev af 14. oktober 1999 fra [...], Projektudvikling og Ejendomsadministration:

"Som aftalt pr. telefon fremsendes hermed klage over investeringsbidrag for etablering af 143 lejligheder/ungdomsboliger samt tilhørende fællesinstallationer.

Ejendommen er beliggende i [...].

Ejendommen er erhvervet som erhvervsjendom, hvor der tidligere er betalt for investeringsbidrag svarende til 630A.

Ejendommen er nu under ombygning til 143 boliger – lejligheder, ungdomsboliger samt kollegieværelser (53 stk. udlejet til Aalborg Universitetscenter).

AKE (Aalborg Kommunes Elforsyning) kræver et investeringsbidrag pr. bolig, hvilket vi ikke umiddelbart kan acceptere, idet leveringsomfanget ikke er ændret – sandsynligvis vil det være lavere end de omtalte 630A.

Vi har tidligere tilbudt AKE at opstille en transformerstation i teknikrum – 400kVA, og herfra forestå alle udgifter i forbindelse med forsyningskabler – fordelingsoplæg m.m. Dette er afslået ved skrivelse af 22.09.99 (kopi vedlagt).

I AKE's takstblad / tilslutningsbestemmelser af 01.01.1996 ses § 4.3.3:

"I byfornylsessituationer, hvor en tidligere ejendom udstykkes i flere parceller, eller hvor f.eks. en industriejendom o.lign. udlægges til boligbebyggelse, må det eksisterende leveringsomfang – for hvilket der allerede er indbetalt investeringsbidrag – stilles til rådighed uden supplerende betaling.

Faktiske omkostninger i forbindelse med flytning af tilslutningspunkt eller ændringer af teknisk karakter kan dog opkræves indenfor rammerne af anmeldte investeringsbidrag."

.....”

De citerede tilslutningsbestemmelser angiver, at de er fastsat af Aalborg Kommune, Magistratens 5. afdeling, den 14. december 1995.

Klagen til Energiklagenævnet

I klagen og et supplerende indlæg fra klagers advokat af 14. november 2000 er navnlig anført, at Elprisudvalgets afgørelse ikke har taget stilling til den påberåbte bestemmelse i den kommunale elforsynings tilslutningsbestemmelser, der fritager for investeringsbidrag i byfornyelsessituationer. Afgørelsen findes fejlagtigt baseret på tidligere afgørelser vedrørende investeringsbidrag, hvor en sådan bestemmelse ikke var inde i billedet.

Elprisudvalgets afgørelse påstås på den baggrund ændret til, at der ikke skal svares investeringsbidrag i det foreliggende tilfælde, eller subsidiært, at det pålægges 1. instansen at genoptage sagen, således at der i en fornyet behandling tages stilling til den nævnte tilslutningsbestemmelse.

Energitilsynets redegørelse

Energitilsynet har i en redegørelse af 18. september 2000 bl.a. anført følgende:

”Såfremt de 143 boliger, som ifølge det tidligere oplyste skal indrettes i den nedlagte industriejendom beliggende [...], var blevet etableret i sin tid, skulle der have været betalt investeringsbidrag for den enkelte bolig i overensstemmelse med det på dette tidspunkt til det offentlige register anmeldte.

Det berører ikke forsyningsvirksomhedens krav på investeringsbidrag for den enkelte bolig i overensstemmelse med det til registeret anmeldte, at der på grunden oprindeligt har været etableret en erhvervsvirksomhed, og at boligerne indrettes i en eksisterende ejendom.

Når det i (en) ankekendelse(n) af 31. januar 1991 anføres, at et eksisterende leveringsomfang skal stilles til rådighed ”uden supplerende betaling”, må dette forstås således, at den faktiske omstændighed, at en tidligere eksisterende ejendom - for hvis forsyning, der i sin tid er betalt investeringsbidrag - er blevet nedrevet og gamle stikledninger fjernet og den faktiske forsyning til det pågældende matrikel således har været afbrudt i en kortere eller længere periode, ikke i sig selv kan udløse, at der skal betales nyt bidrag.

Det anførte om, at et eksisterende leveringsomfang skal stilles til rådighed ”uden supplerende betaling”, kan ikke i medfør af elforsyningsloven tolkes således, at der ikke skal betales investeringsbidrag for nye boliger, blot fordi der på et tidligere tidspunkt, er betalt for et leveringsomfang af en eller anden størrelse.

Det allerede betalte investeringsbidrag skal blot modregnes i det/de investeringsbidrag, som de nye investeringer udløser.

Det tilføjes, at de i klageskrivelsen af 24. august 2000 anførte tilslutningsbestemmelser for Ålborg Kommunale Elforsyning ikke ses at have været anmeldt til udvalgets register, og bestemmelserne har ikke været inddraget i grundlaget for Elprisudvalgets afgørelse af 6. december 1999.

Der er ikke herved taget stilling til om og i hvilket omfang, den anførte bestemmelse i henhold til anden lovgivning kan tolkes således, at bestemmelsen berettiger bygherren til at unddrage sig kravet om betaling af yderligere investeringsbidrag.

Dette er et domstolsanliggende.”

Bemærkninger fra elforsyningselskabet

Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, har i et indlæg til sagen af 16. oktober 2000 tilsluttet sig Energitilsynets redegørelse og supplerende bemærket følgende:

"[...] blev ved første henvendelse til Elforsyningen i ovennævnte sag og tidligere byggesager oplyst om, at der i henhold til Elforsyningens Tilslutningsbestemmelser skal betales investeringsbidrag efter det antal boliger, der ønskes etableret, og investeringsbidrag efter det antal ampere, der ønskes tilsluttet til fællesinstallationer.

[...] blev samtidig oplyst om, at det leveringsomfang, der tidligere er betalt for (i alt 630 ampere), kan konverteres til det nødvendige antal ampere til fællesinstallationer, og eventuelt overskydende ampere kan konverteres til investeringsbidrag for det antal boliger, der svarer til den aktuelle værdi af det overskydende investeringsbidrag (antal ampere x 600,00 kr.). Alle udvidelser derudover skal der naturligvis betales investeringsbidrag for i henhold til de gældende takster for det ønskede leveringsomfang.

Det kan således ikke være [...] ubekendt, at der skal betales investeringsbidrag for nye tilslutninger og udvidelser af eksisterende leveringsomfang.

Elforsyningens Tilslutningsbestemmelser er udarbejdet i henhold til DEF's vejledende bestemmelser og udarbejdet i samarbejde med og gældende for de øvrige Nordjyske elselskaber, De 9 Elforsyninger i Nordjylland.

Vi kan endvidere oplyse, at denne byggesag er behandlet præcis som alle andre tilsvarende byggesager i Elforsyningens forsyningsområde. Skulle vi undlade at kræve investeringsbidrag for udvidelserne i denne sag, ville det efter vores vurdering være konkurrenceforvridende og være positiv særbehandling af [...]."

Lovgivningen

Ifølge elforsyningsloven af 1976, der var gældende til 30. december 1999, skulle priser og andre betingelser med angivelse af grundlaget for prisfastsættelsen, anmeldes til et offentligt tilgængeligt register under Elprisudvalget, jf. lovens § 10, stk. 1 og 2. Elprisudvalget kunne efter § 10, stk. 4, give pålæg om ændring af priser, betingelser eller aktiviteter, der fandtes urimelige eller i strid med §§ 9-9c. Priser og andre betingelser, der ikke var behørigt anmeldt, var ifølge stk. 3 ugyldige.

Med hensyn til klage over Elprisudvalgets afgørelser fandt ifølge lovens § 12, stk. 2, Konkurrence-lovens regler herom anvendelse med de fornødne afvigelser. Dennes § 18, stk. 2, foreskriver:

”Stk. 2. Klage til ankenævnet indgives senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Når særlige grunde taler derfor, kan ankenævnet se bort fra overskridelse af klagefristen.”

Energiklagenævnets bemærkninger

1. Af § 103, jf. § 89, i lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning følger, at den foreliggende klage skal behandles af Energiklagenævnet. Nævnet skal i sagen træffe afgørelse om et påkrav, der er fremsat i 1999 før ikrafttrædelsen af den nugældende elforsyningslov på grundlag de tidligere gældende regler i elforsyningsloven af 1976.

2. Klagen til Elprisudvalget var navnlig begrundet i, at elforsyningen havde krævet investeringsbidrag uden hensyn til § 4.3.3. i de tilslutningsbestemmelser, der var fastsat af Ålborg Kommune, og som var klageren bekendt. Den påklagede afgørelse tager ikke stilling til den pågældende tilslutningsbestemmelser betydning i parternes retsforhold.

Efter den dagældende elforsyningslovs § 10, stk. 4, var det Elprisudvalgets opgave og beføjelse at vurdere elselskabers priser, betingelser og aktiviteter. Nævnet finder derfor, at det påhvilede Elprisudvalget at belyse og vurdere den af klageren påberåbte tilslutningsbestemmelse uagtet at den ikke sås at være anmeldt til udvalgets register.

3. Klagen er indgivet efter udløbet af den oven for nævnte, ordinære klagefrist. Imidlertid finder nævnet, at der i dette tilfælde bør ses bort fra overskridelsen, idet den påklagede afgørelse muligvis lider af en væsentlig mangel, og idet der ikke foreligger omstændigheder, der taler afgørende imod, at klagen behandles.

4. Ålborg Kommunes påpegning af at Elforsyningens tilslutningsbestemmelser er udarbejdet i henhold til DEF's vejledende bestemmelser og i samarbejde med de øvrige elforsyninger i Nordjylland gør det ønskeligt, at Elprisudvalget, nu Energitilsynet, undergiver sagen en fornyet vurdering. Hertil kommer at den påberåbte manglende anmeldelse af det omhandlede vilkår ikke bør stille forsyningsvirksomhederne bedre end om anmeldelse var sket.

Elprisudvalgets afgørelse må herefter ophæves og sagen hjemvises til fornyet behandling med henblik på en afgørelse, der tager stilling til betydningen i parternes retsforhold af § 4.3.3. i tilslutningsbestemmelserne af 14. december 1995. Der hjemvises til Energitilsynet, som efter den nugældende elforsyningslov varetager de opgaver, der tidligere påhvilede Elprisudvalget, jf. § 7 i bekendtgørelse nr. 1126 af 29. december 1999.

Energiklagenævnets afgørelse

Elprisudvalgets afgørelse af 6. december 1999 ophæves. Sagen hjemvises til ny behandling i 1. instans ved Energitilsynet.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

Formand

/ Hans Jørgen Dyrskjød

Fuldmægtig