

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

6. marts 2001

J.nr. 97-2301-0004

HJD

**A F G Ø R E L S E**

*(Elforsyning)*

**Klage fra  
over afgørelse af 21. februar 2000 fra  
om betaling for nettilslutning som elproducent for**

**Nordøstfyns Elforsyning  
Energitilsynet  
Hundslev Kraftvarmeværk**

Energiklagenævnet har truffet nedenstående afgørelse i henhold til § 89, stk. 1, i lov nr. 375 af 2. juni 1999 om elforsyning.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, konsulent, civilingeniør Knut Berge, professor, dr.jur. Jens Fejø og fhv. direktør Poul Sachmann.

Sagen er indbragt ved brev af 20. marts 2000 fra Danske Energiselskabers Forening (DEF) på vegne af Nordøstfyns Elforsyning (NEF), Kerteminde. Der klages over Energitilsynets afgørelse af 21. februar 2000, der gav Eurotec Energy ApS medhold i en klage over selskabets betalingskrav for producenttilslutning af et yderligere kraftvarmeanlæg hos gartner [...].

Energitilsynet har i en redegørelse til sagen fremstillet dens omstændigheder og kommenteret klagen. Tilsynet har indstillet den påklagede afgørelse stadfæstet. Endvidere har Eurotec Energy ApS - nu Eurotec West A/S - indsendt bemærkninger efter at være forelagt klagen og sagens oplysninger.

**Den påklagede afgørelse fra Energitilsynet**

Den påklagede afgørelse af 21. februar 2000 er således:

"Ved brev af 28. juli 1999 klagede Eurotec Energy ApS over, at selskabet i forbindelse med tilslutning af selskabets decentrale kraftvarmeanlæg nummer to skulle betale for fremføring af sam-

me 10 kV kabel, som blev etableret i forbindelse med tilslutningen af anlæg nummer 1. De to centrale kraftvarmeanlæg er opført på samme adresse. Kraftvarmeanlæg nummer to blev tilsluttet kablet, der blev etableret i forbindelse med tilslutningen af det første kraftvarmeanlæg.

Nordøstfyns Elforsyning har i sagen henvist til, at de to kraftvarmeanlæg er tilsluttet efter bestemmelserne i elforsyningslovens § 9a. Nordøstfyns Elforsyning finder, at der for såvel kraftvarmeanlæg nummer 1 som nummer 2 skal betales de omkostninger, der ville være forbundet med tilslutning i den nærmeste transformerstation (det beregningsmæssige tilslutningspunkt), uanset ingen af anlæggene er tilsluttet her.

Energitilsynet skal på denne baggrund meddele, at det anses for urimeligt jf. § 10, stk. 4, i lov nr. 54 af 25. februar 1976 om elforsyning, som senest ændret ved lov nr. 89 af 10. februar 1998, såfremt det opkrævede tilslutningsbidrag for tilslutning af Eurotec Energy ApS' kraftvarmeanlæg nummer 2 er højere end Nordøstfyns Elforsynings faktisk afholdte omkostninger i forbindelse med tilslutningen af kraftvarmeanlæg nummer 2 til det eksisterende kabel, der blev fremført i forbindelse med tilslutning af Eurotecs kraftvarmeanlæg nummer 1.

Ved afgørelsen lægges til grund, at kraftvarmeanlægget alene skal afholde den udgift, der er forbundet med at lade sig tilslutte 10-20 kV nettet. Såfremt omkostningerne ved direkte tilslutning til nettet er lavere end det en opgørelse med tilslutning ved det beregningsmæssige tilslutningspunkt viser, kan alene de faktiske omkostninger opkræves."

### **Sagens baggrund**

EQTEC-GILLAP ApS (nu Eurotec West A/S) rettede i 1996 henvendelse til NEF om tilslutning af et kraftvarmeværk hos gartner [...] med en eleffekt på enten 650, 800 eller 1600 kW. NEF svarede i brev af 31. oktober 1996, at tilslutning forudsatte netudbygning og netforstærkning. Hvis der skulle tilsluttes en generator på 650 kW kunne det ske én måned efter aftale herom, medens etableringstiden for tilslutning af 800 kW ville være 3 måneder og for 1600 kW 12 måneder. Den 7. januar 1997 meddelte EQTEC-GILLAP ApS, at der ønskedes tilslutning for 802 kW.

Elselskabet fremsendte herefter tilbud på tilslutning til en samlet pris på 98.000 kr., opgjort som den beregnede omkostning for tilslutning i den nærmeste transformerstation på elselskabets net (-TNO217 Skovlunden 1). Ifølge specifikationen til tilbuddet forudsættes kabellagt en strækning på ca. 200 meter med et mellemspændingskabel af fabrikat NKT, type 12 kV PEX, 3 x 150 mm<sup>2</sup> Al + 35 mm<sup>2</sup> Cu.

Tilbuddet blev accepteret af EQTEC-GILLAP ApS den 24. februar 1997, hvorefter tilslutning blev etableret og værket sat i drift i juni 1997.

I brev af 17. maj 1999 bad Eurotec Energy A/S (nu Eurotec West A/S) NEF om at meddele, hvornår og til hvilken pris et anlæg på samme sted, tilsvarende det allerede opstillede, kunne tilkobles nettet. I NEFs tilbud af 4. juni 1999 kræves et investeringsbidrag på 106.600 kr., baseret på en specifikation, hvor følgende indgår:

"200 m mellemspændingskabel	
Fabrikat:	NKT
Type	PEX-S-AL
Mærkespænding:	12 kV
Ledermateriale:	Faser: Aluminium
	Skærm: Kobber
Lederdimension:	3 x 95 + 25 mm <sup>2</sup>

Tilbuddet blev accepteret den 28. juli 1999, men med forbehold om, at sagen ville blive indbragt for Elprisudvalget.

I selskabets klage til Elprisudvalget af 28. juli 1999 er anført følgende:

"Grunden til at der i 97 ikke blev opført et anlæg på 1,6 MWe, var at det overordnede el-net ikke var udbygget til at aftage den angivne mængde.

Derfor valgtes at opføre et 800 KW anlæg og når nettet herefter var udbygget da at opføre et yderligere anlæg.

Det er derfor med nogen undren at vi nu må konstatere at elselskabet endnu engang vil have investeringsbidrag på et kabel som allerede er udført og som vil blive tilsluttet det nye anlæg, således at kraftvarmeanlægget kommer til at betale for det samme arbejde to gange."

Hertil anførte NEF i brev af 8. november 1999 følgende:

"Som omtalt ..... valgte Eurotec Energy A/S (tidligere EQTEC-Gillib ApS) at anmode om nettilslutning af et 802 kW kraftvarmeværk fremfor et 1.600 kW kraftvarmeværk. Herved fik Eurotec Energy A/S mulighed for en forholdsvis hurtig nettilslutning.

For at kunne tilslutte de 1.600 kW skulle Nordøstfyns Elforsyning foretage en større netudbygning og netforstærkning i området. Hertil kom primo 1997 vedtagelse af en lokalplan for området, som indebar opstilling af fire 600 kW vindmøller.

På den baggrund byggede NEF en ny 60/10 kV hovedstation i området (Birketved, +BKT), hvor den samlede anlægssum var godt 14.000.000 DKK. Isoleret set, kunne vi have tilsluttet 1.600 kW

ved hjælp af et kabel direkte til en eksisterende hovedstation (Rynkeby, +RYN) for en samlet anlægssum på 880.000 DKK.

Omkostninger til netudbygning og netforstærkning ved tilslutning af de to kraftvarmeværker er derfor i alle tilfælde betydelig større end det betalte investeringsbidrag.

Vi har med vor vurdering anvendt lov 329 af 14. maj 1992, som i dag er indarbejdet i lov om elforsyning i form af lovbekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996, hvor § 9 a, stk. 4, 1. punktum omtaler tilslutningsvilkår.

Efter vor vurdering er der tale om to uafhængige producenttilslutninger, der i begge tilfælde er beregnet ud fra den i loven og tilhørende bemærkninger omtalte metode, at et decentralt kraftvarmeværk *maksimalt* skal afholde den omkostning, der er forbundet med tilslutning til 10/20 kV nettet i den nærmeste transformerstation, uanset at ingen af anlæggene er tilsluttet her."

### **DEFs klage**

I sagen for Energiklagenævnet har DEF begrundet klagen i indlæg af 10. maj og 24. august 2000. Argumentationen er baseret på en vejledning til DEFs medlemmer vedrørende tilslutning og afregning af decentrale kraftvarmeanlæg, idet foreningen henviser til, at de dele af vejledningen, som vedrører fordelingen af omkostningerne med tilslutning af decentrale kraftvarmeanlæg, er udarbejdet i samarbejde med Energistyrelsen. DEFs argumentation er refereret i det nedenfor citerede fra Energitilsynet.

Til det anførte fra kraftvarmeværkets side udtaler DEF i indlægget af 10. maj 2000:

"I sit brev af 29. september 1999 til Elprisudvalget skriver EUROTEC på vegne af Hundslev Kraftvarmeværk, at det fra starten var planen at etablere en samlet produktionskapacitet på 1,6 MW. De aktuelle netforhold - det var ikke muligt straks at tilslutte 1,6 MW, og det ville tage et år at etablere tilslutningsforudsætningerne - betød, at projektet blev splittet op i 2 gange 800 kW.

NEFs samlede planlægning for netudbygningen, som omfattede etablering af en 60/10 kV station ved Birketved, ville skabe mulighed for tilslutning af begge generationer på tilsammen 1,6 MW i det eksisterende 10 kV net i punktet -QD00512 Skovlunden. NEF forbereder derfor tilslutningen af begge de to anlæg ved dimensioneringen af stikkablet fra dette punkt frem til Hundslev Kraftvarmeværk. Teoretisk kunne NEF i første omgang have etableret en overførselskapacitet, der netop var tilstrækkelig for den første enhed, men det ville ikke have været rationelt, da tilslutning af den anden enhed så ville blive fordyret."

DEF anfører endvidere, at Hundslev Kraftvarmeværk aldrig har betalt for det etablerede kabel, men for en fiktiv tilslutning i transformerstationen Skovlunden 1, beregnet for et kabel med "øko-

nomisk tværsnit" til minimumsomkostninger. Det etablerede kabel er ikke en del af det eksisterende 10 kV net, men en stikledning.

### **Energitilsynets redegørelse til Energiklagenævnet**

Energitilsynet, til hvem sagen overgik fra Elprisudvalget ved ikrafttræden af den nugældende elforsyningslov den 30. december 1999, jf. § 103 i lov nr. 375 af 2. juni 1999, har i en redegørelse af 27. juni 2000 anført følgende til DEFs klagepunkter:

"Anbringenderne indeholder tre konklusioner.

Den første omhandler, hvad Hundslev Kraftvarmeværk skulle have betalt, hvis værket havde været tilsluttet et 1,6 MW anlæg. Det anføres, at kraftvarmeværket skulle have betalt det laveste af

- a. omkostningerne ved tilslutning til det eksisterende 10 kV net
- b. omkostningerne ved tilslutning i det beregningsmæssige tilslutningspunkt

Til dette skal bemærkes, at kraftvarmeværket har tilsluttet to 800 kW-enheder på to forskellige tidspunkter. Der skal således ikke i sagen tages stilling til størrelsen af tilslutningsbidraget for et 1,6 MW anlæg.

I anden konklusion anføres, at to særskilte tilslutninger ikke må medføre lavere tilslutningsomkostninger for kraftvarmeværket end en samlet tilslutning. Dette begrundes med, at Hundslev Kraftvarmeværk får lavere tilslutningsbidrag ved ikke at afvente NEFs udbygning før tilslutning af kraftvarmeanlæg nummer 2.

Til dette skal anføres, at ved tilslutning til nettet af såvel forbrugere som producenter bliver beregnet et særskilt tilslutningsbidrag for hver tilslutning. Tilslutningsbidragene beregnes for hver tilslutning og der skelnes ikke ved fastsættelsen mellem en eller flere tilslutninger. Det er således regelsættet for beregning af tilslutningsbidrag, der muligvis medfører, at Hundeliv Kraftvarmeværk opnår et samlet lavere tilslutningsbidrag. Dette regelsæt har Hundslev Kraftvarmeværk ingen indvirkning på. NEF har trods anmodning herom ikke indsendt opgørelse over meromkostningerne. Hertil kommer, at det er de faktiske tilslutningsforhold, der bestemmer betalingerne, og i dette tilfælde har der været to særskilte tilslutninger.

Tredje konklusion går ud på, at ved tilslutning af to kraftvarmeværker, bør værket betale det laveste af

- a. det kabel NEF etablerede ved tilslutning af det første 800 kW kraftvarmeværk
- b. omkostningerne ved tilslutning af to separate enheder i det beregningsmæssige tilslutningspunkt

DEF henviser til, at NEF etablerede et kabel, der alene har til formål at tilslutte de to kraftvarmeværker. Dette kabel kan derfor ikke være en del af det eksisterende 10 kV net, hvorfor tilslutnin-

gen af de to kraftvarmeværker skal betragtes som en samlet tilslutning. Da omkostningerne ved etablering af dette kabel er højere end det, der skulle erlægges ved to uafhængige tilslutninger i det beregningsmæssige tilslutningspunkt, har NEF opkrævet investeringsbidrag for to uafhængige tilslutninger i det beregningsmæssige tilslutningspunkt.

Til dette skal anføres, at som nævnt er der tale om to uafhængige tilslutninger. Ved tilslutningen af det første kraftvarmeværk i 1997 blev der betalt investeringsbidrag opgjort som omkostningerne ved fremføring til det beregningsmæssige tilslutningspunkt. NEF valgte at lægge et kabel, der blev dimensioneret til også at kunne tilslutte yderligere 800 kW. I 1999 blev tilsluttet anlæg nummer 2. Anlægget blev tilsluttet det kabel, der blev etableret i 1997. Alene de meromkostninger, som anlæg nummer 2 har medført, kan derfor opkræves.

I klagen henvises videre til, at Energitilsynet efter DEFs opfattelse synes at gå ud fra, at kraftvarmeværket har betalt for stikledningen fra 10 kV nettet til anlægget. Dertil skal bemærkes, at ved tilsynets afgørelse blev lagt til grund, at kraftvarmeværket ved tilslutning af anlæg nummer et betalte efter reglen om det beregningsmæssige tilslutningspunkt. Værkets udbygning af nettet med et kabel, der muliggør tilslutning af et yderligere anlæg, medfører, at omkostningerne ved tilslutning til dette kabel skal lægges til grund ved beregning af tilslutningsbidrag for det yderligere anlæg.

Endelig henvises i klagen til en ankesag med NESAs, hvor ankenævnet gav NESAs medhold i, at der skulle betales investeringsbidrag for hver ny bolig, selv om opdelingen i mindre enheder ikke udløste investeringer i forstærkning af elselskabets net. Tilsynet finder, at dette netop taler for, at størrelsen af tilslutningsbidrag skal beregnes for hver tilslutning for sig."

### **Bemærkninger fra EUROTEC WEST A/S**

EUROTEC WEST A/S har i et indlæg til sagen af 11. september 2000 anført følgende:

"Hundslev Kraftvarmeværk ønskede ikke at afvente at det overordnede net var udvidet således at der kunne tilsluttes 1,6 MW.

*Såfremt NEF på tidspunktet hvor den første motor blev opstillet havde været i stand til at tilslutte 1,6 MW ville prisen have været den samme pris som faktisk blev betalt for 800 KW.*

Uanset om Hundsløv Kraftvarmeværk betaler for en fiktiv tilslutning eller der betales for det i realiteten udførte arbejde, er det både ulogisk og uforståeligt at der skal betales for det samme arbejde to gange."

## Lovgivningen

Elforsyningsloven af 1976, jf. lovbekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996, indeholdt som § 9 a, stk. 4 og 5, følgende:

*Stk. 4.* Ved tilslutning af et af de i stk. 1 nævnte anlæg til elforsyningsnettet skal anlægget afholde den udgift, der er forbundet med at lade sig tilslutte 10-20 kV nettet. Øvrige omkostninger, herunder til netforstærkning og netudbygning, afholdes af elforsyningsvirksomheden.

*Stk. 5.* Anlæg, som nævnt i stk. 5, der ønsker at levere elektricitet på et højere spændingsniveau end 10-20 kV nettet, skal afholde den udgift, der er forbundet med at lade sig tilslutte et net med det tilsvarende højere spændingsniveau. Øvrige omkostninger, herunder til netforstærkning og netudbygning, afholdes af elforsyningsvirksomheden.

Anlæggene, der var nævnt i § 9 a, stk. 1, er decentrale kraftvarmeværker samt elproduktionsanlæg, der anvender fornyelige brændsler eller vedvarende energi.

Reglerne blev indsat i elforsyningsloven ved lov nr. 329 af 14. maj 1992. Bemærkningerne til lovforslaget angiver følgende:

"Baggrunden for lovforslaget er, at erfaringerne for udbygning med decentral kraftvarme viser, at der kan være meget anseelige prisforskelle for decentrale kraftvarmeværkers tilslutning til elnettet afhængig af afstanden til elnettet samt eventuel netforstærkning. Der er således ikke altid en naturlig sammenhæng mellem værkets størrelse og omkostninger til nettilslutning.

.....

Et decentralt kraftvarmeværk kan være geografisk placeret sådan, at såfremt tilslutningen skal finde sted uden uacceptable forstyrrelser på elnettet, må der enten gennemføres netforstærkninger eller der må foretages en uforholdsmæssig lang kabelføring til et net med større kapacitet. Dette kan være forbundet med høje omkostninger for det enkelte værk, idet alle omkostninger, der er forbundet med det decentrale kraftvarmeværks tilslutning til elnettet, i dag typisk afholdes af værket.

Såfremt netforstærkning er nødvendig, vil omkostningerne hertil kunne hindre en udbygning med decentrale kraftvarmeværker.

Problemet gør sig især gældende for de mindre værker (op til 5-7 MW). Dette hænger sammen med, at tilslutningsomkostningen her vejer tungere i forhold til det samlede projekts omkostninger, men også at større værker lokaliseres i større bysamfund, hvor muligheden for adgang til et relativt mere robust elnet er langt større.

.....

Det findes derfor hensigtsmæssigt, at der fastsættes ensartede regler uanset værkets størrelse. Herefter vil et decentralt kraftvarmeværk maksimalt skulle afholde den omkostning, der er forbundet

med at tilslutte sig 10-20 kV-nettet ved den nærmeste transformerstation. Kræver tilslutning til den pågældende transformerstation netforstærkning, afholder elselskabet denne udgift. Hvis det for elforsyningselskabet er mere hensigtsmæssigt at tilslutte kraftvarmeværket ved en transformerstation med en højere spænding og derved undgå netforstærkning, afholder elforsyningselskabet den hermed forbundne merudgift."

§ 9 a, stk. 4 og 5, i den tidligere elforsyningslov var i kraft til den 1. november 2000, hvor bestemmelserne blev ophævet i forbindelse med ikraftsættelse af den nugældende elforsyningslovs kap. 9.

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Det følger af § 7 i bekendtgørelse nr. 1126 af 29. december 1999, at sagen skal vurderes ud fra reglerne i den tidligere gældende elforsyningslov, jf. lovbekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996.

I klagen er henvist til en vejledning til elværksforeningens medlemmer vedrørende tilslutning af decentrale kraftvarmeanlæg. Denne vejledning ses ikke at indgå i retsforholdet mellem NEF og ejeren af Hundslev Kraftvarmeværk. Vejledningen kan derfor ikke lægges til grund ved vurderingen af den foreliggende sag.

Det fulgte af den tidligere elforsyningslovs § 9 a, stk. 4, at anlægget alene skulle afholde udgiften ved tilslutning til 10-20 kV nettet, idet en eventuel omkostning til forstærkning og udbygning af det overordnede elnet skulle afholdes af elforsyningsvirksomheden. Af lovbemærkningerne fremgår, at formålet med bestemmelsen var at begrænse udgifterne ved decentrale elproducenters tilslutning til elnettet. Udgiften for anlægget skulle beregnes uafhængig af den faktiske omkostning, som elselskabet afholdt, idet anlægget ikke kunne afkræves mere end den konkret beregnede udgift ved en tilslutning i nærmeste transformerstation.

I dette tilfælde har elselskabet været bekendt med, at kraftvarmeværket påtænkte at etablere et anlæg med en samlet eleffekt på 1,6 MW, og dette er efter det oplyste indgået i elselskabets planlægning og forstærkning af det overordnede elnet. Det må endvidere antages, at den mere kraftigt dimensionerede stikledning, der er indgået ved beregning af udgiften for den første tilslutning, skyldes det fremtidige behov for at overføre 1,6 MW eleffekt. Det måtte under alle omstændigheder påhvile elselskabet at udforme det første tilbud således, at det omkostningsmæssigt var mest hensigtsmæssigt henset til de påtænkte successive tilslutninger, og at gøre opmærksom på en senere tilkommende udgift, hvis dette ikke var tilfældet.

Nævnet finder således ikke, at der i forbindelse med tilslutningen af de sidste 800 kW kunne beregnes betaling efter den dagældende elforsyningslovs § 9 a, stk. 4, som for en ny tilslutning. Der kan alene kræves betaling for eventuelle supplerende faktiske udgifter ved at etablere tilslutningen.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse af 21. februar 2000 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

**Jørgen Nørgaard**

Formand

/ Hans Jørgen Dyrskjød

Fuldmægtig