

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

Den 29. november 2000

J.nr. 97-151-0021

JDA

**AFGØRELSE**

**Klage fra  
over afgørelse fra  
af 14. marts 2000 om  
ændring af betalingsmåden for elforbrug m.v.**

**[...]  
Energitilsynet  
Midtjyllands Elektrici-  
tetsforsyningselskab**

Energiklagenævnet har truffet følgende afgørelse i henhold til § 89 i elforsyningsloven (lov nr. 375 af 2. juni 1999 med senere ændringer).

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, konsulent, civilingeniør Knut Berge, lektor Bent Ole Gram Mortensen samt professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen.

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 27. marts 2000 fra [...], der klager over Energitilsynets afgørelse af 14. marts 2000. Ifølge afgørelsen har tilsynet ingen indvendinger imod Midtjyllands Elektricitetsforsyningselskabs ændring af betalingsmåde for elforbrug fra bagudbetaling til delvis forudbetaling.

Energitilsynet har i en redegørelse af 29. maj 2000 til Energiklagenævnet kommenteret klagen samt redegjort for sagens faktiske omstændigheder.

Energitilsynets redegørelse har været forelagt sagens parter ved Energiklagenævnets brev af 21. juni 2000 for eventuelle bemærkninger.

**Energitilsynets afgørelse:**

Den påklagede afgørelse fra Energitilsynet af 14. marts 2000 er således:

”På sit møde den 13. marts 2000 behandlede Energitilsynet Deres klage over, at MES dels havde afkortet betalingsfristen for regninger, således at en regning modtaget den 3. juli 1999 havde betalingsfrist den 12. juli 1999, dels at MES ændrer betalingsmåden for betaling fra bagudbetaling til delvis forudbetaling.

Med hensyn til spørgsmålet om den ændrede betalingsfrist, har MEF efter en afgørelse fra Elprisudvalget i august 1999 ændret betalingsfristen tilbage til den tidligere gældende. Energitilsynet fandt derfor ikke grundlag for at behandle dette spørgsmål.

Med hensyn til spørgsmålet om ændring af betalingsmåden fra bagudbetaling til hel eller delvis forudbetaling, har Energitilsynet ikke indvendinger imod, at betalingsmåden ændres. Dog skal en eventuel rentefordel ved forudbetalingen komme forbrugerne til gode.

Energitilsynet finder derfor ikke at kunne rette indvendinger imod MES' fremgangsmåde i sagen.

Klager over Energitilsynets afgørelse kan indgives til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.”

### **Energiklagenævnets bemærkninger:**

Ifølge forvaltningslovens §§ 22 og 24 skal en skriftlig afgørelse være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Energitilsynets afgørelse, der er gengivet i sin fulde ordlyd ovenfor, indeholder kun en spinkel gengivelse af sagens faktiske omstændigheder.

Med hensyn til afgørelsens hjemmel, der ikke er angivet, bemærkes, at såvel den tidligere som den gældende elforsyningslov indeholder regler om priser og leveringsbetingelser, herunder om anmeldelse af sådanne, og at Danske Elværkers Forening (nu Danske Energiselskabers Forening) i tilslutning til bestemmelserne i den tidligere elforsyningslov har udarbejdet vejledende retningslinier, herunder om á conto betaling, som anvendes af energiselskaber ved udarbejdelse af leveringsbestemmelser.

Energitilsynets afgørelse indeholder ingen oplysninger om, hvilke leveringsbestemmelser der måtte være fastsat af Midtjyllands Elektricitetsselskab.

På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at Energitilsynets afgørelse lider af så væsentlige mangler, at afgørelsen bør ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling i Energitilsynet.

### **Energiklagenævnets afgørelse:**

Energitilsynets afgørelse af 14. marts 2000 ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling i Energitilsynet.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

**Jørgen Nørgaard**  
formand

/Joy Hougaard Dam