

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Dato: 29. November 2000

J.nr.: 97-151-0017

JDA

**Klage fra
over afgørelse af 2. februar 2000 fra
over
afbrydelse af strømforsyningen m.v. på
ejendommen [...].**

**[...]
Energitilsynet
Himmerlands Elforsynings**

Energiklagenævnet har truffet følgende afgørelse i henhold til § 10, stk. 4, i lovbekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996 om elforsyning.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, konsulent, civilingeniør Knut Berge, lektor Bent Ole Gram Mortensen samt professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen.

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 17. februar 2000 fra [...], der klager over Energitilsynets afgørelse af 2. februar 2000. Tilsynet har i afgørelsen meddelt, at Himmerlands Elforsynings fremgangsmåde ved afbrydelse af strømmen m.v. på [...], ikke har været urimelig, jf. § 10, stk. 4 i lovbekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996 om elforsyning.

Energitilsynet, der efter den nugældende elforsyningslov har afløst Elprisudvalget, har i en redegørelse af 31. maj 2000 til Energiklagenævnet kommenteret klagen samt redegjort for sagens faktiske og retlige omstændigheder.

Energitilsynets redegørelse har været forelagt sagens parter med Energiklagenævnets brev af 21. juni 2000 for eventuelle bemærkninger.

Energitilsynets afgørelse

Fra den påklagede afgørelse af 2. februar 2000 er citeret:

"I en sag som den fremsendte kan Energitilsynet - det tidligere Elprisudvalg, behandle sager, der er indgået før den 30. december 1999 efter den dagældende elforsyningslov - således se, om den fremgangsmåde, som er anvendt af elforsyningen, er i overensstemmelse med elforsyningslovens bestemmelser.

Det kan herefter meddeles, at den fremgangsmåde, som HEF har anvendt i nærværende tilfælde, ikke er urimelig i henhold til § 10, stk. 4, i den dagældende elforsyningslov.

I denne afgørelse er der lagt vægt på, at HEF har fulgt de vejledende regler for forsyningsvirksomheders restanceinddrivelse.

Af disse regler fremgår det bl.a., at hvis betalingsfristen overskrides, udsendes en rykkerskrivelse med oplysning om, at betalingsfristen er overskredet samtidig med, at der fastsættes en ny betalingsfrist.

Rykkerskrivelsen skal endvidere indeholde en meddelelse om, at hvis den nye frist ikke overholdes, vil der kunne lukkes for strømmen, hvilket ifølge elforsyningen har været tilfældet i den foreliggende sag.

Fsv. angår eventuel erstatning for de ødelagte installationer i forbindelse med strømafbrydelsen kan oplyses, at dette ikke ligger inden for Energitilsynets ressort."

Sagens baggrund

I begyndelsen af november 1998 udsendte Himmerlands Elforsyning (HEF) årsopgørelse af elforbrug til [...]. Da regningen ikke blev betalt til forfaldstid den 16. november 1998, udsendte HEF den 24. november 1998 og den 8. december 1998 henholdsvis første rykkerskrivelse og inkasso-meddelelse (anden rykkerskrivelse).

HEF's første rykkerskrivelse indeholder bl.a. oplysning om, at HEF har ret til at afbryde elforsyningen, hvis beløbet ikke bliver betalt inden den frist, der er angivet i skrivelsen. HEF's anden rykkerskrivelse indeholder bl.a. oplysning om, at beløbet vil blive inddrevet ved inkassobesøg, hvis det ikke bliver betalt inden den frist, der er angivet i skrivelsen, og at afbrydelse af elforsyningen vil finde sted under inkassobesøget, medmindre beløbet betales til inkassator, eller der inden den seneste betalingsfrists udløb er aftalt en betalingsordning eller stillet sikkerhed for fremtidige leverancer. Begge rykkerskrivelser er forsynet med girokort.

Ifølge HEF reagerede [...] ikke på anden rykkerskrivelse, og elforsyningen blev herefter afbrudt den 21. januar 1999.

Af brev af 25. marts 1999 fra advokat Kirsten Moesgaard til [...] fremgår, at [...] har været i den tro, at han den 15. januar 1999 havde indbetalt beløbet til HEF. Imidlertid var beløbet blevet returneret af postvæsenet som følge af, at [...] havde udfyldt et girokort forkert.

Den 31. marts 1999 blev det oprindelige regningsbeløb indbetalt, men [...] kontaktede ikke samtidig HEF for at få en aftale om retablering af elforsyningen. Imidlertid blev HEF i juni 1999 opmærksom på indbetalingen og reablerede elforsyningen den 2. juli 1999.

HEF, der har refunderet de påløbne gebyrer, har i brev af 9. august 1999 nærmere redegjort for sagens forløb. Ifølge redegørelsen har bl.a. HEF i vidt omfang vejledt såvel [...] som hans far, [...], om betaling af elregning m.v. På trods heraf har [...] fortsat lavet sine egne opgørelser og fremsendt checks på småbeløb.

På vegne af [...] har [...] indbragt sagen for Elprisudvalget - nu Energitilsynet, idet der klages over HEF's fremgangsmåde og stilles krav om erstatning for skade på installationer, der angiveligt er forvoldt i perioden med afbrudt elforsyning.

Energitilsynet har herefter den 2. februar 2000 truffet den afgørelse, der nu er påklaget til Energi-klagenævnet.

Klagen

På [...] vegne har [...] med brev af 4. februar 2000 klaget over Energitilsynets afgørelse. Klagen refererer til de samme omstændigheder og forhold, som har været forelagt for Energitilsynet.

Energitilsynets redegørelse

Som ovenfor nævnt har Energitilsynet i en udtalelse af 31. maj 2000 redegjort for og knyttet bemærkninger til sagen.

[...] og HEF, der har været hørt over tilsynets redegørelse, har ikke haft yderligere bemærkninger til sagen.

Lovgivningen

Ifølge den tidligere elforsyningslov (lovbekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996 med senere ændringer) § 10, stk. 4, kunne Elprisudvalget bl.a. give pålæg om ændring af en elleverandørs priser, betingelser eller aktiviteter, såfremt udvalget fandt, at disse var urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 9-9 c i loven.

Den foreliggende sag er indbragt for Elprisudvalget før den nye elforsyningslovs ikrafttræden den 30. december 1999. Energitilsynets afgørelse er derfor truffet i medfør af ovennævnte bestemmelse, jf. elforsyningslovens § 103 og § 7 i bekendtgørelse nr. 1126 af 29. december 1999, og sagen skal færdigbehandles af Energiklagenævnet efter de samme regler.

Energiklagenævnets bemærkninger

HEF's priser og betingelser er anmeldt til Energitilsynet i medfør af bestemmelsen i § 10, stk. 1, i den tidligere elforsyningslov, og HEF har fulgt den fremgangsmåde for inddrivelse af restancer og afbrydelse af elforsyningen, der følger af leveringsbestemmelserne.

HEF's leveringsbestemmelser svarer til retningslinierne i Danske Elværkers Forenings "Vejledning for elleverandørers leveringsbestemmelser af 23. oktober 1997" og "Vejledende retningslinier for forsyningsvirksomheders restanceinddrivelse af 22. oktober 1981".

Da HEF har handlet i overensstemmelse med leveringsbestemmelserne, finder Energiklagenævnet, at der ikke kan gives [...] medhold i den klage, som er indgivet på [...] vegne.

Det tilføjes, at Energiklagenævnet ikke kan tage stilling til klagerens krav om erstatning for installationer, som angiveligt er ødelagt som følge af manglende elforsyning. Dette spørgsmål hører under domstolene.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 2. februar 2000 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard
Formand

/Joy Hougaard Dam