

Energiselskabet Arke Net A/S
Grenåvej 55
8200 Århus N

Dato: 29. november 2000
J.nr. 97-151-0010
JDA

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

AFGØRELSE

**Klage fra
over afgørelse af 16. september 1999 fra
om erstatning for skade på alarmsystem i
sommerhus, [...] tilhørende**

**Energiselskabet Arke Net A/S, Århus
Elprisudvalget**

[...]

Energiklagenævnet har truffet følgende afgørelse i henhold til § 10, stk. 4, i lovbekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996 om elforsyning.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, konsulent, civilingeniør Knut Berge, lektor Bent Ole Gram Mortensen samt professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen.

Sagen er indbragt for Konkurrenceankenævnet ved brev af 18. oktober 1999 fra Arke Net A/S, der klager over Elprisudvalgets afgørelse af 16. september 1999, hvorefter energiselskabet forpligtes til at erstatte skade på et alarmsystem, der angiveligt er opstået som følge af en kabelfejl på energiselskabets højspændingsnet.

Energitilsynet, der efter den nugældende elforsyningslov har afløst Elprisudvalget, har i en redegørelse af 7. januar 2000 til Konkurrenceankenævnet kommenteret klagen samt redegjort for sagens faktiske og retlige omstændigheder.

Konkurrenceankenævnet oversendte ved brev af 25. januar 2000 sagen til Energiklagenævnet samt orienterede sagens parter herom.

Energitilsynets redegørelse af 7. januar 2000 har været forelagt sagens parter med Energiklagenævnets brev af 1. maj 2000 for eventuelle bemærkninger.

Elprisudvalgets afgørelse

Fra den påklagede afgørelse fra Elprisudvalget af 16. september 1999 citeres:

"...Elprisudvalget administrerer bestemmelserne i elforsyningslovens § 9-12, der vedrører priser og leveringsbetingelser, og udvalget har beføjelse til at gribe ind mod priser eller betingelser for elleverancer, som findes urimelige eller i strid med de gældende regler for prisberegning.

...

I forbindelse med udvalgets bedømmelse af den ovennævnte vejledning¹, udarbejdet af Danske Elværkers Forening, blev det herfra fremhævet, at det findes urimeligt i medfør af elforsyningsloven, at en forsyningsvirksomhed afviser et erstatningskrav alene med henvisning til, at skaden ikke har kunnet afværges gennem den agtpågivenhed og omhu, som driften af elforsyningsanlæg kræver.

Det er urimeligt, at elselskabet afviser at betale erstatning uden at fremkomme med en konkret, kvalificeret begrundelse, idet stærkstrømsloven medfører en forpligtelse for selskabet til at bevise, at selskabet ikke har kunnet forebygge skaden. Hvis et sådant bevis ikke kan fremlægges, må der betales erstatning, når der ikke er rejst tvivl om årsagssammenhængen.

Som monopolforetagende har elselskabet en særlig forpligtelse til at fremlægge den nævnte dokumentation, idet situationen ellers ville blive den, at der stort set aldrig vil blive betalt erstatning for skade forvoldt af stærkstrømsanlæg, idet en forbruger som regel vil opgive at føre en retssag ved domstolene.

Bestemmelsen i § 8 i produktansvarsloven, hvorefter der, som anført, ved fastsættelse af erstatning for skade på ting fradrages et beløb på 4000 kr., gælder ikke for det ulovbestemte regelsæt om produktansvar, der er udviklet i retspraksis. Bestemmelsen i § 8 er alene en regel, der sigter mod at afskære småskader og ikke en regel om selvrisiko, og der skal således betales erstatning også for de første 4000 kr., når det samlede tab overstiger dette beløb.

Det findes således efter udvalgets vurdering urimeligt i medfør af elforsyningsloven, om ikke energiselskabet betaler erstatning og for det fulde tab, idet der ikke er tvivl om årsagssammenhængen."

Sagens baggrund

[...], klagede den 16. juni 1999 til Forbrugerstyrelsen over skade på alarmsystemet i hans sommerhus [...]. Skaden var angiveligt opstået som følge af kabelfejl på Arke Nets højspændingsnet. Forbrugerstyrelsen oversendte sagen til Elprisudvalget, som i en afgørelse af 16. september 1999 tilpligtede Arke Net A/S at erstatte den skade på alarmsystemet, der var opstået som følge af kabelfejl på energiselskabets højspændingsnet.

Klagen

Arke Net A/S klagede ved brev af 18. oktober 1999 over Elprisudvalgets afgørelse, idet energiselskabet anmodede om dispensation fra overskridelse af klagefristen grundet det principielle i sagen.

Konkurrenceankenævnet meddelte i brev af 7. december 1999, at sagen "henset til den beskedne fristoverskridelse" ville blive taget op til realitetsbehandling.

Arke Net A/S har herefter i brev af 12. december 1999 til Konkurrenceankenævnet påpeget, at Tryg Baltica's juridiske afdeling ikke finder, at Elprisudvalget har kompetence til at dømme i den pågældende sag, men at spørgsmålet falder ind under de normale regler for erstatningsansvar, og

¹ Danske Elværkers Forenings vejledning om elleverandørens leveringsbestemmelser.

at Danske Elværkers Forening deler denne opfattelse. Kendelsen bør derfor ændres, og sagen evt. henvises til behandling ved domstolene.

Som ovenfor nævnt har Konkurrenceankenævnet den 25. januar 2000 fremsendt sagen til Energiklagenævnets behandling, jf. § 103 i den gældende elforsyningslov (lov nr. 375 af 2. juni 1999 med senere ændringer).

Energitilsynets redegørelse

I Energitilsynets redegørelse af 7. januar 2000 er det anført, at Elprisudvalget ved den påklagede afgørelse har foretaget en vurdering af, om elselskabets leveringsbestemmelser er urimelige i elforsyningslovens forstand, således som de er anmeldt til udvalgets register, herunder en vurdering af "den faktiske fremgangsmåde - der må sidestilles med en leveringsbestemmelse, som omtalt i loven - som elselskabet følger, når der fra en forbrugers side stilles krav om erstatning".

Der er fra Elprisudvalgets side ikke taget stilling til nogen faktisk årsagssammenhæng, men det er, som sagen er fremlagt for udvalget, ikke fra forsyningsselskabets side blevet bestridt, at skaden på alarmsystemet i forbrugers sommerhus er opstået som følge af kablefejlf på energiselskabets højspændingsnet.

Tilsynet har bemærket, at udvalgets afgørelse, truffet i henhold til elforsyningslovens bestemmelser, naturligvis kan bedømmes af de almindelige domstole.

Arke Net A/S har i brev af 15. maj 2000 kommenteret Energitilsynets redegørelse, mens [...] den 16. juni 2000 telefonisk har oplyst, at han ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Lovgivningen

Det følger af § 7 i bekendtgørelse nr. 1126 af 29. december 1999, at Energiklagenævnet skal færdigbehandle sagen efter den lovgivning, der var gældende før 30. december 1999.

Efter lovbekendtgørelse nr. 632 af 1. juli 1996 om elforsyning § 10, stk. 4, som herefter finder anvendelse i nærværende sag, havde Elprisudvalget kompetence til at ændre energiselskabers priser, betingelser eller aktiviteter, såfremt disse findes urimelige eller i strid med lovens §§ 9-9 c.

Energiklagenævnets bemærkninger:

Den foreliggende sag drejer sig om, hvorvidt Arke Net A/S skal pålægges erstatningsansvar for den skade, der er opstået på alarmsystemet i [...] sommerhus.

Afgørelsen af dette spørgsmål henhører under domstolene. Det forhold, at de bestemmelser for levering, der gælder for Arke Net A/S, indeholder information om relevante, erstatningsretlige regler, bevirker ikke, at Elprisudvalget havde kompetence til at træffe afgørelse om erstatningsretlige spørgsmål.

En sådan kompetence for udvalget kunne heller ikke i øvrigt udledes af § 10 i den tidligere elforsyningslov.

Energiklagenævnet finder derfor, at Elprisudvalgets afgørelse af 16. september 1999 må ophæves.

Det tilføjes, at spørgsmålet om Arke Net A/S's erstatningsansvar i givet fald kan indbringes for domstolene.

Energiklagenævnets afgørelse

Elprisudvalgets afgørelse af 16. september 1999 ophæves.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

Formand

/Joy Hougaard Dam