

Bilag 1

Modtaget i
Energiklagenævnet

25 NOV. 2009

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K

Gammeltoft 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-15
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Energiklagenævnets j.nr. 21-584

19 NOV. 2009

Vedlagt sendes en kopi af mit brev til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.M.B.A.

J.nr. 2008-2291-324/UL4
Bedes oplyst ved henvendelse

Som det fremgår af brevet, er jeg ikke enig i Energiklagenævnets vurdering af beviserne i sagen, og jeg henstiller derfor til Energiklagenævnet at foretage en ny vurdering af sagen.

Dok.nr. 26

Energiklagenævnet lagde til grund at tariffbladet ikke blev indsendt, og at forhøjelsen af den faste del af tariffen pr. 1. august 2001 derfor var ugyldig. Energiklagenævnet ses dog ikke at have foretaget en nærmere vurdering af hvad konsekvensen heraf skulle være i denne sag. Jeg henviser til pkt. 3. nedenfor. Jeg har henstillet til Energiklagenævnet at overveje det jeg har anført under pkt. 3, i forbindelse med nævnets fornyede vurdering af sagen – i det omfang det måtte blive relevant.

+ bilag

Energiklagenævnet ses ikke at have foretaget en nærmere vurdering af hvilke konsekvenser det skulle have at tarifforhøjelsen ifølge Energiklagenævnets vurdering var ugyldig. Jeg henviser til pkt. 3 i min udtalelse i det vedlagte brev. Jeg henstiller til Energiklagenævnet at overveje det jeg har anført, i forbindelse med nævnets fornyede vurdering af sagen – i det omfang det måtte blive relevant.

Jeg henviser i øvrigt til mit brev til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.M.B.A.

Jeg beder nævnet om at underrette mig om sagens videre forløb.

De udlånte akter vedlægges.

Med venlig hilsen


Hans Gammeltoft-Hansen



KOPI

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.M.B.A.
Industrivej 17
4261 Dalmose

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-15
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Hashøj Kraftvarmeforsynings j.nr. 1885

19 NOV. 2009

Jeg har nu afsluttet behandlingen af kraftvarmeforsyningens klage over Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008, og jeg er ikke enig i Energiklagenævnets vurdering af sagen. Jeg har henstillet til nævnet at foretage en ny vurdering af sagen. Se nærmere herom i det følgende under "Ombudsmandens udtalelse". Efter udtalelsen har jeg vedhæftet en sagsfremstilling med en gennemgang af sagen.

J.nr. 2008-2291-324/UL4
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 25

Jeg beklager at jeg først nu har afsluttet min behandling af sagen. Som jeg tidligere har skrevet til kraftvarmeforsyningen, skyldes det at der for tiden er mange sager til behandling her hos ombudsmanden.

+ bilag

Ombudsmandens udtalelse

Energiklagenævnet og Energitilsynet har siden 2002 behandlet en kæde af sager om fastsættelse af tariffer mv. hvor parterne har været de samme som i denne sag, nemlig Hashøj Kraftvarmeforsyning A.M.B.A. på den ene side og Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet (herefter DJF) på den anden side.

Min behandling af sagen vedrører alene myndighedernes vurdering af om det må lægges til grund at kraftvarmeforsyningens anmeldelsesblanket, der blev sendt til Energitilsynet den 31. juli 2001, var vedlagt et korrekt udfyldt tarifblad.

Jeg er ikke enig i den vurdering af beviserne i sagen som Energiklagenævnet har foretaget. Det har jeg redegjort nærmere for under pkt. 2 nedenfor. Jeg har på den baggrund henstillet til Energiklagenævnet at foretage en ny vurdering af sagen.

Energiklagenævnet lagde til grund at tarifbladet ikke blev indsendt, og at forhøjelsen af den faste del af tariffen pr. 1. august 2001 derfor var ugyldig. Energiklagenævnet ses dog ikke at have foretaget en nærmere vurdering af

hvad konsekvensen heraf skulle være i denne sag. Jeg henviser til pkt. 3 nedenfor. Jeg har henstillet til Energiklagenævnet at overveje det jeg har anført under pkt. 3, i forbindelse med nævnets fornyede vurdering af sagen – i det omfang det måtte blive relevant.

1. Tarifbladet var en gyldighedsbetingelse

Myndighederne er af den opfattelse at kraftvarmeforsyningen – ud over anmeldelsesblanketten – skulle indsende et tarifblad med oplysninger om den forhøjede faste afgift for DJF. Hvis tarifbladet ikke var vedlagt anmeldelsesblanketten, var tarifforhøjelsen ugyldig.

Jeg har ikke grundlag for at anfægte denne opfattelse, der heller ikke er blevet bestridt af kraftvarmeforsyningen. Jeg har lagt vægt på følgende regler mv.:

§ 21, stk. 1 og stk. 3, i varmeforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmeforsyning) havde ved myndighedernes afgørelser i sagen følgende ordlyd:

”§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af miljø- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

Stk. 2. ...

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

...”

§ 21, stk. 3, i den dagældende lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 om varmeforsyning havde samme ordlyd.

Af Energitilsynets vejledning om anmeldelse til Energitilsynets offentligt tilgængelige register fremgår bl.a. følgende:

”Drejer anmeldelsen sig om forbrugsafgifter, faste afgifter, tilslutningsafgifter eller andre priser eller om betalingsbetingelser, skal der vedlægges et komplet sæt af de priser og betalingsbetingelser, der gælder for den angivne ikrafttrædelsesdato. Det er altså ikke tilstrækkeligt at vedlægge et enkelt prisblad eller en udskrift af det afsnit, der er ændret.”

Jeg har på den baggrund lagt til grund at det var en gyldighedsbetingelse at tarifbladet blev indsendt.

2. Bevisvurdering

En endelig stillingtagen til om kraftvarmeforsyningen indsendte tarifbladet da den sendte anmeldelsesblanketten til Energitilsynet den 31. juli 2001, forudsætter en bedømmelse af de foreliggende beviser i sagen, eventuelt suppleret med forklaringer fra vidner. En endelig konstatering af om tarifbladet er sendt til Energitilsynet, vil ikke kunne gennemføres inden for rammerne af en ombudsmandsundersøgelse, men må ske ved domstolene. Det skyldes at ombudsmandsinstitutionen ikke er egnet til at afklare et bevisspørgsmål som det foreliggende fordi ombudsmanden – ligesom Energiklagenævnet – behandler klager på et skriftligt grundlag.

Min bedømmelse af sagen er altså begrænset på samme måde som den prøvelse Energiklagenævnet (og Energitilsynet) kunne foretage i sagen.

Energiklagenævnet har – inden for denne begrænsning – foretaget en vurdering af beviserne i sagen. Ud fra de oplysninger jeg har, er jeg ikke enig i denne bevismæssige vurdering. Jeg har uddybet baggrunden for min opfattelse i det følgende.

2.1. Bevissikring

Energiklagenævnet har lagt afgørende vægt på at det omhandlede tarifblad ikke (længere) findes på kraftvarmeforsyningens sag i det offentligt tilgængelige varmeprisregister. Mens Energitilsynet mente at dette skyldtes en fejl fra tilsynets side, vurderede nævnet at tarifbladet ikke var blevet indsendt sammen med anmeldelsen af 31. juli 2001.

Energiklagenævnet har i afgørelsen af 3. marts 2008 henvist til at kraftvarmeforsyningen hverken i forbindelse med Energitilsynets eller Energiklagenævnets behandling af sagen er fremkommet med dokumentation for at kraftvarmeforsyningen havde indsendt tarifbladet til Energitilsynet den 31. juli 2001.

Det antages da også normalt at det er afsenderen af et brev der bærer ansvaret for at brevet, herunder eventuelle bilag, når frem til modtageren. Dette udgangspunkt har dog ikke betydning i denne sag idet Energitilsynet den 15. august 2001 kvitterede for at have modtaget bl.a. tarifbladet sammen med anmeldelsen af 31. juli 2001. Kraftvarmeforsyningen havde derfor heller ikke grund til at sikre sig yderligere bevis for at tarifbladet var blevet indsendt.

Jeg mener i den forbindelse ikke at kraftvarmeforsyningen burde have opdaget at tarifbladet ikke lå på registersagen. Jeg henviser til at hverken Energitilsynet eller DJF var opmærksomme på at tarifbladet ikke lå på kraftvarmeforsyningens sag i det offentligt tilgængelige register. Det blev første gang nævnt i Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007.

2.2. Kraftvarmeforsyningens brev af 26. juni 2002

Energiklagenævnet har også lagt vægt på at kraftvarmeforsyningen i et brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet udtrykte tvivl om hvorvidt materialet "fra sidste år 1/8-01" indeholdt de fornødne oplysninger.

Energiklagenævnet har lagt til grund at kraftvarmeforsyningen med brevet tilkendegav at den var i tvivl om hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt de fornødne oplysninger, herunder tariffbladet.

Jeg mener dog der er tvivl om baggrunden for og betydningen af indholdet af det nævnte brev.

Energitilsynet skrev den 12. februar 2003 til kraftvarmeforsyningen at forhøjelsen af den faste afgift først var blevet korrekt anmeldt med brevet af 26. juni 2002.

Kraftvarmeforsyningen har dog i breve af 26. februar 2003 og 11. august 2005 til Energitilsynet forklaret at brevet af 26. juni 2002 blev sendt fordi kraftvarmeforsyningen var i tvivl om hvorvidt alle oplysninger var vedlagt da tarifferne blev genanmeldt pr. 1. august 2001. Brevet henviste altså ikke til den oprindelige anmeldelse.

Det er i øvrigt ikke bestridt at kraftvarmeforsyningen – ligesom andre forsyningsselskaber – foretog en genanmeldelse på nye blanketter i forbindelse med en omstrukturering i Energitilsynet. Energitilsynet har desuden i udtalelsen af 20. november 2007 til Energiklagenævnet skrevet at tilkendegivelsen i brevet af 12. februar 2003 var baseret på en ufuldstændig gennemgang af kraftvarmeforsyningens anmeldelser.

Energiklagenævnet ses dog ikke at have inddraget det som kraftvarmeforsyningen har anført, i sin vurdering af sagen.

2.3. Kraftvarmeforsyningens anmeldelsespraksis i øvrigt

Kraftvarmeforsyningen kommenterede Energiklagenævnets afgørelse af 6. marts 2008 i en e-mail af 14. marts 2008 til nævnet. Under henvendelsens pkt. 4 påpegede kraftvarmeforsyningen at den alle andre år havde anmeldt korrekt, og at kraftvarmeforsyningen som ét ud af 14 selskaber netop var gået igennem Energitilsynets regnskabscreening uden bemærkninger. Under henvisning hertil rejste kraftvarmeforsyningen spørgsmålet om hvorfor den netop i 2001 ikke skulle have anmeldt korrekt.

Energitilsynet bekræftede kraftvarmeforsyningens oplysninger i sin udtalelse af 7. april 2008 til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet afviste den 16. juni 2008 at genoptage sagen. Nævnet har ikke forholdt sig til de ovennævnte forhold, og jeg må forstå det sådan at nævnet ikke mener at de har bevismæssig betydning.

Jeg mener imidlertid at kraftvarmeforsynings oplysninger er med til at skabe en formodning for at der blev anmeldt korrekt – også i 2001. Denne formodning kan selvsagt afkræftes, men jeg mener ikke at nævnet kan undlade at inddrage disse forhold i den bevismæssige vurdering.

2.4. Opsummering

Jeg er på flere punkter ikke enig i den vurdering som Energiklagenævnet har foretaget. Der er desuden forhold som jeg mener er af betydning for en bevismæssig vurdering af sagen, men som nævnet slet ikke har inddraget.

På den baggrund har jeg henstillet til Energiklagenævnet at foretage en ny vurdering af sagen i lyset af det jeg har anført under pkt. 2.1-2.3 ovenfor.

3. Retsvirkningen af en eventuel mangelfuld anmeldelse

Som det fremgår af pkt. 1 ovenfor, er jeg enig i at det var en gyldighedsbetingelse at tarifbladet blev indsendt sammen med anmeldelsen af 31. juli 2001.

Retsvirkningen af ugyldighed i forholdet mellem to parter er efter de obligationsretlige regler at der som udgangspunkt ikke kan støttes ret på forholdet. Det vil i dette tilfælde sige at kraftvarmeforsyningen som udgangspunkt ikke kunne støtte ret på de anmeldte priser pr. 1. august 2001.

Betydningen af at en anmeldelse er ugyldig efter varmeforsyningslovens § 21, stk. 3, er nærmere beskrevet af Pernille Aagaard og Bent Ole Gram Mortensen i Varmeforsyningsloven med kommentarer (2003), s. 155 f. Der er omtalt en række eksempler fra praksis som viser at retsvirkningen af at en betingelse ikke er blevet anmeldt, ikke altid er at betingelsen ikke kan håndhæves over for forbrugeren. Det gælder navnlig hvis en sådan retsvirkning fører til at forbrugeren slet ikke skal betale for en ydelse der er blevet leveret. Når der er tale om prisforhøjelser, er det imidlertid naturligt at man falder tilbage på de tidligere (korrekt anmeldte) priser for varmen.

Den netop nævnte omtale af praksis nævner ikke den situation hvor det er usikkert om der blev foretaget en korrekt anmeldelse. Den foreliggende sag er imidlertid rejst fordi der er tvivl om hvorvidt tarifbladet blev indsendt. Energitilsynet og Energiklagenævnet har truffet modstridende afgørelser efter en bevismæssig vurdering hvor det ikke har været muligt at foretage en sikker konstatering af om tarifbladet blev – eller ikke blev – indsendt.

Hertil kommer at Energitilsynet og sagens respektive parter alle har handlet ud fra en forudsætning om at den udmeldte forhøjelse blev anmeldt korrekt, herunder at tarifbladet blev indsendt. Der blev først rejst tvivl om den formelle anmeldelse af prisstigningen længe efter den 1. august 2001 hvor de nye priser trådte i kraft.

Energiklagenævnet lagde til grund at tarifbladet ikke blev indsendt sammen med anmeldelsen, og traf afgørelse om at prisstigningen som følge heraf var ugyldig. Energiklagenævnet ses imidlertid ikke at have foretaget en nærmere vurdering af hvad konsekvensen af ugyldighed skulle være i denne sag, herunder af om det kunne tillægges betydning at det var usikkert om tarifbladet blev indsendt, og at parterne indrettede sig efter at tarifbladet var indsendt.

Jeg har overvejet om det skyldes at nævnet normalt ikke foretager en vurdering af hvilke konsekvenser det har at der foreligger ugyldighed efter varmforsyningslovens § 21, stk. 3. Det er dog ikke mit indtryk ud fra den beskrivelse af praksis der fremgår af uddraget af den kommenterede varmforsyningslov som jeg har henvist til ovenfor.

Jeg har på den baggrund henstillet til Energiklagenævnet at overveje det jeg har anført under pkt. 3, i forbindelse med nævnets fornyede vurdering af sagen – i det omfang det måtte blive relevant.

Jeg har ikke herved taget stilling til om der var andre forhold end det manglende tarifblad der kunne føre til at tarifforhøjelsen ikke kunne håndhæves i forhold til DJF.

Jeg har bedt Energiklagenævnet om at underrette mig om sagens videre forløb. Jeg foretager mig imidlertid ikke mere i sagen medmindre jeg hører fra kraftvarmforsyningen igen.

Jeg vedlægger kraftvarmforsyningens bilag.

Med venlig hilsen


Hans Gammeltoft-Hansen

Kopi sendes til:

Energiklagenævnet

Energitilsynet

Aarhus Universitet, Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet

Sagsfremstilling (j.nr. 2008-2291-324)

Denne sag vedrører spørgsmålet om hvorvidt kraftvarmeforsyningen foretog behørig anmeldelse af en forhøjelse af DJF's faste afgift pr. 1. august 2001. Myndighederne traf i 2007 og 2008 afgørelse om dette spørgsmål. Hovedpunkterne i forløbet frem til disse afgørelser er gennemgået i det følgende:

Kraftvarmeforsyningen skrev den 26. marts 2001 til DJF bl.a. at forsyningselskabets bestyrelse havde besluttet at nedsætte den variable udgift til 64 øre. Til gengæld ville DJF's samlede faste afgift (abonnementsafgift og målerleje) blive hævet til 300.000 kr. Det fremgår af sagen at den faste afgift på dette tidspunkt var ca. 30.000 kr.

Det fremgår af akterne at DJF protesterede mod forhøjelsen i et brev af 10. april 2001, og at der efterfølgende var en række møder, brevveksling og forhandling mellem parterne om prissætningen.

I et brev af 31. juli 2001 til Energitilsynet anmeldte kraftvarmeforsyningen priser mv., herunder den forhøjede faste afgift for DJF, til ikrafttræden den 1. august 2001. Energitilsynet bekræftede den 15. august 2001 at det havde modtaget materialet, og skrev bl.a. følgende:

"I henhold til regler for anmeldelse af priser mv., skal der ved prisanmeldelse vedlægges følgende bilag:

1. Oversigt over de herefter gældende priser og afgifter – Tarifblad
2. Beregningsgrundlag (budget) for de fastsatte priser
3. Regnskabsskema for afvigte varmeår
4. Skema A i udfyldt stand
5. Budgetskema jfr. Cirkulæreskrivelse af 21.07.1992

Virksomheden mangler at indsende følgende bilag, som bedes indsendt hertil inden 2 uger:

Budgetskema 2001/2001"

Budgetskemaet for 2001/2002 blev efterfølgende indsendt.

I et brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet skrev kraftvarmeforsyningens forretningsfører at han "... godt kunne komme i tvivl om hvorvidt der i mit materiale fra sidste år 1/8-01 er medsendt prisen på 2 storforbrugeres faste udgifter, som fremgår af skemaerne...". Han angav derfor de faste afgifter separat i brevet.

Energitilsynet skrev den 12. februar 2003 følgende til kraftvarmeforsyningen:

"Det skal i øvrigt bemærkes, at den forhøjede målerleje tidligst kan håndhæves overfor forbrugerne, når denne er anmeldt til Energitilsynets register, hvilket er sket med Hashøj Kraftvarmeforsynings brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet."

Ifølge Energitilsynets senere udtalelse af 20. november 2007 til Energiklagenævnet indgik brevet af 12. februar 2003 i en sag som tilsynet behandlede, vedrørende en tvist mellem DJF og kraftvarmeforsyningen om fortolkningen af en leveringsaftale fra 1994. Kammeradvokaten blev derfor som advokat for DJF orienteret om indholdet af brevet til kraftvarmeforsyningen.

Det fremgår også af Energitilsynets udtalelse af 20. november 2007 at kraftvarmeforsyningen i et brev af 26. februar 2003 uddybede baggrunden for kraftvarmeforsyningens brev af 26. juni 2002. Kraftvarmeforsyningens brev af 26. februar 2003 der var vedlagt tilsynets udtalelse, havde bl.a. følgende indhold:

"Baggrunden for, at vi genanmeldte priser mv. fra 1/8-01 – var jo i forbindelse med omflytningen fra Gas- og varmeprisudvalget, hvor vi forstod man bad os om, at genindsende tidligere indsendte materiale – på de nye blanketter.

Det fremgår i øvrigt af det oprindeligt indsendte materiale – herunder regnskaber, budgetter og prislister og bemærkninger til budgetterne, at vi for storforbrugere opkrævede afgifter for:

Forskningscenter Flakkebjerg kr. 300.000 og
Hashøj Kommune en ekstra afgift på kr. 150.000

Men da jeg genindsendte materialet, kom jeg i tvivl om jeg der havde fået det hele med endnu engang, idet det samme materiale denne gang som skrevet ovenfor – skulle anmeldes på anden måde."

Energitilsynet traf den 14. oktober 2005 afgørelse i en sag hvor DJF havde klaget over kraftvarmeforsyningens prisberegning. Af afgørelsen fremgik det at DJF i et brev af 6. september 2005 havde inddraget et tilbagebetalingskrav i klagen. Tilbagebetalingskravet vedrørte forhøjelsen af den faste afgift i 2001.

Kraftvarmeforsyningen gentog i et brev af 11. august 2005 til Energitilsynet det der fremgik af forsyningens tidligere brev af 26. februar 2003 (citeret ovenfor), nemlig at forsyningens brev af 26. juni 2002 henviste til en genanmeldelse af priserne pr. 1. august 2001.

Energitilsynet henviste i afgørelsen af 14. oktober 2005 DJF til at afklare spørgsmålet om tilbagebetaling ved domstolene da tilsynet ikke kunne på-

lægge et varmeværk at tilbagebetale et beløb som senere viste sig at være opkrævet med urette. Tilsynet mente derfor ikke det havde grundlag for at foretage sig mere i anledning af dette klagepunkt.

Energiklagenævnet ophævede den 24. august 2007 denne del af Energitilsynets afgørelse af 14. oktober 2005 med den begrundelse at tilsynet burde have afklaret om kraftvarmeforsyningen havde anmeldt den omhandlede forhøjelse den 31. juli 2001 eller den 26. juni 2002.

Energitilsynets og Energiklagenævnets afgørelser om anmeldelsesspørgsmålet

Energitilsynet traf den 25. september 2007 afgørelse om at kraftvarmeforsyningens prisforhøjelse var behørigt anmeldt af kraftvarmeforsyningen den 31. juli 2001. Energitilsynet skrev bl.a. følgende i sin afgørelse:

"Energitilsynet finder imidlertid, at anmeldelsesskemaet, hvoraf den faste afgift fremgår, sammenholdt med brevvekslingen mellem Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og Energitilsynet i forbindelse med prisændringen viser, at taksterne har været behørigt anmeldt."

DJF klagede den 19. oktober 2007 over afgørelsen til Energiklagenævnet. DJF skrev at DJF i perioden den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 havde betalt for meget for varmen fra kraftvarmeforsyningen da DJF mente at den forhøjede pris for varmen ikke var anmeldt til Energitilsynet for denne periode. DJF skrev at taksterne først var behørigt anmeldt til Energitilsynet den 26. juni 2002 da der ikke var nogen dokumentation for en tidligere anmeldelse. DJF henviste i den forbindelse til Energitilsynets brev af 26. februar 2003 til kraftvarmeforsyningen.

Energitilsynet kommenterede DJF's klage i en udtalelse af 20. november 2007 til Energiklagenævnet. I udtalelsen skrev tilsynet bl.a. følgende:

"Brevet er akt i Energitilsynets sag (jnr. 3/1322-0101-0196) *Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. – Kammeradvokaten v/Sune Fugleholm klager på vegne af Forskningscenter Flakkebjerg over aftale om levering af varme*. Forskningscenter Flakkebjerg er en del af Danmarks Jordbrugs-Forskning.

Energitilsynet har gennemgået akterne i denne klagesag for at undersøge om, der i sagen er akter, som understøtter, at der først skulle være sket anmeldelse af prisforhøjelsen ved Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s brev af 26. juni 2002. Selve sagen drejer sig om en tvist i forbindelse med fortolkningen af en leveringsaftale mellem parterne fra

1994. Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. uddyber i en akt i denne sag – brev af 26. februar 2003 (**bilag 7**) - baggrunden for kraftvarmeværkets brev af 26. juni 2002. Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. anfører heri, at der er tale om en genanmeldelse af tidligere anmeldte oplysninger.

Energitilsynet finder ved den fornyede gennemgang af sagen i forbindelse med den påklagede afgørelse, at Energitilsynets tilkendegivelse i brevet af 12. februar 2003 er baseret på en ufuldstændig undersøgelse af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s anmeldelser.

Sammenfatning

Sammenfattende finder Energitilsynet, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A., uanset Energitilsynets tilkendegivelse af 12. februar 2003 til Kammeradvokaten, har foretaget forskriftsmæssig anmeldelse den 31. juni 2001."

Energiklagenævnet traf afgørelse den 3. marts 2008. Nævnet skrev bl.a. følgende:

"Energiklagenævnet bemærker, at det utvivlsomt kan lægges til grund, at kraftvarmeværket har indsendt anmeldelsesblanket vedrørende priser dateret den 31. juli 2001 til Energitilsynet. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt det kan lægges til grund, at der sammen med anmeldelsesblanketten af 31. juli 2001 tillige er indsendt tarifblad, indeholdende nærmere oplysninger om forhøjelsen af den faste afgift for DJF. Tarifbladet er den del af anmeldelsen, der indeholder de priser, som kan gøres gældende over for forbrugerne. Disse priser fremgår ikke fuldt ud af anmeldesskemaet, hvori kraftvarmeværket alene oplyser gennemsnitspriserne for standardboliger. Anmeldelse i henhold til varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, samt regler udstedt i medfør heraf, kan således ikke anses for behørigt foretaget, hvis tarifbladet ikke har været vedlagt anmeldelsesblanketten.

På det foreliggende grundlag finder Energiklagenævnet at måtte lægge til grund, at tarifblad, indeholdende nærmere oplysninger om forhøjelsen af den faste afgift for DJF, ikke har været indsendt til Energitilsynet sammen med kraftvarmeværkets anmeldelse af 31. juli 2001, og at der således ikke er sket anmeldelse af forhøjelsen af den faste afgift for DJF til Energitilsynet den 31. juli 2001. Anmeldelse til Energitilsynet af kraftvarmeværkets forhøjede tariffer for DJF kan herefter ikke anses for sket før den 26. juni 2002."

Herudover begrundede Energiklagenævnet sin afgørelse med at kraftvarmeforsyningen hverken i forbindelse med Energitilsynets eller Energiklagenævnets behandling af sagen var fremkommet med dokumentation for at kraftvarmeforsyningen havde indsendt tarifbladet til Energitilsynet den 31. juli

2001. Nævnet lagde også vægt på at kraftvarmeforsyningen i et brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet havde udtrykt tvivl om hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt de fornødne oplysninger.

Ved e-mail af 14. marts 2008 anmodede kraftvarmeforsyningen Energiklagenævnet om at genoptage sagen. I brevet skrev kraftvarmeforsyningen bl.a. følgende:

"4. Noget helt andet er – hvorfor skulle vi ikke dette ene år have anmeldt korrekt – når vi alle andre år har gjort det og netop som et ud af 14 selskaber fået oplyst at vi gik igennem Energitilsynets regnskabscreening uden bemærkninger herunder også med den bemærkning at vi overholder anmeldelsespligten i modsætning til mange værker i Danmark."

Kraftvarmeforsyningens oplysninger blev bekræftet af Energitilsynet i en udtalelse af 7. april 2008 til Energiklagenævnet.

Nævnet afslog ved afgørelse af 16. juni 2008 at genoptage sagen. Energiklagenævnet skrev at kraftvarmeforsyningen ikke var fremkommet med oplysninger om nye faktiske omstændigheder af en sådan væsentlig betydning at der var en vis sandsynlighed for at sagen ville kunne få et andet udfald. Energiklagenævnet fandt heller ikke at der var påvist mangler ved nævnets afgørelse af 3. marts 2008.

Den 9. juli 2008 klagede kraftvarmeforsyningen til mig. I brevet skrev kraftvarmeforsyningen at Energiklagenævnet måtte have begået en fejl i nævnets sagsbehandling. Af kraftvarmeforsyningens brev fremgik det at kraftvarmeforsyningen havde modtaget en kvittering på anmeldelsen, og kraftvarmeforsyningen var derfor uforstående over for Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008.

Den 1. september 2008 bad jeg Energiklagenævnet om en udtalelse i anledning af kraftvarmeforsyningens klage af 9. juli 2008. Nævnet afgav sin udtalelse den 25. oktober 2008 hvoraf det fremgik at nævnet henholdt sig til sine afgørelser af 3. marts 2008 og 16. juni 2008. Nævnet skrev at "Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 om, hvorvidt det på baggrund af sagens faktum kan lægges til grund, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. den 31. juli 2001 har foretaget behørig anmeldelse af forhøjelsen af den faste udgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, er udtryk for en skønsmæssig vurdering af navnlig bevismæssig karakter".

Herudover skrev nævnet at sagen har karakter af en partstvist mellem kraftvarmeforsyningen og DJF, og at der af denne grund efter nævnets opfattelse må stilles anderledes krav til graden af sandsynliggørelse af om der er foretaget behørig anmeldelse.

Jeg sendte udtalelsen til partshøring hos kraftvarmeforsyningen den 30. oktober 2008. Kraftvarmeforsyningen fremkom ikke med yderligere bemærkninger til sagen.

Jeg sendte den 2. september 2009 en kopi af kraftvarmeforsyningens klage af 9. juli 2008 og af Energiklagenævnets udtalelse af 25. oktober 2009 til DJF og bad om DJF's eventuelle bemærkninger til sagen. I et brev af 29. september 2009 skrev DJF til mig at DJF i det hele kunne henholde sig til bemærkningerne i nævnets udtalelse.

Al

Gas-&VarmeprisUdvalget
Sekretariatet
Nørregade 49, 1165 København K
Telefon: 33 93 90 00 Telefax: 33 32 61 44

MODTAGET
09 AUG. 2001

Bilag 2

Skema A

Anmeldelse til udvalgets
offentligt tilgængelige register

ANMELDELSE AF PRISER M.V. FOR OPVARMET VAND, DAMP ELLER GAS

I HENHOLD TIL § 21 I LOV NR. 382 AF 13. JUNI 1990 OM VARMEFORSYNING

Dette skema skal anvendes ved anmeldelser vedrørende levering af opvarmet vand, damp og gas til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand, - for så vidt angår naturgas dog kun ved anmeldelser vedrørende levering til forbrugere, hvis årsaftag ikke overstiger 300.000 m³. Skemaet kan anvendes ved anmeldelser vedrørende leverancer til andre formål end nævnt og levering af naturgas til forbrugere, hvis årsaftag overstiger 300.000 m³.

KonkurrenceStyrelsen

09.08.01 007535 -

1. Selskabets navn og adresse m.v.

J.nr.: 3- _____

HASHØJ KRAFTVARMEFORSYNING A.m.b.A.

Navn: _____ Industrivej 17

Adresse: _____ 4261 Dalmose
Tlf. 58 18 80 60

Tlf. nr. _____ 58188060

Kommune: _____ HASHØJ

Forestår selskabet distribution til de endelige forbrugere?

JA NEJ

2. Anmeldelsen vedrører (sæt kryds):

Oversigt over bilag, der skal anmeldes:

- Forbrugsafgifter
- Faste afgifter
- Tilslutningstarif
- Andre priser eller betalingsbetingelser

Vedlæg oversigt over de priser og betalingsbetingelser, der herefter er gældende, samt beregningsgrundlaget for de fastsatte priser.

Vedtægter

Vedlæg de nye vedtægter.

Deklarationer

Vedlæg de pågældende deklARATIONER.

Kontrakter


Vedlæg genpart af kontrakterne.

Leveringsbestemmelser i øvrigt

Vedlæg oversigt over de pågældende bestemmelser, således som disse herefter gælder, til-lige med eventuelle brochurer, cirkulærer og lignende derom.

NB. Det senest afsluttede årsregnskab bedes vedlagt, hvis det ikke allerede er indsendt.

Ikræfttrædelsesdato for det anmeldte:

1/8-01 



571

Register nr.

3. Gennemsnitspriser for udvalgte forbrug af opvarmet vand, damp eller gas

Udfyldes kun af distributionsselskaber.

Aftagerkategori	Årsforbrug antal GJ	Pris kr. pr. GJ	Faste afgifter kr. pr. år	Årlig udgift kr. pr. år	Gn.snitspris kr. pr. GJ
Beboelseslejlighed	50 ×	204,86	+ 3821	= 14064	281,28
Enfamiliehus	75 ×	204,86	+ 3821	= 19186	255,81
	700 ×	204,86	+ 3821	= 147223	210,32
Boligblokke, Erhvervsbygninger	3.500 ×	204,86	+ 3821	= 720821	205,95
Institutioner m.v.	15.000 ×	204,86	+ 28.821	= 3101721	206,78
	50.000 ×	204,86 1481,52	+ 28.821	= 10271821	205,47
	200.000 ×	204,86 140,25	+ 303821	= 34353821	171,77

Alle priser eksklusive moms.

Angiv de benyttede omregningsfaktorer, jf. vejledningen: 3,6

4. Angivet anvendt brændsel eller købt varme:

	1 Kraftvarme	2 Naturgas	3 Olie	4 Kul	5 Affald	6 Andet	7 Industriel overskudsvarme
Angiv forventet %		60			40		

Forventet årssalg GJ 38.000

5. Til hvem kan der rettes telefonisk henvendelse om anmeldelsen:

TOMMY ROHNG

Navn

59980158

Tlf. nr. og evt. lokal nr.

22360173

6. Underskrift samt eventuelt firmastempel:

HASHØJ KRAFTVARMEFORSYNING A.m.b.A.

Industrivej 17

4261 Dalmose

Tlf. 58 18 80 60

3/4/01

Dato



Underskrift

Bilag 3

MODTAGET

09 AUG, 2001

Prisliste 2001/2002

Varme pr. kwt.	Kr.	0,7375
Fast afgift pr. år		
Alm. Forbruger	kr.	4.776,25
Fast afgift pr. år med		
Varmeinstallation	kr.	7.328,6
Fast afgift institutioner		
og virksomheder	Variabel	
Rykkergebyr	kr.	100,00
Flytteafregning	kr.	100,00
Lukning/åbning	kr.	1.250,00
Morarenter		1% pr. påbegyndt måned
Tilslutningsafgift incl.		
Materialer til og med		
unit og max. 25 mtr.		
stikledning.	Kr.	30.000,00
Alle priser incl. moms		

tr110501

Bilag 4

Tillæg til prisliste 11.05.01

Forskningscenter Flakkebjergs faste afgift udgør kr. 300.000.

Hashøj Kommune betaler en ny fast afgift for alle installationer på kr. 150.000

Alt excl. moms.