

Sagsfremstilling (j.nr. 2008-2291-324)

Denne sag vedrører spørgsmålet om hvorvidt kraftvarmeforsyningen foretog behørig anmeldelse af en forhøjelse af DJF's faste afgift pr. 1. august 2001. Myndighederne traf i 2007 og 2008 afgørelse om dette spørgsmål. Hovedpunkterne i forløbet frem til disse afgørelser er gennemgået i det følgende:

Kraftvarmeforsyningen skrev den 26. marts 2001 til DJF bl.a. at forsyningssekskabets bestyrelse havde besluttet at nedsætte den variable udgift til 64 øre. Til gengæld ville DJF's samlede faste afgift (abonnementsafgift og målerleje) blive hævet til 300.000 kr. Det fremgår af sagen at den faste afgift på dette tidspunkt var ca. 30.000 kr.

Det fremgår af akterne at DJF protesterede mod forhøjelsen i et brev af 10. april 2001, og at der efterfølgende var en række møder, brevveksling og forhandling mellem parterne om prissætningen.

I et brev af 31. juli 2001 til Energitilsynet anmeldte kraftvarmeforsyningen priser mv., herunder den forhøjede faste afgift for DJF, til ikrafttræden den 1. august 2001. Energitilsynet bekræftede den 15. august 2001 at det havde modtaget materialet, og skrev bl.a. følgende:

"I henhold til regler for anmeldelse af priser mv., skal der ved prisanmeldelse vedlægges følgende bilag:

1. Oversigt over de herefter gældende priser og afgifter – Tarifblad
2. Beregningsgrundlag (budget) for de fastsatte priser
3. Regnskabsskema for afvigte varmeår
4. Skema A i udfyldt stand
5. Budgetskema jfr. Cirkulæreskrivelse af 21.07.1992

Virksomheden mangler at indsende følgende bilag, som bedes indsendt hertil inden 2 uger:

Budgetskema 2001/2001"

Budgetskemaet for 2001/2002 blev efterfølgende indsendt.

I et brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet skrev kraftvarmeforsyningens forretningsfører at han "... godt kunne komme i tvivl om hvorvidt der i mit materiale fra sidste år 1/8-01 er medsendt prisen på 2 storforbrugeres faste udgifter, som fremgår af skemaerne...". Han angav derfor de faste afgifter separat i brevet.

Energitilsynet skrev den 12. februar 2003 følgende til kraftvarmeforsyningen:

"Det skal i øvrigt bemærkes, at den forhøjede målerleje tidligst kan håndhæves overfor forbrugerne, når denne er anmeldt til Energitilsynets register, hvilket er sket med Hashøj Kraftvarmeforsynings brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet."

Ifølge Energitilsynets senere udtalelse af 20. november 2007 til Energiklagenævnet indgik brevet af 12. februar 2003 i en sag som tilsynet behandlede, vedrørende en tvist mellem DJF og kraftvarmeforsyningen om fortolkningen af en leveringsaftale fra 1994. Kammeradvokaten blev derfor som advokat for DJF orienteret om indholdet af brevet til kraftvarmeforsyningen.

Det fremgår også af Energitilsynets udtalelse af 20. november 2007 at kraftvarmeforsyningen i et brev af 26. februar 2003 uddybede baggrunden for kraftvarmeforsyningens brev af 26. juni 2002. Kraftvarmeforsyningens brev af 26. februar 2003 der var vedlagt tilsynets udtalelse, havde bl.a. følgende indhold:

"Baggrunden for, at vi genanmeldte priser mv. fra 1/8-01 – var jo i forbindelse med omflytningen fra Gas- og varmeprisudvalget, hvor vi forstod man bad os om, at genindsende tidligere indsendte materiale – på de nye blanketter.

Det fremgår i øvrigt af det oprindeligt indsendte materiale – herunder regnskaber, budgetter og prislister og bemærkninger til budgetterne, at vi for storforbrugere opkrævede afgifter for:

Forskningscenter Flakkebjerg kr. 300.000 og
Hashøj Kommune en ekstra afgift på kr. 150.000

Men da jeg genindsendte materialet, kom jeg i tvivl om jeg der havde fået det hele med endnu engang, idet det samme materiale denne gang som skrevet ovenfor – skulle anmeldes på anden måde."

Energitilsynet traf den 14. oktober 2005 afgørelse i en sag hvor DJF havde klaget over kraftvarmeforsyningens prisberegning. Af afgørelsen fremgik det at DJF i et brev af 6. september 2005 havde inddraget et tilbagebetalingskrav i klagen. Tilbagebetalingskravet vedrørte forhøjelsen af den faste afgift i 2001.

Kraftvarmeforsyningen gentog i et brev af 11. august 2005 til Energitilsynet det der fremgik af forsyningens tidligere brev af 26. februar 2003 (citeret ovenfor), nemlig at forsyningens brev af 26. juni 2002 henviste til en genanmeldelse af priserne pr. 1. august 2001.

Energitilsynet henviste i afgørelsen af 14. oktober 2005 DJF til at afklare spørgsmålet om tilbagebetaling ved domstolene da tilsynet ikke kunne på-

lægge et varmekærk at tilbagebetale et beløb som senere viste sig at være opkrævet med urette. Tilsynet mente derfor ikke det havde grundlag for at foretage sig mere i anledning af dette klagepunkt.

Energiklagenævnet ophævede den 24. august 2007 denne del af Energitilsynets afgørelse af 14. oktober 2005 med den begrundelse at tilsynet burde have afklaret om kraftvarmeforsyningen havde anmeldt den omhandlede forhøjelse den 31. juli 2001 eller den 26. juni 2002.

Energitilsynets og Energiklagenævnets afgørelser om anmeldelsesspørgsmålet

Energitilsynet traf den 25. september 2007 afgørelse om at kraftvarmeforsyningens prisforhøjelse var behørigt anmeldt af kraftvarmeforsyningen den 31. juli 2001. Energitilsynet skrev bl.a. følgende i sin afgørelse:

"Energitilsynet finder imidlertid, at anmeldelsesskemaet, hvoraf den faste afgift fremgår, sammenholdt med brevvekslingen mellem Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og Energitilsynet i forbindelse med prisændringen viser, at taksterne har været behørigt anmeldt."

DJF klagede den 19. oktober 2007 over afgørelsen til Energiklagenævnet. DJF skrev at DJF i perioden den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 havde betalt for meget for varmen fra kraftvarmeforsyningen da DJF mente at den forhøjede pris for varmen ikke var anmeldt til Energitilsynet for denne periode. DJF skrev at taksterne først var behørigt anmeldt til Energitilsynet den 26. juni 2002 da der ikke var nogen dokumentation for en tidligere anmeldelse. DJF henviste i den forbindelse til Energitilsynets brev af 26. februar 2003 til kraftvarmeforsyningen.

Energitilsynet kommenterede DJF's klage i en udtalelse af 20. november 2007 til Energiklagenævnet. I udtalelsen skrev tilsynet bl.a. følgende:

"Brevet er akt i Energitilsynets sag (jnr. 3/1322-0101-0196) *Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. – Kammeradvokaten v/Sune Fugleholm klager på vegne af Forskningscenter Flakkebjerg over aftale om levering af varme*. Forskningscenter Flakkebjerg er en del af Danmarks Jordbrugs-Forskning.

Energitilsynet har gennemgået akterne i denne klagesag for at undersøge om, der i sagen er akter, som understøtter, at der først skulle være sket anmeldelse af prisforhøjelsen ved Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s brev af 26. juni 2002. Selve sagen drejer sig om en tvist i forbindelse med fortolkningen af en leveringsaftale mellem parterne fra

1994. Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. uddyber i en akt i denne sag – brev af 26. februar 2003 (**bilag 7**) - baggrunden for kraftvarmeværkets brev af 26. juni 2002. Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. anfører heri, at der er tale om en genanmeldelse af tidligere anmeldte oplysninger.

Energitilsynet finder ved den fornyede gennemgang af sagen i forbindelse med den påklagede afgørelse, at Energitilsynets tilkendegivelse i brevet af 12. februar 2003 er baseret på en ufuldstændig undersøgelse af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s anmeldelser.

Sammenfatning

Sammenfattende finder Energitilsynet, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A., uanset Energitilsynets tilkendegivelse af 12. februar 2003 til Kammeradvokaten, har foretaget forskriftsmæssig anmeldelse den 31. juni 2001.”

Energiklagenævnet traf afgørelse den 3. marts 2008. Nævnet skrev bl.a. følgende:

”Energiklagenævnet bemærker, at det utvivlsomt kan lægges til grund, at kraftvarmeværket har indsendt anmeldelsesblanket vedrørende priser dateret den 31. juli 2001 til Energitilsynet. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt det kan lægges til grund, at der sammen med anmeldelsesblanketten af 31. juli 2001 tillige er indsendt tarifblad, indeholdende nærmere oplysninger om forhøjelsen af den faste afgift for DJF. Tarifbladet er den del af anmeldelsen, der indeholder de priser, som kan gøres gældende over for forbrugerne. Disse priser fremgår ikke fuldt ud af anmeldelseskemaet, hvori kraftvarmeværket alene oplyser gennemsnitspriserne for standardboliger. Anmeldelse i henhold til varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, samt regler udstedt i medfør heraf, kan således ikke anses for behørigt foretaget, hvis tarifbladet ikke har været vedlagt anmeldelsesblanketten.

På det foreliggende grundlag finder Energiklagenævnet at måtte lægge til grund, at tarifblad, indeholdende nærmere oplysninger om forhøjelsen af den faste afgift for DJF, ikke har været indsendt til Energitilsynet sammen med kraftvarmeværkets anmeldelse af 31. juli 2001, og at der således ikke er sket anmeldelse af forhøjelsen af den faste afgift for DJF til Energitilsynet den 31. juli 2001. Anmeldelse til Energitilsynet af kraftvarmeværkets forhøjede tariffer for DJF kan herefter ikke anses for sket før den 26. juni 2002.”

Herudover begrundede Energiklagenævnet sin afgørelse med at kraftvarmeforsyningen hverken i forbindelse med Energitilsynets eller Energiklagenævnets behandling af sagen var fremkommet med dokumentation for at kraftvarmeforsyningen havde indsendt tarifbladet til Energitilsynet den 31. juli

2001. Nævnet lagde også vægt på at kraftvarmeforsyningen i et brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet havde udtrykt tvivl om hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt de fornødne oplysninger.

Ved e-mail af 14. marts 2008 anmodede kraftvarmeforsyningen Energiklagenævnet om at genoptage sagen. I brevet skrev kraftvarmeforsyningen bl.a. følgende:

"4. Noget helt andet er – hvorfor skulle vi ikke dette ene år have anmeldt korrekt – når vi alle andre år har gjort det og netop som et ud af 14 selskaber fået oplyst at vi gik igennem Energitilsynets regnskabsscreening uden bemærkninger herunder også med den bemærkning at vi overholder anmeldelsespligten i modsætning til mange værker i Danmark."

Kraftvarmeforsyningens oplysninger blev bekræftet af Energitilsynet i en udtalelse af 7. april 2008 til Energiklagenævnet.

Nævnet afslog ved afgørelse af 16. juni 2008 at genoptage sagen. Energiklagenævnet skrev at kraftvarmeforsyningen ikke var fremkommet med oplysninger om nye faktiske omstændigheder af en sådan væsentlig betydning at der var en vis sandsynlighed for at sagen ville kunne få et andet udfald. Energiklagenævnet fandt heller ikke at der var påvist mangler ved nævnets afgørelse af 3. marts 2008.

Den 9. juli 2008 klagede kraftvarmeforsyningen til mig. I brevet skrev kraftvarmeforsyningen at Energiklagenævnet måtte have begået en fejl i nævnets sagsbehandling. Af kraftvarmeforsyningens brev fremgik det at kraftvarmeforsyningen havde modtaget en kvittering på anmeldelsen, og kraftvarmeforsyningen var derfor uforstående over for Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008.

Den 1. september 2008 bad jeg Energiklagenævnet om en udtalelse i anledning af kraftvarmeforsyningens klage af 9. juli 2008. Nævnet afgav sin udtalelse den 25. oktober 2008 hvoraf det fremgik at nævnet henholdt sig til sine afgørelser af 3. marts 2008 og 16. juni 2008. Nævnet skrev at "Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 om, hvorvidt det på baggrund af sagens faktum kan lægges til grund, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. den 31. juli 2001 har foretaget behørig anmeldelse af forhøjelsen af den faste udgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, er udtryk for en skønsmæssig vurdering af navnlig bevismæssig karakter".

Herudover skrev nævnet at sagen har karakter af en partstvist mellem kraftvarmeforsyningen og DJF, og at der af denne grund efter nævnets opfattelse må stilles anderledes krav til graden af sandsynliggørelse af om der er foretaget behørig anmeldelse.

Jeg sendte udtalelsen til partshøring hos kraftvarmeforsyningen den 30. oktober 2008. Kraftvarmeforsyningen fremkom ikke med yderligere bemærkninger til sagen.

Jeg sendte den 2. september 2009 en kopi af kraftvarmeforsyningens klage af 9. juli 2008 og af Energiklagenævnets udtalelse af 25. oktober 2009 til DJF og bad om DJF's eventuelle bemærkninger til sagen. I et brev af 29. september 2009 skrev DJF til mig at DJF i det hele kunne henholde sig til bemærkningerne i nævnets udtalelse.