

Advokatfirma Dahl
Att.: Advokat Janus Skak Olufsen
Lundborgvej 18
8800 Viborg

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Klage over Frederikshavn Kommunes afgørelse 23. juni 2011 om godkendelse af projektforslag for etablering af transmissionsledning fra Hørby Varmeværk a.m.b.a. til Thorshøj Kraftvarmeværk a.m.b.a. og Østervrå Varmeværk a.m.b.a., Deres j.nr. 063288-465

9. november 2011

J.nr 1021-11-43-13

SSH -EKN

Energiklagenævnet har den 20. september 2011 fra Frederikshavns Kommune modtaget Deres klage af 5. juli 2011 på vegne af Deres klient HMN Naturgas I/S (herefter klager) over kommunens afgørelse af 23. juni 2011. Ved afgørelsen godkendte Frederikshavn Kommune Hørby Varmeværk a.m.b.a., Thorshøj Kraftvarmeværk a.m.b.a. og Østervrå Varmeværk a.m.b.a.'s projektforslag for etablering af en transmissionsledning fra Hørby Varmeværk til Thorshøj Kraftvarmeværk og Østervrå Varmeværk.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet hjemviser Frederikshavn Kommunes afgørelse til fornyet behandling. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 22. november 2010 ansøgte Hørby Varmeværk, Thorshøj Kraftvarmeværk og Østervrå Varmeværk Frederikshavn Kommune om godkendelse af værkerne projektforslag for etablering af en transmissionsledning fra Hørby Varmeværk til Thorshøj Kraftvarmeværk og Østervrå Varmeværk. Thorshøj Kraftvarmeværk og Østervrå Varmeværk vil herefter kunne modtage varme fra Hørby Varmeværk. Projektforslaget er udarbejdet af COWI A/S.

Thorshøj Kraftvarmeværk er et naturgasfyret kraftvarmeanlæg (gasmotor), der suppleres med varme fra gasfyrede spids- og reservelastkedler. Østervrå Varmeværk et naturgasfyret kraftvarmeanlæg (gasmotor), der suppleres med varme fra en elkedel og gasfyrede spids- og reservelastkedler. Værkerne er på det frie elmarked, og af projektforslaget fremgår, at det er billigere at producere varmen på gaskedler end på gasmotorerne, når gasprisen er lav. Hørby Varmeværk er et halmfyret varmeværk, der suppleres med varme fra gasoliefyrede spids- og reservelastkedler. Klager er naturgasdistributør i bl.a. Frederikshavnsområdet.

Frederikshavn Kommune sendte den 24. november 2010 projektforslaget i høring hos bl.a. relevante forsyningsvirksomheder, herunder klager, jf. projektbekendtgørelsens¹ § 23. På byrådsmøde den 22. juni 2011 godkendte Frederikshavn Kommunes byråd projektforslaget. Frederikshavn Kommune meddelte afgørelsen til bl.a. klager ved e-mail af 23. juni 2011, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

**Projektforslag for fjernvarmetransmissionsledning fra Hørby
Varmeværk til Thorshøj Kraftvarmeværk og Østervrå Varmeværk**

9. november 2011
J.nr 1021-11-43-13
SSH -EKN

Byrådet, har på mødet den 22. juni d.å., godkendt ovennævnte projektforslag

Side 2 af 10

Denne afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet inden 4 uger fra modtagelse af denne skrivelse. Klagen indgives til Teknisk Forvaltning, Rådhus Allé 100, 9900 Frederikshavn eller via mail post@frederikshavn.dk, der snarest sender klagen til Energiklagenævnet, bilagt kommunens bemærkninger.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til undertegnede

Med venlig hilsen

Jacob Staufeldt

Miljø- og energiplanlægger
Center for Teknik og Miljø
[...].”

Af sagens aktliste fremgår, at Frederikshavn Kommune ved særskilt e-mail af 23. juni 2011 fremsendte kopi af byrådets beslutning til bl.a. klager, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”[...]

**Projektforslag om transmissionsledning fra Hørby
Varmeværk til Thorshøj Kraftvarmeværk og Østervrå
Varmeværk**

Sagsfremstilling

¹ Bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg.

Hørby Varmeværk har sendt projektforslag om transmissionsledning fra Hørby Varmeværk til Thorshøj Kraftvarmeværk og Østervrå Varmeværk.

Projektforslagets formål er, at sikre en optimal udnyttelse af produktionsanlæggene på de tre værker. Projektforslaget udviser en positiv samfundsøkonomi og de energi- og miljømæssige konsekvenser er ligeledes positive, da der er en besparelse i udledning af CO₂.

Projektforslaget er udarbejdet i henhold til Bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg nr. 1295 af 13. december 2005.

Projektforslaget har været i høring hos HMN Naturgas I/S, jf. ovennævnte bekendtgørelse. HMN Naturgas I/S har indsendt indsigelse mod projektforslaget. HMN Naturgas I/S mener, at projektforslaget skal godkendes efter § 15 i ovennævnte bekendtgørelse og ikke efter § 6 og § 8, som det fremgår af projektforslaget. Argumentet er, at der sker et ændret brændselvalg fra naturgas til biomasse, når Thorshøj Kraftvarmeværk og Østervrå Varmeværk modtager varme fra Hørby Varmeværk.

Hørby Varmeværk konsulent, COWI har kommenteret indsigelse fra HMN Naturgas I/S. § 15 vedrører kun etablering af nye varmereproduktionsanlæg, hvor nærværende projektforslag ikke omhandler etablering af nye varmereproduktionsanlæg, men blot sikrer en samfundsøkonomisk optimal udnyttelse af eksisterende produktionsanlæg, dvs. der sker ikke en udvidelse af produktionskapaciteten for biomassevarmen. Dette er ikke at betragte som ændret brændselvalg. Projektforslaget er udarbejdet efter § 6 og § 8, hvor § 6 vedrører overholdelse af generelle krav i Varmeforsyningsloven og § 8 vedrører godkendelse af transmissionsnet uanset områdeafgrænsningen.

Hørby Varmeværk, Østervrå Varmeværk, Thorshøj Kraftvarmeværk, HMN Naturgas I/S og Center for Teknik og Miljø har afholdt møde og diskuteret, hvilke paragraffer projektforslaget skal godkendes efter, uden at der blev enighed om dette.

Center for Teknik og Miljø er af den opfattelse, at projektforslaget er udarbejdet efter de korrekte paragraffer i Bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg nr.

9. november 2011
J.nr 1021-11-43-13
SSH -EKN

Side 3 af 10

1295 af 13. december 2005 og Frederikshavn Kommune kan godkende projektforslaget.

HMN Naturgas I/S har meddelt Frederikshavn Kommune, at det ikke kan udelukkes, at de påklager Frederikshavn Kommunes afgørelse til Energiklagenævnet, såfremt Frederikshavn Kommune godkender projektforslaget.

Indstilling

Direktøren med ansvar for Teknik og Miljø indstiller, at Plan- og Miljøudvalget indstiller til Økonomiudvalget og byrådet, at projektforslaget godkendes.

9. november 2011
J.nr 1021-11-43-13
SSH -EKN

Beslutning Plan- og Miljøudvalget den 7. juni 2011

Indstillingen tiltrædes.

Side 4 af 10

Fraværende: Erik Sørensen og Paul Rode Andersen

Beslutning Økonomiudvalget den 15. juni 2011

Anbefales.

Beslutning Frederikshavn Byråd den 22. juni 2011

Godkendt.

Fraværende: Anders Broholm og Erik Sørensen, i stedet deltog Lars Kringelholt og Irene Hjortshøj

Bilag

Bilag 1 - Transmissionsledning Fra Hørby Varmeværk til Thorshøj Kraftvarmeværk og Østervrå Carmeværk (dok.nr.140771/10)

Bilag 2 - Indsigelse fra HMN Naturgas I/S (dok.nr.49189/11)

Bilag 3 - COWI's kommentarer til indsigelse (dok.nr.49326/11)

[...]"

Miljø- og Energiplanlægger Jacob Stauffeldt v/Frederikshavn Kommune har den 4. oktober 2011 telefonisk oplyst til Energiklagenævnets sekretariat, at kommunen har udviklet en praksis, hvorefter kommunens meddelelse af afgørelser i kommunens sager om projektforslag sker til klager pr. e-mail, hvor kommunens byrådsbeslutning er vedhæftet, således som sket i indeværende sag. Baggrunden for denne praksis er, at kommunen behandler et større antal af sager om projektforslag, som klager er part i. Såfremt der er uenighed i en sag vedrørende et projektforslag, holder kommunen gerne et møde med sagens parter, inden der træffes afgørelse i sagen.

Klager finder, at Energiklagenævnet skal ophæve Frederikshavns Kommunes afgørelse. Klager har til støtte herfor bl.a. anført, at godkendelsen af projektforslaget må sidestilles med en ændring af brændselsvalget på Østervrå Varmeværk og Thorshøj Kraftvarmeværk, hvorfor projektforslaget rettelig skal behandles efter projektbekendtgørelsens § 15 og ikke efter bekendtgørelsens § 8, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 18. maj 2009 (j.nr. 1021-45)², og at betingelserne i projektbekendtgørelsens § 15 for en godkendelse af projektforslaget ikke er opfyldte.

Frederikshavn Kommune har henholdt sig til bemærkninger til klagen, som COWI A/S har fremsendt til kommunen den 7. september 2011. Frederikshavn Kommunen finder herefter, at Energiklagenævnet bør stadfæste kommunens afgørelse. Til støtte herfor har Frederikshavn Kommune bl.a. anført, at projektforslaget skal behandles efter bestemmelsen i projektbekendtgørelsens § 8, at projektet adskiller sig fra projektforslaget i sagen vedrørende Energiklagenævnets afgørelse af 18. maj 2009 (j.nr. 1021-45), og at betingelserne for at godkende projektforslaget er opfyldte.

9. november 2011

J.nr 1021-11-43-13

SSH -EKN

Side 5 af 10

Ved e-mail af 22. september 2011 anmodede Energiklagenævnet Frederikshavn Kommune om fremsendelse af yderligere sagsakter. Energiklagenævnet anmodede i den forbindelse endvidere kommunen om en redegørelse for, hvilke hovedhensyn kommunalbestyrelsen havde lagt vægt på ved den energimæssige, samfundsøkonomiske og miljømæssige vurdering af projektforslaget, jf. projektbekendtgørelsens § 24. Ved e-mail af 29. september 2011 oplyste Frederikshavn Kommune, at kommunen internt havde gennemgået det fremsendte projektforslag og vurderet, at projektforslaget var samfundsøkonomisk fordelagtigt, at de energi- og miljømæssige konsekvenser ligeledes var positive, og at der specielt var en stor besparelse i udledning af CO₂.

Retsgrundlaget

Projektbekendtgørelsens anvendelsesområde omfatter kommunalbestyrelsens planlægning for varmeforsyning, forudsætninger for kommunalbestyrelsens godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg og kommunalbestyrelsens behandling af sager efter varmeforsyningslovens §§ 3, 4 og 9, jf. bekendtgørelsens § 1. Projektbekendtgørelsens kapitel 5 indeholder reglerne om godkendelse af projektforslag. Af bekendtgørelsens § 24 fremgår følgende vedrørende den vurdering af et projektforslag, som kommunalbestyrelsen skal foretage inden, at kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse af projektet:

² Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk, under menuen "Afgørelser".

”[...]

§ 24. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen efter kapitel 2, de i kapitel 3 fastsatte forudsætninger og de i 21, stk. 1, nr. 10, nævnte samfundsøkonomiske analyser samt de efter § 23 modtagne bemærkninger. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

Stk. 2. Forudsætter projektet anvendelse af de i lovens § 6, stk. 3, og § 7 nævnte regler, skal kommunalbestyrelsen vurdere regleres anvendelse i forhold til projektets økonomi og opfyldelsen af energipolitiske målsætninger mv.

[...]”.

9. november 2011
J.nr 1021-11-43-13
SSH -EKN

Side 6 af 10

Forvaltningsloven³ regulerer bl.a., hvornår en forvaltningsretlig afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, samt hvilke krav der stilles til begrundelsens indhold. Af forvaltningslovens §§ 22 og 24 fremgår følgende:

”[...]

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

[...]”

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Frederikshavn Kommunes afgørelse af 23. juni 2011 er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal dermed opfylde forvaltningslovens bestemmelser

³ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. juli 2007 med senere ændringer.

herom. Det følger af forvaltningslovens § 22, at en afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, når den meddelelse skriftligt, medmindre afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold. Klager har i forbindelse med sagens behandling ved Frederikshavn Kommune udtalt, at projektforslaget ikke opfylder betingelserne for godkendelse i projektbekendtgørelsen. Afgørelsen af 23. juni 2011 giver således ikke klager fuldt ud medhold i sagen. Forvaltningsloven fastlægger endvidere i § 24, stk. 1, at begrundelsen for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, og i det omfang, afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Baggrunden for kravet om begrundelse i forvaltningsloven er bl.a., at en myndighed nødvendigvis må udvise grundighed i de forudgående undersøgelser og afvejelser, før en afgørelse træffes. Kravet om begrundelse har karakter af en garantiforskrift, og en mangelfuld begrundelse medfører derfor som udgangspunkt afgørelsens ugyldighed.

9. november 2011
J.nr 1021-11-43-13
SSH -EKN

Side 7 af 10

Frederikshavn Kommunes afgørelse af 23. juni 2011 blev ved efterfølgende e-mail af samme dato vedlagt sagsfremstillingen fra sagens behandling i byrådet. Det følger af forvaltningsretlig praksis og litteratur, at der i begrundelsen for en afgørelse kan henvises til et mødeoplæg, hvori sagens faktiske omstændigheder er gengivet sammen med en gengivelse af de regler, der gælder på det pågældende område eller for den pågældende sag. Det er dog en forudsætning for henvisningen til mødeoplægget, at der i oplægget findes en nærmere henvisning til de regler, der er lagt til grund ved afgørelsen af den pågældende sag, de faktiske oplysninger, som myndigheden har lagt vægt på, og til de hovedhensyn bag et eventuelt skøn, der har været afgørende for sagens udfald. Der kan bl.a. læses nærmere herom i bogen "Forvaltningslovens med kommentarer" af John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udgave, 1999, s. 421 ff.

Af den vedlagte sagsfremstilling fremgår, at kommunen har fundet, at projektforslaget kan godkendes i medfør af projektbekendtgørelsens § 6 og § 8. De hovedhensyn, som Frederikshavn Kommune har lagt vægt på i forbindelse med godkendelsen af projektforslaget efter projektbekendtgørelsens § 6, § 8 og § 24, stk. 1, skal imidlertid også fremgå, jf. forvaltningslovens § 24.

Af projektbekendtgørelsens § 24, stk. 1, fremgår, at inden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse af et projektforslag, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Ved vurderingen skal kommunalbestyrelsen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt. Det skal således fremgå af afgørelsen eller den vedlagte sagsfremstilling, at kommunen har foretaget en energimæssig, sam-

fundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Det skal endvidere fremgå, hvorfor kommunalbestyrelsen har vurderet, at projektforslaget er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt hvorfor projektforslaget efter en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt. Det skal i den forbindelse fremgå, hvilke hovedhensyn kommunalbestyrelsen har lagt vægt på ved disse vurderinger. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det påhviler kommunen at indhente de oplysninger, der er nødvendige for disse vurderinger (officialmaksimen).

Hverken afgørelsen eller den vedlagte sagsfremstilling indeholder en henvisning til de hovedhensyn, jf. projektbekendtgørelsens § 24, stk. 1, som Frederikshavn Kommune har lagt vægt på ved godkendelsen af projektforslaget. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at afgørelsen af 23. juni 2011 ikke overholder forvaltningslovens regler om begrundelse, idet de hovedhensyn, som kommunen har lagt vægt på, ikke fremgår i tilstrækkeligt klart omfang, ligesom Frederikshavn Kommunes efterfølgende uddybning af 29. september 2011 heller ikke indeholder en nærmere henvisning til hovedhensynene. Energiklagenævnet skal hertil bemærke, at det ikke er tilstrækkeligt, at modtageren af afgørelsen har kendskab til de faktuelle oplysninger, der indgår i sagen, f.eks. ved at projektforslaget og andre faktuelle oplysninger er sendt i høring, eller at den pågældende på anden måde efterfølgende er blevet bekendt med sådanne oplysninger. Det skal fremgå af selve afgørelsen, hvilke hovedhensyn der ligger til grund for afgørelsen, og hermed hvad kommunen er endt med at lægge vægt på ved den endelige beslutning om godkendelse af projektforslaget, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt.

Frederikshavn Kommune har oplyst, at kommunen har udarbejdet en praksis, hvorefter kommunens afgørelser i sager vedrørende projektforslag meddeles klager pr. e-mail, hvor kommunens byrådsbeslutning er vedhæftet. Forvaltningsloven er en minimumslov og indeholder en lovfæstelse af de mindstekrav vedrørende de mest grundlæggende rettigheder, der tilkommer den, der er part i en forvaltningssag⁴. Spørgsmålet er herefter, om kommunen ved udarbejdelsen af en sådan praksis har kunnet fravige det lovfæstede krav om samtidig begrundelse. Såfremt klager er indforstået med den udarbejdede praksis, er spørgsmålet endvidere, om klager ved indgåelsen af en sådan aftale med kommunen generelt og for fremtiden har kunnet give afkald på forvaltningslovens ret til en begrundelse. Når en afgørelse lider af en mangelfuld begrundelse, vil klageinstansen ikke have det fornødne grundlag at foretage sin prøvelse af sagen på. En mangelfuld begrundelse vanskeliggør således klageinstansens prøvelse af sagen. Energiklagenævnet bemærker, at kravet om samtidig begrundelse udover at sikre, at en myndighed udviser grundig-

9. november 2011

J.nr 1021-11-43-13

SSH -EKN

Side 8 af 10

⁴ Der kan bl.a. læses nærmere herom i bogen "Forvaltningslovens med kommentarer" af John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udgave, 1999, s. 20 ff.

hed i de forudgående undersøgelser og afvejelser, før afgørelsen træffes, også skal medvirke til at undgå, at en afgørelse påklages ved at give modtageren af afgørelsen en forståelse af baggrunden for afgørelsen.

Folketingets Ombudsmand har i en udtalelse fra 1998 vedrørende en forligsmæssig afskedigelse af en sygehusdirektør og det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb udtalt, at forvaltningslovens regler er ufravigelige. Der henvises til Folketingets Ombudsmands Beretning år 1998, side 491 ff. (FOB 1998.491)⁵. Højesteret har endvidere i dom af 16. november 2004 i sag 31/2003⁶, der ligeledes vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt en aftale om vilkårene for en forligsmæssig fratrædelse var omfattet af forvaltningslovens afgørelsesbegreb, udtalt, at forvaltningsprocessuelle regler som udgangspunkt er ufravigelige. I artiklen ”Det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb i personalesager” af professor, dr.jur. Jens Kristiansen fra år 2005 ⁷, der omhandler afgørelsesbegrebet i forhold til personalemæssige dispositioner, fremgår endvidere følgende:

”[...]

Der er langvarig praksis inden for ansættelsesretten og formueretten i øvrigt for, at ufravigelige lovregler forhindrer et forudgående rettighedsafkald, men ikke et efterfølgende afkald ved et konkret forlig. Højesteret følger et tilsvarende synspunkt for forvaltningsloven, da det modsatte ikke har støtte i loven eller forarbejderne. Herved er der ikke ændret ved, at forvaltningsloven – lige så vel som f.eks. funktionærloven – stadig har karakter af en ufravigelig lov.

[...]”.

Det forhold, at Frederikshavn Kommune har udarbejdet en praksis vedrørende kommunens meddelelse af afgørelser truffet efter projektbekendtgørelsens regler, som klager muligvis har tiltrådt, fører på denne baggrund efter nævnets vurdering ikke til, at kommunen har kunnet udarbejde en praksis, hvorefter klager ikke modtager en behørig begrundelse, eller at klager har kunnet fraskrive sig sin ret til at modtage en behørig begrundelse.

Da Frederikshavn Kommunes afgørelse af 23. juni 2011 ikke er ledsaget af en fyldestgørende begrundelse lider afgørelsen af en væsentlig mangel og er ugyldig. Frederikshavns Kommunes afgørelse ophæves på denne baggrund, og sagen hjemvises til fornyet behandling. Da afgørelsen alene har verseret ved Energiklagenævnet i kort tid, har nævnet af hensyn til to instans principet fundet det rettest at hjemvise sagen til fornyet behandling. Energiklage-

⁵ Udtalelsen findes bl.a. på Ombudsmandens hjemmeside, www.ombudsmanden.dk.

⁶ Ugeskrift for Retsvæsen årgang 2005, side 616 ff.

⁷ Ugeskrift for Retsvæsen årgang 2005, Litterær afdeling, side 214 ff.

nævnet har herved ikke taget stilling til, om projektforslaget kan godkendes, og hvilke bestemmelse i projektbekendtgørelsen, det skal ske efter.

Energiklagenævnets afgørelse

Herefter hjemvises Frederikshavn Kommunes afgørelse af 23. juni 2011 til fornyet behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 2 i for-
mandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven (lov-
bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Bemyndigel-
sen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

9. november 2011
J.nr 1021-11-43-13
SSH -EKN

Side 10 af 10

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet
efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at
afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort,
regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. varmemforsyningslovens § 26,
stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand