

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15  
1360 København KBesøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København KTlf 3395 5785  
Fax 3395 5799www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** Svogerslev Fjernvarme A.m.b.a.  
**OVER** Roskilde Kommunes afgørelse af 11. november 2010  
**OM** dispensation fra tilslutningspligt til Svogerslev Fjernvarme  
A.m.b.a.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP -EKN

---

**NÆVNETS** Nævnshoved, dommer Poul K. Egan  
**SAMMEN-** Direktør Per Søndergaard  
**SÆTNING** Forsyningsdirektør, akademiingeniør Astrid Birnbaum  
**I SAGEN**

---

**NÆVNETS** Roskilde Kommunes afgørelse af 11. november 2010 ophæves  
**AFGØRELSE** vedrørende 5B og 11, stadfæstes vedrørende 5A-kontor og 5A-  
kantine, og ophæves og hjemvises vedrørende 5A-  
produktionshal.

---

Energiklagenævnet har den 23. december 2010 fra Roskilde Kommune modtaget advokat Charlis Vogelbeins, Edvard Nielsen & Partnere, klage af 8. december 2010 på vegne af Svogerslev Fjernvarme A.m.b.a. (herefter benævnt værket) over Roskilde Kommunes afgørelse af 11. november 2010. Ved afgørelsen meddelte Roskilde Kommune delvis dispensation til AC-Stål A/S (herefter benævnt AC-Stål), således at ejendommene Industriledet 5B og 11 samt de tre bygninger på Industriledet 5A (5A-kontor, 5A-kantine, 5A-produktionshal) fritages for betaling af tilslutningsafgift, og således at der ikke etableres stikledninger til fjernvarme. Ifølge afgørelsen af 11. november 2010 skal der dog betales fastafgift for ejendommene Industriledet 5B og 11 samt 5A-produktionshal. AC-Stål og BEP Ejendomsinvest ApS repræsenteres i sagen af advokat Line Markert, Advokatfirma Horten.

**Sagens baggrund**

Roskilde Kommune meddelte i brev af 15. februar 2000 til AC-Stål beslutning om udvidelse af tilslutningspligt til værket for så vidt angik ejendommene på Industriledet. Tilslutningspligten blev givet med en frist på ni år. AC-Stål

ansøgte den 12. februar 2009 Roskilde Kommune om dispensation fra tilslutningspligten på ejendommene beliggende Industrileddet 5A, 5B og 11. Roskilde Kommune meddelte ved afgørelse af 26. juni 2009 afslag på anmodningen om dispensation.

Ved brev af 31. august 2009 til kommunen fastholdte AC-Stål anmodningen om dispensation for de tre bygninger på industrileddet 5A (5A-kontor, 5A-kantine, 5A-produktionshal). Roskilde Kommune, Teknik og Miljøudvalget, behandlede sagen igen og traf den 12. april 2010 afgørelse om dispensation, hvorved Roskilde Kommune imødekom ansøgningen for så vidt angik 5A-kontor og 5A-kantine, men fastholdt tilslutningspligten for 5A-produktionshal.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP -EKN

AC-Stål klagede den 9. maj 2010 til Energiklagenævnet over kommunens afgørelse af 12. april 2010. AC-Stål klagede over afslaget vedrørende 5A-produktionshal. Energiklagenævnet hjemviste ved afgørelse af 28. juli 2010 (Energiklagenævnets j.nr. 1021-296) Roskilde Kommunes afgørelse af 12. april 2010 til fornyet behandling for så vidt angik afslaget på dispensation vedrørende 5A-produktionshal.

Side 2 af 13

Roskilde Kommune anmodede ved brev af 17. august 2010 AC-Stål om - såfremt AC-Stål stadig ønskede dispensation - at fremsende yderligere dokumentation for de tekniske og økonomiske konsekvenser, som tilslutning til værket vedrørende 5A-produktionshal måtte få.

AC-Stål fremsendte den 3. september 2010 fornyet anmodning om dispensation for betaling af fastafgift for Industrileddet 5A-produktionshal samt fritagelse for etablering af stikledninger på alle tre bygninger på Industrileddet 5A samt 5B og 11. Roskilde Kommune traf på ny afgørelse i sagen den 11. november 2010. Ved afgørelsen meddelte kommunen dispensation til AC-Stål, således at ejendommene Industrileddet 5B og 11 samt de tre bygninger på Industrileddet 5A (5A-kontor, 5A-kantine, 5A-produktionshal) fritages for betaling af tilslutningsafgift, og således at der ikke etableres stikledninger til fjernvarme. Ifølge afgørelsen af 11. november 2010 skal der dog betales fastafgift for ejendommene Industrileddet 5B og 11 samt 5A-produktionshal.

Ejendommene beliggende 5A, 5B og 11 ejes ikke af AC-Stål, men af det koncernforbundne selskab BEP Ejendomsinvest ApS. Værket oplyste ved brev af 5. januar 2011 til Energiklagenævnet, at de af klagen omfattede ejendomme ikke er ejet af AC-Stål, men derimod af BEP Ejendomsinvest ApS. AC-Stål og BEP Ejendomsinvest ApS har ved brev af 9. februar 2011 bekræftet over for Energiklagenævnet, at ejendommene i sagen er udskilt fra AC-Stål til BEP Ejendomsinvest ApS ved en skattefri spaltning pr. 1. januar 2008. Energiklagenævnet er således først blevet bekendt med oplysningerne vedrørende ejer-

skab til ejendommene i forbindelse med nævnets behandling af værkets klage af 8. december 2010.

### **Den påklagede afgørelse**

Af afgørelsen af 11. november 2010 fremgår blandt andet følgende:

”[...]

#### **Dispensation – Tilslutningspligt – Industriledet 5A, 5B og 11, 4000 Roskilde**

Vi kan hermed oplyse, at jeres ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme har været forelagt Teknik- og Miljøudvalget til genbehandling.

Udvalget har på sit møde den 4. november 2010 behandlet sagen og truffet følgende afgørelser:

1. Ejendommene Industriledet 5A, 5B og 11 fritages for betaling af tilslutningsafgift, og der etableres ikke stikledninger til fjernvarme.
2. Der betales fastafgift for ejendomme Industriledet 5A, 5B og 11 undtaget kontor og kantine på 138 m<sup>2</sup> beliggende 5A, jf. udvalgets beslutning af 8. april 2010.
3. Hvis der på en/eller flere af de pågældende ejendomme foretages større installationsmæssige ændringer, udskiftning af fyringsanlæg, ændring af opvarmningssystem eller udskiftning af olietank, bortfalder fritagelsen for betaling af tilslutningsafgift, jf. pkt. 1. og fritagelsen for betaling af fastafgift for kontor og kantine, jf. pkt. 2 på den pågældende ejendom.
4. Pkt. 1, 2 og 3 tinglyses på ejendommene på ejerens bekostning.

Udvalget har ved afgørelsen om fritagelsen for betaling af tilslutningsafgift lagt vægt på, at der ikke er aftagepligt, og at tilslutningsafgiften vil bringe ejeren i en urimelig økonomisk situation. Udvalget har derfor vurderet, at det er et særligt tilfælde, og meddelte dispensation fra tilslutningsafgiften, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17. Udvalget fandt endvidere, at kravet om etablering af stikledning er urimeligt, idet ejendommen ikke forsynes med fjernvarme.

For så vidt angår betaling af fastafgift for ejendommen Industriledet 5A fastholdt udvalget beslutning af 8. april 2010, således at kontor og kantine fritages for betaling af fastafgift, men der

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP –EKN

Side 3 af 13

skal betales fastafgift for produktionshallen. Begrundelsen for dette er, at tilslutning af produktionshallen ikke kræver større installations- eller bygningsmæssige ændringer, som omstilling af kontor og kantine med elvarmesystem vil kræve. Produktionshallen vurderes derfor ikke til at være et særligt tilfælde, som kan berettige til fritagelsen.

[...]"

#### **Værkets synspunkter og bemærkninger**

Værket finder, at Roskilde Kommunes afgørelse af 11. november 2010 skal ophæves. Til støtte for klagen har værket navnlig anført følgende:

- AC-Stål bringes ikke i en økonomisk urimelig situation ved betaling af tilslutningsafgift. AC-Stål er en professionel erhvervsvirksomhed, og udgiften er den samme for øvrige ejendomme, som er tilslutningspligtige i området.
- Dispensationen er begrundet i et udokumenteret økonomisk anbringende, hvilket ikke er et rimeligt argument.
- En eventuel dispensation skal bortfalde ved ejerskifte. En ny ejer skal ikke kunne påberåbe sig de samme forhold, idet dispensationsbetingelserne bør tinglyses på ejendommen, således at en ny ejer i forbindelse med købet er bekendt med den påhvilende udgift, og således kan tage hensyn hertil i forbindelse med købet.
- AC-Stål blev oplyst om tilslutningspligten i år 2000 med et varsel på 9 år. Tilslutningen skulle ske senest i marts 2009. AC-Stål overdrog ejendommene til BEP Ejendomsinvest ApS. BEP Ejendomsinvest ApS bør i denne forbindelse være oplyst om tilslutningspligten. Ejendommen kan på denne baggrund ikke være et særligt tilfælde, og der kan ikke gives en tidsbegrænset dispensation.

#### **AC-Ståls synspunkter og bemærkninger**

AC-Stål finder, at Roskilde Kommunes afgørelse af 11. november 2010 bør stadfæstes. Til støtte herfor har AC-Stål navnlig anført følgende:

- Værket anfører, at dispensationen er ophørt som følge af bygningens ejerskifte. Ejendommene er udskilt fra AC-Stål til BEP Ejendomsinvest ApS ved en skattefri spaltning pr. 1. januar 2008. AC-Stål og BEP Ejendomsinvest ApS er en del af sammen koncern. Dette er en intern omstrukturering, og ejerskabet til ejendommene har ikke på noget tidspunkt forladt koncernen. Udskillelsen af ejendommene er sket ved en skattefri spaltning af AC-Stål, hvilket er godkendt af SKAT. En så-

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP -EKN

Side 4 af 13

dan selskabsmæssig omstrukturering internt i en koncern kan ikke sidestilles med et salg af ejendommene. Det fremgår af Roskilde Kommunes afgørelse, i hvilke tilfælde dispensationen bortfalder. Dispensationens begrundelse – ejendommens indretning – giver ikke grundlag for at antage, at dispensationen bortfalder ved et evt. ejerskifte, idet ejendommen ikke nødvendigvis forandres herved. Der er dermed ikke i afgørelsen eller i øvrigt grundlag for at antage, at dispensationen skulle bortfalde ved ejerskifte. Det må derimod antages, at kommunens afgørelse udtømmende opregner de tilfælde, hvor dispensationen bortfalder. BEP Ejendomsinvest ApS ejer ejendommen på samme vilkår som AC-Stål gjorde. Sagsbehandlingstiden hos SKAT vedrørende spaltningen har været halvandet år. Derfor er den oprindelige dispensationssag behandlet med AC-Stål som dispensationsansøger.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP –EKN

Side 5 af 13

- Kommunalbestyrelsen kan efter tilslutningsbekendtgørelsens<sup>1</sup> § 17 fritage for tilslutningspligt, når der foreligger et særligt tilfælde. De omfattede tilfælde er ikke nærmere definerede eller begrænsede i bestemmelsen. Kommunalbestyrelsen er dermed tillagt en skønsbeføjelse til at dispensere, hvis kommunen vurderer, at der foreligger et særligt tilfælde. Det kan for eksempel være begrundet i varmforsyningsmæssige hensyn eller andre grunde, herunder økonomiske eller tekniske forhold. I relation til Industriledet 5A vil omstillingen til fjernvarme blive uforholdsmæssig bekostelig og teknisk besværlig, idet det vil være nødvendigt med større installations- og bygningsmæssige ændringer. Industriledet 5A er opvarmet med el i kontor og kantine (138 m<sup>2</sup>) og med oliefyret kalorifer (varmluftapparat) blæsevarme i produktionshal (400 m<sup>2</sup>). Roskilde Kommune har givet dispensation for tilslutningsafgift og betaling af fast bidrag for kontor og kantine, men fastholdt betaling af fastafgift for produktionshallen. En elopvarmet bygning er i sagens natur uforholdsmæssig dyr at omstille til fjernvarme og må dermed anses som et særligt tilfælde, således at betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 17 er opfyldt. Produktionshallen har siden 1983 været opvarmet med oliefyret kalorifer blæsevarme. Der er installeret en kalorifer enhed til at opvarme produktionshallen. På grund af den lavere kedeltemperatur på fjernvarme (fremløb ved ca. 70 grader, i forhold til det nuværende anlæg med en temperatur på 200-220 grader) skal der installeres 4 stk. kalorifere enheder for at opnå tilstrækkelig temperatur i lokalet. Hertil kommer, at rørføringen i produktionshallen skal føres uden om andre tekniske hjælpemidler som kraner, udsugning og trykluftrør. Selve bygningens konstruktion og indretning må således betragtes som en uforholdsmæssig stor teknisk og økonomisk barriere for overgang til fjernvarme.

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

Vedrørende nr. 5A, er det et håndværkstilbud fra 9. januar 2009 der dog kun lyder på 2 kaloriferer på 96.000 kr. ekskl. moms, og omhandler kun selve varmeanlægget og installation af dette. Ved 4 kaloriferer må det forventes at stige med 50-75 % til i alt 140-160.000 kr. ekskl. moms. Hertil kommer selve stikledningen som værket har fremsendt overslag og faktura på, lydende på 84.955,10 kr. ekskl. moms for produktionshallen, Industriledet 5A. Hertil kommer el- og følgearbejder som anslås til at beløbe sig til 15-20.000 kr. ekskl. moms. I alt svarer dette til 240-265.000 kr. ekskl. moms.

- Industriledet 5B og 11 er opvarmet med oliefyret vandbåren centralvarme. Kommunen pålægger i sin afgørelse ejeren af ejendommen at betale fast afgift til fjernvarmeforsyningen for disse bygninger. BEP Ejendomsinvest ApS har ikke indbragt dette spørgsmål for Energiklagenævnet.
- Tilslutningspligt medfører ikke, at der skal ske fysisk omstilling til fjernvarme i ejendommen. Der skal imidlertid betales fastafgift til fjernvarmeselskabet, uanset om bygningerne tilsluttes fjernvarme. Ifølge sagens oplysninger, vil det koste BEP Ejendomsinvest ApS 210.000 kr. at etablere stikledninger til Industriledet 5B og 11. Roskilde Kommune lægger i afgørelsen vægt på, at det vil stille ejeren i en økonomisk urimelig situation at anvende kr. 210.000,00 på at etablere stikledninger, der ikke anvendes, idet der ikke er aftagepligt for fjernvarmen. Etablering af stikledninger, før bygningernes varmesystemer ombygges til fjernvarme, vil være både teknisk og økonomisk u hensigtsmæssigt. Stikledningens holdbarhed forringes, når den ligger ubrugt hen. Hertil kommer, at der er en betydelig risiko for, at omkostningerne til etablering af stikledningerne vil være afholdt forgæves, da det ikke i dag er muligt at fastslå, hvor den fysiske tilslutning mest hensigtsmæssigt skal etableres, når tilslutning til fjernvarme på et tidspunkt måtte blive aktuelt. Endvidere vil det kunne vise sig, at der skal benyttes andre stikledninger, såfremt bygningsmassen eller dens anvendelse ændres i forbindelse med tilslutningen. Etablering af stikledningerne, før bygningernes varmesystemer er ombygget til fjernvarme, vil indebære en risiko for at påføre ejeren dobbelte omkostninger til etablering af stikledninger til ejendommene. Da der ikke er saglige grunde, som taler for at etablere stikledningerne, før bygningernes varmesystemer er ombygget, bør stikledningerne først etableres, såfremt dispensationen ophæves, eksempelvis som følge af ombygning af varmesystemet, eller såfremt ejer ønsker at aftage fjernvarmen. Det bemærkes i øvrigt, at Roskilde Kommune i et brev af 13. oktober 2009 oplyser til AC-Stål, at "Byggesag vurderer, at bygninger på de pågældende ejendomme enten skal tilsluttes fjernvarme eller der

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP -EKN

Side 6 af 13

skal betales fastafgift til fjernvarme." Idet der betales fastafgift for de dele af de pågældende ejendomme, der ikke har opnået dispensation herfor, må dette citat også opfattes som en kommunal tilsikring af, at der ikke skal etableres stikledninger til de pågældende ejendomme. BEP Ejendomsinvest ApS fastholder dermed, at selskabet ikke kan pålægges at etablere stikledninger til ejendommene.

- Værket anfører, at udgiften til tilslutning af ejendommene til fjernvarme ikke er større for ejeren end for andre tilslutningspligtige i området. Dette er ikke korrekt. Der er en række tekniske barrierer for overgang til fjernvarme, og overgang til fjernvarme vil dermed være væsentlig mere omkostningstung i dette tilfælde, end for mange andre tilslutningspligtige.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP –EKN

Side 7 af 13

#### **Roskilde Kommunes udtalelse til sagen**

Roskilde kommune finder, at afgørelsen af 11. november 2010 bør stadfæstes. Til støtte herfor har Roskilde Kommune navnlig udtalt følgende:

- Kommunen har under sagens genbehandling bedt AC-Stål om at fremsende supplerende tekniske og økonomiske oplysninger. Kommunen imødekom på baggrund af de nye oplysninger ansøgningen for så vidt angik fritagelse for at betale tilslutningsafgift for ejendommene Industriledet 5A, 5B og 11, men fastholdt betaling af fastafgift for ejendommene undtaget 5A-kontor og 5A-kantine, hvortil kommunen den 12. april meddelte dispensation.
- Kommunen har lagt vægt på, at der ikke er aftagepligt, og at tilslutningen vil bringe AC-Stål i en urimelig økonomisk situation.

#### **Retsgrundlaget**

Reglerne om eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet et kollektivt fjernvarmeanlæg samt reglerne om dispensation fra tilslutningspligten fremgår af bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg (tilslutningsbekendtgørelsen). Tilslutningsbekendtgørelsens § 15 beskriver, hvilke kategorier af eksisterende bebyggelse som ikke kan kræves tilsluttet et fjernvarmeanlæg. Det fremgår af § 16, at når en bygning er pålagt tilslutningspligt, kan ejeren af ejendommen ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningspligten efter bestemmelserne i § 15. Ejeren af eksisterende bebyggelse, som er pålagt tilslutningspligt, kan dog søge om dispensation fra tilslutningspligten efter § 17. Efter Energiklagenævnets praksis fortolker nævnet tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således at de hensyn, der efter § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt

tilfælde, der kan føre til, at en ejendom, som er pålagt tilslutningspligt, alligevel kan opnå dispensation efter § 17.

Af tilslutningsbekendtgørelsen §§ 15, 16 og 17 fremgår følgende:

”[...]

*Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet*

**§ 15.** Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg

1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig,

2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyrrer eller halmfyrrer, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,

3) bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,

4) bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække,

5) bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, og

6) eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 2, litra a og b.

**§ 16.** Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningen under henvisning til bestemmelserne i § 15 i denne bekendtgørelse, jf. dog § 17, stk. 1 og 2.

*Dispensation*

**§ 17.** Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

[...]”.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP –EKN

Side 8 af 13

I henhold til de almindelige forvaltningsretlige regler kan en myndighed i almindelighed genoptage en afgjort sag i tilfælde, hvor der fremkommer nye fak-

tiske oplysninger eller nye retlige forhold af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Ved væsentlige nye retlige forhold forstås ændringer med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den oprindelige afgørelse, eller at en højere administrativ myndighed eller domstol har truffet afgørelse i sagen, der ændrer den konkrete retstilstand. Reglerne om genoptagelse af afgørelser er beskrevet nærmere i den juridiske litteratur. Der kan f.eks. henvises til bogen: "Forvaltningsret" af Hans Gam-meltoft- Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave, 2002, side 915 ff.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP -EKN

Såfremt en afgørelse genoptages, opstår spørgsmålet om tilbagekaldelse af afgørelsen. En tilbagekaldelse skal således ske i henhold til de almindelige forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse af begunstigende forvaltningsafgørelser. I henhold hertil er hovedreglen, at en myndigheds begunstigende forvaltningsafgørelse ikke uden videre kan tilbagekaldes. Hvorvidt der kan ske tilbagekaldelse af en sådan afgørelse beror på en samlet vurdering af hensy-nene til afgørelsens adressat, herunder navnlig adressatens berettigede forventninger om, at den oprindelige afgørelse står ved magt, og myndighedens interesse i, at afgørelsen ophæves.

Side 9 af 13

#### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Ved afgørelsen af 26. juni 2009 traf Roskilde Kommune afgørelse om afslag på anmodning om dispensation vedrørende Industriledet 5B og 11 samt 5A-kontor, 5A-kantine og 5A-produktionshal. Denne afgørelse blev ikke påklaget til Energiklagenævnet. Efter anmodning om genoptagelse fra AC-Stål vedrørende 5A-kontor, 5A-kantine og 5A-produktionshal, traf Roskilde Kommune den 12. april 2010 på ny afgørelse i sagen, hvor kommunen meddelte dispensation for 5A-kontor og 5A-kantine og meddelte afslag på dispensation vedrørende 5A-produktionshal. Afgørelsen af 12. april 2010 blev påklaget af AC-Stål til Energiklagenævnet for så vidt angik spørgsmålet om 5A-produktionshal. Energiklagenævnet hjemviste ved nævnets afgørelse af 28. juli 2010 spørgsmålet om 5A-produktionshal til Roskilde Kommune til fornyet behandling på grund af manglende begrundelse.

Retstilstanden var således følgende efter Energiklagenævnets afgørelse af 28. juli 2010:

- Afslag på dispensation vedrørende Industriledet 5B og 11 (kommunens endelige afgørelse af 26. juni 2009).
- Dispensation til Industriledet 5A-kontor og 5A-kantine (kommunens endelige afgørelse af 12. april 2009).

- Spørgsmålet omkring Industriledet 5A-produktionshal var hjemvist til Roskilde Kommune til fornyet behandling (Energiklagenævnets afgørelse af 28. juli 2010).

#### *Industriledet 5B og 11*

Ved AC-Ståls klage af 9. maj 2010 over Roskilde Kommunes afgørelse af 12. april 2010 klagede AC-Stål udelukkende over afslaget vedrørende Industriledet 5A-produktionshal. Spørgsmålet om 5A-produktionshal blev hjemvist til fornyet behandling i kommunen ved Energiklagenævnets afgørelse af 28. juli 2010. Da kommunen ved afgørelsen af 11. november 2010 har taget stilling til alle ejendommene igen, inklusiv 5A-kontor, 5A-kantine, 5B og 11, har kommunen på eget initiativ genoptaget kommunens afgørelse af 26. juni 2009 vedrørende 5B og 11.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP –EKN

Side 10 af 13

Ved afgørelsen af 11. november 2010 har kommunen meddelt dispensation fra tilslutningspligt vedrørende 5B og 11 på en sådan måde, at 5B og 11 fritages for betaling af tilslutningsafgift, og at der ikke skal etableres stikledninger til fjernvarme, men at der dog skal betales fastafgift for 5B og 11. Kommunens afslag på dispensation af 26. juni 2009 må betragtes som en begunstigende afgørelse over for værket. Da kommunen ved afgørelsen af 11. november 2010 nu har givet dispensation fra tilslutningspligten derved, at ejendommene fritages for betaling af tilslutningsafgift, har kommunen tilbagekaldt en begunstigende forvaltningsakt over for værket. Udgangspunktet efter de almindelige forvaltningsretlige regler er, at en begunstigende afgørelse ikke kan tilbagekalde. Energiklagenævnet finder, at Roskilde Kommune ikke har været berettiget til at tilbagekalde afgørelsen af 26. juni 2009 over for værket. Energiklagenævnet har navnlig lagt vægt på hensynet til værket, som har haft en berettiget forventning om, at afgørelsen af 26. juni 2009 vedrørende 5B og 11 stod ved magt, idet klagefristen for denne afgørelse udløb i juli 2009, og at der ikke er sket ændringer i relevante faktiske eller retlige forhold.

Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Roskilde Kommunes afgørelse af 11. november 2010 vedrørende Industriledet 5B og 11, således at kommunens afgørelse af 26. juni 2009 står ved magt. Industriledet 5B og 11 har således ikke dispensation fra tilslutningspligten til værket.

#### *Industriledet 5A-kontor og 5A-kantine*

Kommunen traf afgørelse den 12. april 2010 vedrørende 5A-kontor og 5A-kantine, hvorved kommune meddelte fuldstændig dispensation fra tilslutningspligt til værket. Disse dele af kommunens afgørelse af 12. april 2010 blev ikke påklaget til Energiklagenævnet. Da kommunen ved afgørelsen af 11. november 2010 igen har taget stilling til 5A-kontor og 5A-kantine, har kommunen på eget initiativ genoptaget kommunens afgørelse af 12. april 2010 vedrørende 5A-kontor og 5A-kantine. Ved afgørelsen af 11. november 2010

fastholdt kommunen den fuldstændige dispensation fra tilslutningspligt vedrørende 5A-kontor og 5A-kantine. Kommunes begrundelse for dispensationen af 12. april 2010, som fastholdt ved afgørelsen af 11. november 2010, er, at omstilling af kontor og kantine vil kræve større installations- eller bygningsmæssige ændringer. Dispensationerne er således i disse tilfælde givet ud fra de tekniske og installationsmæssige forhold ved selve bygningerne.

Ifølge sagens oplysninger, er der ikke fremkommet nye oplysninger vedrørende 5A-kontor og 5A-kantine. Energiklagenævnet kan derfor tiltræde, at Roskilde Kommune ikke fandt anledning til at ændre den oprindelige afgørelse af 12. april 2010. Energiklagenævnet har samtidig lagt vægt på, at Roskilde Kommune – på grund af de forvaltningsretlige regler om tilbagekaldelse af begunstigende forvaltningsafgørelser – næppe ville kunne have ændret afgørelserne vedrørende 5A-kontor og 5A-kantine. Energiklagenævnet stadfæster på denne baggrund Roskilde Kommunes afgørelse af 11. november vedrørende 5A-kontor og 5A-kantine.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP –EKN

Side 11 af 13

#### *Industriledet 5A-produktionshal*

Spørgsmålet om 5A-produktionshal blev hjemvist ved Energiklagenævnets afgørelse af 28. juli 2010. Ifølge kommunens fornyede afgørelse af 11. november 2010 fritages 5A-produktionshal for betaling af tilslutningsafgift, og der skal ikke etableres stikledninger til fjernvarme. Dog skal der betales fastafgift. Kommunen har vedrørende fritagelsen for betaling af tilslutningsafgift lagt vægt på, at der ikke er aftagepligt, og at tilslutningsafgiften vil bringe ejeren i en urimelig økonomisk situation. Kommunen har derfor vurderet, at 5A-produktionshal er et særligt tilfælde, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, og dermed meddelt delvis dispensation fra tilslutningspligten.

I henhold til Energiklagenævnets praksis vedrørende tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, kan en kommune dispensere under hensyn til såvel varmforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige og økonomiske forhold for ansøgeren, hvis kommunen vurderer, at der foreligger et særligt tilfælde. Kommunen kan f.eks. give dispensation fra tilslutningspligten i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, hvis omkostningerne ved at installere fjernvarme og/eller omkostningerne til de løbende, faste omkostninger, der er forbundet med tilslutningspligten, medfører, at ejendommens ejer derved bringes i en økonomisk urimelig situation. Kommunen må i den forbindelse udøve et konkret skøn over ejerens økonomiske forhold sammenholdt med udgiften til installation af fjernvarme og/eller de løbende, faste udgifter.

Afgørende for, om kommunen kan meddele dispensation i sådanne tilfælde, er således de økonomiske forhold m.v. for ejeren af den pågældende bygning. Selvom AC-Stål og BEP Ejendomsinvest ApS er koncernforbundne selskaber,

er AC-Stål og BEP Ejendomsinvest ApS to selvstændige juridiske enheder. 5A-produktionshal ejes af BEP Ejendomsinvest ApS. Da dispensationen er givet i henhold til AC-Ståls økonomiske situation, er dispensationen ikke givet i relation til det rette retssubjekt og dermed ikke på baggrund af relevante faktiske oplysninger.

Når en afgørelse ikke er truffet på baggrund af relevante faktiske oplysninger, er der tale om mangelfuld sagsoplysning. Mangelfuld sagsoplysning er en formel sagsbehandlingsfejl, der efter Energiklagenævnets opfattelse i den konkrete sag medfører afgørelsens ugyldighed. Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund den del af Roskilde Kommunes afgørelse af 11. november 2010, som vedrører 5A-produktionshal, og hjemviser spørgsmålet om 5A-produktionshal til fornyet behandling med henblik på, at Roskilde Kommune indhenter de relevante økonomiske oplysninger om BEP Ejendomsinvest ApS, for at kommunen kan træffe afgørelse om eventuel dispensation. Energiklagenævnet kan i den forbindelse oplyse, at hensynet til, at ejeren ikke stilles i en urimelig økonomisk situation, navnlig er møntet på privatpersoner, og at der derfor efter Energiklagenævnets opfattelse skal tungtvejende grunde til, at et erhvervsdrivende selskab kan anses for at blive stillet i en urimelig økonomisk situation ved pålæggelse af tilslutningspligt.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP –EKN

Side 12 af 13

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Roskilde Kommunes afgørelse af 11. november 2010 ophæves vedrørende 5B og 11, stadfæstes vedrørende 5A-kontor og 5A-kantine, og ophæves og hjemvises vedrørende 5A-produktionshal.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 6. juni 2011.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til varmemforsyningslovens<sup>2</sup> § 26.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmaal ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmemforsyning med senere ændringer.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

**8. juni 2011**

J.nr 1021-10-54-22

ALP -EKN

Side 13 af 13

Poul K. Egan  
Nævnshormand

/Annemette Lomholt Pedersen  
Fuldmægtig, cand.jur.