

Advokatfirma Energi & Miljø  
Att.: Advokat Pernille Aagaard Truelsen  
Åboulevarden 49, 4. sal  
8000 Århus C

Frederiksborggade 15  
1361 København K

Besøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København K

Tlf 3395 5785  
Fax 3395 5799

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

**Klage over Energistyrelsens afgørelse af 29. september 2010 om dispensation til forlængelse af den periode, inden for hvilken varmeafregningsprisen skal nedsættes til maksimalprisen, Deres j.nr. 08-10783-13**

**4. juli 2011**

J.nr 1021-10-51-30

SSH -EKN

Ved brev af 17. december 2010 har Nørre Alslev Fjernvarmeværk A.m.b.a. v/advokat Pernille Aagaard Truelsen, Advokatfirmaet Energi & Miljø, (herefter benævnt klager) indbragt Energistyrelsens afgørelse af 29. september 2010 for Energiklagenævnet. Klagen blev modtaget i Energiklagenævnet den 20. december 2010. Ved afgørelsen meddelte Energistyrelsen Special Waste System A/S (herefter benævnt SWS) dispensation fra prisloftbekendtgørelsens<sup>1</sup> § 3, stk. 2, og § 12, stk. 1-3, således at den periode, inden for hvilken varmeafregningsprisen skal nedsættes til maksimalprisen, forlænges. SWS er under sagens behandling ved Energiklagenævnet repræsenteret af advokat Eigil Worm, Advokataktieselskabet Horten.

Klager har i klagen af 17. december 2010 anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Klager har endvidere anmodet om, at spørgsmålet om klagers klageberettigelse og overholdelse af klagefristen udskilles til særskilt behandling. Energiklagenævnet tager i denne afgørelse alene stilling til spørgsmålene om klagefristens overholdelse, klagers klageberettigelse og opsættende virkning.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet finder, at nævnet kan behandle klagen, da klager er klageberettiget. Energiklagenævnet finder endvidere, at nævnet kan se bort fra klagefristens overskridelse. Anmodningen om opsættende virkning imødekommes ikke. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

### **Sagens baggrund**

Klager aftager varme produceret af SWS. SWS producerer primært varmen ved forbrænding af farligt affald (affaldsforbrænding), og der er tale om overskudsvarme fra SWS' specialanlæg. Varmeleverancen mellem SWS og klager

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 234 af 23. marts 2006 om fastsættelse af prislofter og maksimalpriser for fjernvarme fra affaldsforbrændingsanlæg med senere ændringer.

er reguleret af en aftale af 1. januar 1994. Aftalen er senere suppleret med et tillæg vedrørende udleje af medarbejdere og lokaler. Klager har oplyst, at aftalen på trods af forsøg herpå ikke er blevet genforhandlet. Prisloftbekendtgørelsen får således som udgangspunkt virkning for leveringsaftalen den 1. januar 2011, medmindre SWS tildeles en dispensation.

Energitilsynet udmelder prislofter for affaldsforbrændingsanlæg i medfør af reglerne i prisloftbekendtgørelsen. Det følger af prisloftbekendtgørelsen, at affaldsforbrændingsanlæg for levering af opvarmet vand eller damp maksimalt kan opkræve den laveste af enten prisen fastsat i medfør af varmemforsyningslovens § 20 eller prisloftet. Energitilsynet har ikke tidligere udmeldt et prisloft til SWS, der ikke er et traditionelt decentralt affaldsforbrændingsanlæg. Ved afgørelsen af 29. september 2010 forlængede Energistyrelsen den periode, inden for hvilken SWS skal nedsætte varmeafregningsprisen til maksimalprisen. Afgørelsen blev meddelt SWS ved brev fremsendt pr. e-mail. E-mailen blev sendt c.c. til bl.a. klager. Af Energistyrelsen e-mail fremgår følgende:

**4. juli 2011**  
J.nr 1021-10-51-30  
SSH -EKN

Side 2 af 12

”[...]

Kære Helle Grimstrup,

Vedhæftet fremsendes Energistyrelsen afgørelse vedrørende dispensation fra prisloftbekendtgørelsen til forlængelse af den periode, inden for hvilken varmeafregningsprisen skal nedsættes til maksimalprisen.

[...]”.

Af Energistyrelsens brev af 29. september 2010 fremgår følgende:

”[...]

**Dispensation til forlængelse af den periode, inden for hvilken varmeafregningsprisen skal nedsættes til maksimalprisen, jf. prisloftbekendtgørelsen**

...

Energistyrelsen kan meddele, at SWS får en forlængelse af den periode, inden for hvilken varmeafregningsprisen skal nedsættes til maksimalprisen.

**SWS får dispensation fra prisloftbekendtgørelsens §§ 3, stk. 2, og 12, stk. 1-3. For SWS' leveringsaftaler får prisloftbekendtgørelsen virkning fra den 1. januar 2015.**

...

Alle anlæg, som er godkendt til affaldsforbrænding efter miljølovgivningen, er imidlertid omfattet af reguleringen med maksimalpriser fra 2011, men ikke alle anlæg har fået kendskab til deres prisloft i perioden 2006-9, fordi disse udmeldinger kun vedrørte de traditionelle anlæg. At prislofterne for andre anlæg end de traditionelle affaldsforbrændingsanlæg ikke er udmeldt i årene før, kan imidlertid have givet det forkerte indtryk, at disse anlæg ikke er omfattet af prisloftreguleringen. Hvis prislofterne for de anlæg, som ikke har fået kendskab til deres prisloft endnu, bliver udmeldt i dette år med virkning fra 1. januar 2011, betyder det, at disse anlæg får meget kort tid til at tilpasse sig de nye forhold, som kan være meget indgribende for deres økonomi.

**4. juli 2011**  
J.nr 1021-10-51-30  
SSH -EKN

Derfor vurderer Energistyrelsen, at den periode, inden for hvilken varmeafregningsprisen for de anlæg, som ikke har fået udmeldt deres prisloft endnu, skal nedsættes til maksimalprisen skal forlænges fra 1. januar 2011 til 1. januar 2015. Dermed vil disse anlæg få en rimelig overgangsperiode, ligesom de traditionelle decentral affaldsforbrændingsanlæg har fået.

Side 3 af 12

SWS er ét af de anlæg, som ikke har fået udmeldt sit prisloft endnu. Derfor afgør Energistyrelsen som regeludstedende myndighed, at prisloftbekendtgørelsen får virkning for SWS' aftaler om levering af opvarmet vand eller damp fra SWS til et varmeproduktions- eller fremføringsanlæg fra den 1. januar 2015.

Det bemærkes, at SWS, indtil prisloftbekendtgørelsen får virkning for leveringsaftalerne den 1. januar 2015, er underlagt varmforsyningslovens hvile-i-sig-selv-regulering, jf. varmforsyningslovens § 20.

Med venlig hilsen  
Renée van Naerssen

Kopi:

- Dansk Byggeri, att. Steen Krabbe, sendt via e-mail: [stk@danskbyggeri.dk](mailto:stk@danskbyggeri.dk)
- Nørre Alslev Fjernvarmeværk, sendt via mail: [naf@mail.dk](mailto:naf@mail.dk)

---

Energistyrelsens afgørelse vedrørende dispensation fra prisloftbekendtgørelsen kan, jf. § 26 a, nr. 2, i lov om varmemforsyning, påklages til: Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K. En eventuel klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger fra meddelelsen af denne afgørelse.

[...]"

### **Klagers synspunkter og bemærkninger**

Klager finder, at Energistyrelsens afgørelse af 29. september 2010 er ugyldig og skal ophæves. Klager har til støtte herfor bl.a. anført, at Energistyrelsen ikke har kompetence efter prisloftbekendtgørelsen til at meddele dispensation fra reglerne i bekendtgørelsen, at Energistyrelsen ikke har oplyst, hvilken hjemmel afgørelsen er truffet i henhold til, og at Energistyrelsen ved afgørelsen varetager usaglige hensyn ved at lægge vægt på SWS' økonomi i stedet for forsyningsikkerheden.

Klager indbragte afgørelsen af 29. september 2010 for Energiklagenævnet ved klage af 17. december 2010. Klagen blev modtaget i nævnet den 20. december 2010. Til støtte for, at Energiklagenævnet kan behandle klagen, selvom den er indgivet efter udløbet af klagefristen, har klager navnlig anført følgende:

- Energistyrelsen har ikke foretaget en partshøring af klager forud for afgørelsen af 29. september 2010, selvom styrelsen anerkender, at klager er part i sagen.
- Energistyrelsen har ikke meddelt klager afgørelsen af 29. september 2010 direkte som part, og styrelsen har heller ikke givet klager klagevejledning. I afgørelsen rettet til SWS er det i en fodnote oplyst, at afgørelsen kan påklages til Energiklagenævnet. En oplysning i en fodnote i et brev til modparten kan ikke erstatte en direkte klagevejledning til klager som part. En direkte klagevejledning i selve afgørelsens brødtekst kan endvidere ikke erstattes af en fodnote. Modtageren af en afgørelse forventer ikke at skulle læse væsentlige oplysninger i en fodnote, der almindeligvis alene bruges til referencer og mindre betydende oplysninger.
- Som følge af, at Energistyrelsen ikke har givet klager en direkte klagevejledning, må overskridelsen af klagefristen anses som undskyldelig, således at Energiklagenævnet kan se bort herfra. Der er endvidere ikke tale om en væsentlig overskridelse af klagefristen.

**4. juli 2011**

J.nr 1021-10-51-30

SSH -EKN

Side 4 af 12

Til støtte for, at klager er klageberettiget til Energiklagenævnet for så vidt angår Energistyrelsens afgørelse af 29. september 2010, har klager navnlig anført følgende:

- Klager har en væsentlig økonomisk interesse i Energistyrelsens afgørelse af 29. september 2010. Klager opfylder dermed kriterierne efter forvaltningsretten for at være klageberettiget. Energistyrelsens afgørelse indebærer, at klager mister retten til at kunne påberåbe sig et prisloft i forbindelse med varmeleverance fra SWS.
- Energiklagenævnet har i afgørelse af 12. oktober 2009 (j.nr. 1021-127) anset varmesiden som part i en sag vedrørende et udmeldt prisloft.

**4. juli 2011**  
J.nr 1021-10-51-30  
SSH -EKN

Til støtte for, at klagen af 17. december 2010 tillægges opsættende virkning, således at SWS skal efterleve prisloftet fra 1. januar 2011, har klager navnlig anført følgende:

Side 5 af 12

- Afgørelser om opsættende virkning træffes på baggrund af en konkret afvejning af en række hensyn. Heriblandt, om SWS' udnyttelse af dispensationen vil medføre følger, der vanskeligt lader sig genoprette. Såfremt SWS udnytter dispensationen, fortaber klager retten til at påberåbe sig en af varmforsyningslovens væsentlige forbrugerbeskyttelsesrettigheder. Prisloftbekendtgørelsen er udstedt i medfør af varmforsyningslovens § 20, stk. 4, der har til formål at beskytte forbrugerne mod de høje varmepriser fra de affaldsforbrændingsanlæg, der er ejet og drevet ud fra affaldsinteresser.

#### **SWS' synspunkter og bemærkninger**

SWS finder, at klagen af 17. december 2010 skal afvises, idet klagefristen er overskredet. Til støtte herfor har SWS navnlig anført følgende:

- Klagefristen er overskredet væsentligt, og der er særlige hensyn at tage til modparten SWS.

SWS finder endvidere, at klagen af 17. december 2010 ikke skal tillægges opsættende virkning. Til støtte herfor har SWS navnlig anført følgende:

- Såfremt Energiklagenævnet måtte give klager medhold i klagen, og dette medfører, at klager har betalt for meget til SWS i mellemtiden, kan beløbene modregnes i fremtidige varmeregninger, uden at klager derved lider uoprettelige tab. Der er således tale om forhold, der let kan efterkorrigeres, da de alene drejer sig om betaling af varmeprisen.

### **Energistyrelsens udtalelse til sagen**

Energistyrelsen finder, at klager, der får leveret varme fra SWS, er klageberettiget, idet klager herved har en direkte og væsentlig interesse i SWS' rammer for prisfastsættelse. Klager har fået afgørelsen af 29. september 2010 tilsendt, idet Energistyrelsen har vurderet, at klager er klageberettiget.

For så vidt angår spørgsmålet om klagefristens overholdelse har Energistyrelsen navnlig anført følgende:

- Afgørelsen af 29. september 2010 indeholder en klagevejledning nederst på sidste side. Klagevejledningen er neutralt formuleret med henblik på, at den gælder både for modtageren af afgørelsen og eventuelle parter i sagen, som har fået afgørelsen i kopi. Klagevejledningen er af denne grund også i layoutet adskilt fra selve afgørelsesteksten, der kun retter sig mod modtageren af afgørelsen. Klagers klage er indgivet efter den i klagevejledningen nævnte frist på fire uger.

**4. juli 2011**  
J.nr 1021-10-51-30  
SSH -EKN

Side 6 af 12

Energistyrelsen finder ikke, at klagen af 17. december 2010 skal tillægges opsættende virkning. Til støtte herfor har Energistyrelsen navnlig anført følgende:

- En klage kan tillægges opsættende virkning, såfremt umiddelbar fuldbyrdelse af afgørelsen vil påføre den klageberettigede tab, der ikke eller kun vanskeligt kan genoprettes. Hvis det vurderes, at SWS ikke kunne meddeles dispensationen, skal det vurderes, hvad maksimalprisen er for varmeleverance fra SWS til klager. Hvis denne maksimalpris afviger fra den pris, som varmen er leveret til, kan det eventuelt for meget betalte refunderes. Der er således ikke tale om et tab, der kun vanskeligt kan genoprettes.

### **Retsgrundlaget**

Prisloftbekendtgørelsen er udstedt i medfør af varmforsyningslovens<sup>2</sup> § 20, stk. 4, og § 26. Varmeforsyningslovens § 26 indeholder klageadgangen til Energiklagenævnet. Af varmforsyningslovens § 26, § 26 a og § 28 fremgår følgende:

”[...]

**§ 26** Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, klima- og energiministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

*Stk. 2.* Kommunens, klima- og energiministerens og Energitilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ

---

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

*Stk. 3.* Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

*Stk. 4.* Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

**§ 26 a** Klima- og energiministeren kan fastsætte regler om

- 1) adgangen til at klage over afgørelser, der efter loven eller efter regler udstedt i henhold til loven træffes af kommunalbestyrelsen, klima- og energiministeren eller Energitilsynet, herunder at visse afgørelser ikke skal kunne indbringes for Energiklagenævnet,
- 2) at afgørelser truffet af en institution under Miljø- og Energiministeriet eller af Energitilsynet i henhold til en bemyndigelse efter § 28 ikke skal kunne indbringes for klima- og energiministeren, og
- 3) betaling af gebyr ved indbringelse af en klage for Energiklagenævnet.

[...]

**§ 28** Klima- og energiministeren kan bemyndige Energitilsynet til at udøve beføjelser, der i denne lov er tillagt ministeren.

[...]”.

Hverken varmforsyningslovens § 26 eller prisloftbekendtgørelsen indeholder bestemmelser om, at en klage til Energiklagenævnet kan tillægges opsættende virkning. Energiklagenævnet træffer således afgørelse om, hvorvidt en klage skal tillægges opsættende virkning efter almindelige forvaltningsretlige regler. Dette retsgrundlag er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til bogen ”Forvaltningsret” af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave, 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 985 ff.; hvoraf bl.a. fremgår:

”[...]

I tilfælde hvor der ikke i loven er taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, har klagen ikke uden videre suspensiv virkning.

Spørgsmålet om opsættende virkning må afgøres ud fra en – i nogle tilfælde ganske kompliceret – afvejning af forskellige almindelige

**4. juli 2011**

J.nr 1021-10-51-30

SSH –EKN

Side 7 af 12

hensyn.

...

Der må derfor foretages en konkret afvejning med følgende hovedelementer:

1) vil underinstansens afgørelse i væsentlig grad miste sin betydning, eller vil øjemedet hermed ligefrem forspildes hvis klage har opsættende virkning, og 2) vil klageadgangen blive gjort mere eller mindre illusorisk hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

[...]”.

Der henvises tillige til bogen ”Forvaltningsret, Almindelige emner” af Jens Garde m.fl., 5. udgave, 1. oplag, 2009, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 326 ff.; hvoraf bl.a. fremgår:

”[...]

Når en myndighed tager stilling til, om en klage skal have opsættende virkning, lægger den normalt nogen vægt på sandsynligheden for, at rekursinstansen ændrer afgørelsen. Stillingtagen til opsættende virkning vil altså ske med en vis hensyntagen til det materielle spørgsmål i sagen. Om myndigheden vil tillægge en klage opsættende virkning, beror i øvrigt på en konkret afvejning af en række hensyn. Her må det bl.a. indgå, om en udnyttelse af tilladelsen eller fuldbyrdelse af et påbud eller forbud vil have følger, som vanskeligt lader sig genoprette, hvis rekursorganet senere afgør sagen efter klagerens ønske, f.eks. hvor en tilladelse menes at kunne have sundhedsskadelige følger, eller et påbud vil medføre, at en bygning skal rives ned.

[...]”.

Der skal i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret og individuel vurdering af sagen.

### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

#### *Ad klageberettigelse*

Klager aftager efter aftale overskudsvarme fra SWS. Af SWS’ hjemmeside fremgår, at affaldet forbrændes i en roterovn med tilknyttet energiudnyttelse til produktion af fjernvarme, som leveres til Nørre Alslev by. Energiklagenævnet finder på denne baggrund og efter en konkret vurdering, at klager er klageberettiget i sagen. Energiklagenævnet finder således, at klager har en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelse af 29. september 2010. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det af de i sagen foreliggende oplysninger fremgår, at klager er eneste aftager af overskudsvarmen fra SWS. Afgørelsen af 29. september 2010 har således afgørende betydning for

**4. juli 2011**

J.nr 1021-10-51-30

SSH –EKN

Side 8 af 12

den pris, som klager skal betale for overskudsvarmen leveret af SWS. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at vurderingen er i overensstemmelse med nævnets praksis. Der henvises i den forbindelse til nævnets afgørelse af 12. oktober 2009 (j.nr. 1021-127) vedrørende Vejen Kraftvarmeværk A/S' klage over Energitilsynets afgørelse af 26. januar 2009 om udmeldelse af prislofter for affaldsforbrændingsanlæg gældende for år 2008. I sagen anså Energiklagenævnet Vejen Varmeværk a.m.b.a., der aftog varme fra Vejen Kraftvarmeværk A/S, som part. Afgørelsen af 12. oktober 2009 er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk), under menuen "Afgørelser".

Klager er herefter klageberettiget i sagen til Energiklagenævnet.

#### *Ad klagefristen*

Energistyrelsen meddelte afgørelsen i et brev dateret den 29. september 2010, som blev fremsendt samme dag pr. e-mail til både SWS og klager. E-mailen havde emnet "Dispensation fra prisloftbekendtgørelsen". SWS var anført som hovedmodtager, og klager var anført i c.c.-feltet sammen med andre modtagere. Det fremgik af e-mailen, at det vedhæftede brev (afgørelsen) var adresseret til SWS. Det fremgik videre af brevet, at det blev sendt i kopi til bl.a. klager.

En afgørelse er som udgangspunkt meddelt, når den er kommet frem til adressaten. Energiklagenævnet finder i nærværende sag, at det ikke har betydning for meddelelsen, at klagers e-mailadresse var anført i c.c.-feltet og ikke i hovedmodtagerfeltet. Energiklagenævnet finder derfor, at afgørelsen er meddelt klager.

I henhold til forvaltningslovens<sup>3</sup> § 25, stk. 1, skal afgørelser, der kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en klagevejledning med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om en eventuel tidsfrist. Dette gælder dog ikke, hvis afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold. Det skal således fremgå af vejledningen, hvor en klage skal indgives, ligesom det skal fremgå, hvis klagen skal indgives inden for en vis tidsfrist. Klagevejledningen skal meddeles sammen med afgørelsen, så den gives til enhver, der modtager afgørelsen. Vejledningen kan fremgå i selve den skrivelse, der indeholder afgørelsen, eller fremgå af en vedlagt vejledning. Der henvises i det hele til vejledningen om forvaltningsloven<sup>4</sup> pkt. 139-141 og bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave, 2. oplag, 2002, side 568 ff.

Klagevejledningen er i afgørelsen af 29. september 2010 meddelt i en fodnote. Fodnoten fremstår som en neutral klagevejledning, der retter sig til alle parter

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007.

<sup>4</sup> Vejledning nr. 11740 af 4. december 1986.

**4. juli 2011**

J.nr 1021-10-51-30

SSH -EKN

Side 9 af 12

i sagen, det vil sige både til SWS og klager. Fodnoten er endvidere ikke af en sådan størrelse, at den let kan overses. Fodnoten fremstår således med tilstrækkelig tydelighed i afgørelsen til, at den ved afgørelsen meddeles til enhver, der modtager afgørelsen. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at klagevejledningen lever op til kravene i forvaltningsloven, og at en klagevejledning i en fodnote i den konkrete sag er i overensstemmelse med forvaltningslovens § 25.

Energistyrelsen sendte afgørelsen ved e-mail af 29. september 2010. Fristen for at indbringe afgørelsen for Energiklagenævnet var herefter den 27. oktober 2010, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 4. Klagen blev modtaget i Energiklagenævnet den 20. december 2010. Klagefristen er derfor overskredet med næsten to måneder. En klagefrist kan dog i visse tilfælde suspenderes, så klagen kan behandles, selvom den er modtaget efter udløbet af klagefristen. En klagefrist kan bl.a. suspenderes, såfremt afgørelsen lider af alvorlige begrundelsesmangler, eller der ikke er givet en fyldestgørende klagevejledning. Energiklagenævnet finder ikke, at afgørelsen af 29. september 2010 lider af begrundelsesmangler. Energiklagenævnet finder endvidere ikke, at det forhold at klagevejledningen indeholder en henvisning til varmforsyningslovens § 26 a, nr. 2, som rettelig burde have været lovens § 26, stk. 1, medfører, at klager ikke har fået en fyldestgørende klagevejledning. Det fremgår med klarhed af klagevejledningen, hvor og hvornår en eventuel klage skal indgives.

Energiklagenævnet finder imidlertid, at der i det konkrete tilfælde foreligger sådanne særlige undskyldelige omstændigheder i sagen, der medfører, at Energiklagenævnet kan se bort fra den ikke ubetydelige overskridelse af klagefristen, og at nævnet derfor kan behandle sagen. Energiklagenævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at klager på intet tidspunkt under sagens behandling ved Energistyrelsen har været bekendt med, at der verserede en sag hos Energistyrelsen, idet klager hverken er blevet orienteret om sagens eksistens eller er blevet partshørt over sagens oplysninger. Klager fik først besked om sagens eksistens ved fremsendelsen af afgørelsen af 29. september 2010, der var vedhæftet en e-mail, som ikke var adresseret direkte til klager. Teksten i selve fremsendelses e-mailen var tillige alene rettet til SWS. Under disse omstændigheder finder Energiklagenævnet, at der med rette kan have hersket en vis usikkerhed for klager med hensyn til, hvorvidt der var tale om en afgørelse, som blev meddelt klager som part i sagen, og som der derfor skulle reageres på inden for fire uger. Det må derfor anses for undskyldeligt, at klager ikke har overholdt klagefristen på fire uger. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at der henset til sagens faktiske omstændigheder vedrørende afgørelsens meddelelse er tale om en mindre væsentlig overskridelse af klagefristen.

**4. juli 2011**

J.nr 1021-10-51-30

SSH -EKN

Side 10 af 12

Energiklagenævnet finder følgelig at kunne se bort fra klagefristens overskridelse.

*Ad opsættende virkninger*

En klage har som udgangspunkt ikke opsættende virkning. En klage kan dog tillægges opsættende virkning, såfremt afgørelsen truffet af førsteinstansen i væsentlig grad vil miste sin betydning, eller såfremt klageadgangen vil blive gjort mere eller mindre illusorisk, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning. I afvejningen af, om en klage skal tillægges opsættende virkning, kan der bl.a. lægges vægt på, om en udnyttelse af tilladelsen eller fuldbyrdelse af et påbud eller forbud vil have følger, som vanskeligt lader sig genoprette, hvis klageinstansen senere afgør sagen efter klagerens ønske. Det kan endvidere lægges vægt på sandsynligheden for, at klageinstansen vil ændre den påklagede afgørelse.

**4. juli 2011**

J.nr 1021-10-51-30

SSH -EKN

Side 11 af 12

Afgørelsen af 29. september 2010 har betydning for den pris, som klager skal betale for varmen leveret af SWS. Ved afgørelsen fastsættes det, at SWS' leveringsaftaler ikke skal være omfattet af reguleringen i prisloftbekendtgørelsen før den 1. januar 2015. Såfremt klager får medhold i klagen ved Energiklagenævnet, findes der ikke at være særlige vanskeligheder ved at foretage en efterfølgende regulering. Energiklagenævnet finder på denne baggrund og efter en konkret vurdering, at afgørelsen af 29. september 2010 ikke vil medføre et uopretteligt økonomisk indgreb over for klager. Energiklagenævnet finder derfor, at der ikke foreligger sådanne særlige grunde til at fravige udgangspunktet om, at klagen ikke bør tillægges opsættende virkning.

Herefter finder Energiklagenævnet, at klager er klageberettiget, og at klagen kan behandles, selvom klagefristen ikke er overholdt. Energiklagenævnet imødekommer ikke anmodningen om opsættende virkning.

Energiklagenævnet forventer på nuværende tidspunkt at kunne behandle sagen på nævnets møde den 5. september 2011, forudsat at sagen på dette tidspunkt er færdigoplyst af sagens parter.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 1, og stk. 3, i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006). Forretningsordenen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet

efter varmforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan  
Nævnshoved

**4. juli 2011**  
J.nr 1021-10-51-30  
SSH -EKN

Side 12 af 12