

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. over
AFGØRELSE FRA Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007
OM anmeldelse af takster den 31. juli 2001 til Energitilsynet.
Genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts
2008 (j.nr. 21-584).

3. maj 2010

J.nr.: 1021-258

Eksp.nr.: 48976

MEK-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS Energiklagenævnet sag j.nr. 21-584, der er afgjort den 3.
AFGØRELSE marts 2008, genoptages.

På baggrund af henvendelse fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har Folketingets Ombudsmand ved brev af 19. november 2009 afgivet udtalelse vedrørende Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 i sagen j.nr. 21-584.

Ved Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 fandt nævnet, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s forhøjelse af den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet i perioden fra den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 var ugyldig med den virkning, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. alene kunne opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr. Begrundelsen herfor var, at Energiklagenævnet lagde til grund, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ikke havde sendt et tariffblad med en stigning pr. 1. august 2001 i den faste del af afgiften til Energitilsynet sammen med Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af 31. juli 2001.

Det fremgår af udtalelsen, at Folketingets Ombudsmand ikke er enig i Energiklagenævnets bevisvurdering af, hvorvidt Hashøj Kraftvarmeforsynings anmeldelsesblanket, der blev sendt til Energitilsynet den 31. juli 2001, var ved-

lagt et korrekt udfyldt tarifblad. Endvidere bemærkede Folketingets Ombudsmand, at Energiklagenævnet ikke ses at have foretaget en nærmere vurdering af, hvilke konsekvenser det skulle have for tarifforhøjelsen, hvis det måtte lægges til grund, at tarifbladet ikke var indsendt til Energitilsynet, og at tarifforhøjelsen således var ugyldig. Folketingets Ombudsmand henstiller derfor til Energiklagenævnet, at nævnet foretager en ny vurdering af sagen.

Sagens baggrund

Ifølge både den dagældende og nugældende varmforsyningslovens § 21, stk. 1 (lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000, henholdsvis lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005), skal tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til Energitilsynet. Anmeldelse til Energitilsynet skal ske på en særlig anmeldelsesblanket og skal bl.a. vedlægges et såkaldt tarifblad. Tarifbladet er den del af anmeldelsen, som indeholder oplysninger om de priser, der kan gøres gældende over for kunderne. Disse priser fremgår ikke fuldt ud af anmeldelsesblanketten, hvori varmeværkerne alene oplyser gennemsnitspriser. Anmeldelse i henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 1, samt regler udstedt i medfør heraf, kan således ikke anses for behørigt foretaget, hvis tarifbladet ikke har været vedlagt anmeldelsesblanketten. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, som ikke er behørigt anmeldt, er ugyldige, jf. både den dagældende og nugældende varmforsyningslovens § 21, stk. 3. Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt Hashøj Kraftvarmforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af 31. juli 2001 af forhøjelse af den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet var vedlagt det krævede tarifblad, samt det nærmere indhold af dette tarifblad.

Det tidligere Forskningscenter Flakkebjerg under Danmarks JordbrugsForskning, nu Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet (herefter benævnt DJF), klagede ved brev af 11. november 2005 til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 14. oktober 2005 om en række forhold vedrørende priserne for fjernvarme fra Hashøj Kraftvarmforsyning a.m.b.a.

Energiklagenævnet traf den 24. august 2007 afgørelse i sagen om Hashøj Kraftvarmforsynings beregning og opkrævning af pris for varme (j.nr. 21-458). Energiklagenævnet hjemviste Energitilsynets afgørelse af 14. oktober 2005 til fornyet behandling for så vidt angik spørgsmålet om, hvorvidt Hashøj Kraftvarmforsyning havde anmeldt en tarifforhøjelse af den faste udgift den 1. august 2001 fra 30.000 kr. til 300.000 kr. behørigt til tilsynet.

Energitilsynet traf den 25. september 2007 afgørelse i den hjemviste sag. Energitilsynet fandt, at tarifforhøjelsen var blevet korrekt anmeldt. Afgørelsen blev den 10. oktober 2007 af Kammeradvokaten på vegne af DJF indbragt for Energiklagenævnet (j.nr. 21-584).

3. maj 2010

J.nr.: 1021-258

Eksp.nr.: 48976

MEK-EKN

Side 2 af 5

Energiklagenævnet traf den 3. marts 2008 afgørelse om, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s forhøjelse af den faste afgift for DJF i perioden fra den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 var ugyldig med den virkning, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. alene kunne opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr. Begrundelsen herfor var, at Energiklagenævnet fandt at måtte lægge til grund, at tarifbladet (den del af en anmeldelse efter varmforsyningsloven, som indeholder de priser, der kan gøres gældende over for kunderne) ikke havde været indsendt til Energitilsynet sammen med Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af 31. juli 2001. Anmeldelse til Energitilsynet af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s forhøjede tariffer kunne herefter på baggrund af sagens konkrete omstændigheder ikke anses for sket før den 26. juni 2002.

3. maj 2010

J.nr.: 1021-258

Eksp.nr.: 48976

MEK-EKN

Energiklagenævnet afslog ved afgørelse af 16. juni 2008 Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmodning af 14. marts 2008 om genoptagelse af nævnets afgørelse af 3. marts 2008. Energiklagenævnet fandt i den forbindelse, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ikke var fremkommet med oplysninger om nye faktiske omstændigheder af en sådan væsentlig betydning, at der var en vis sandsynlighed for, at sagen ville kunne få et andet udfald. Energiklagenævnet fandt endvidere, at der ikke var påvist mangler ved nævnets afgørelse af 3. marts 2008.

Side 3 af 5

Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. har herefter henvendt sig til Folketingets Ombudsmand, der den 19. november 2009 er fremkommet med den ovenfor anførte udtalelse.

Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl eller, hvis der fremkommer væsentlige nye retlige forhold, herunder f.eks. en ombudsmandsudtalelse, der underkender forvaltningsmyndighedens fortolkning eller administrative praksis i relation til en tilsvarende sag.

Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henviser til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 920 ff.

De beføjelser som Folketingets Ombudsmand kan udøve, såfremt han finder, at en forvaltningsmyndighed har begået fejl i sagsbehandlingen forefindes i lov om Folketingets Ombudsmand¹. Det følger således af § 22, at Ombudsmanden bl.a. kan afgive henstillinger:

”[...]

§ 22. Ombudsmanden kan fremsætte kritik, afgive henstillinger samt i øvrigt fremsætte sin opfattelse af en sag.

[...]”

Det fremgår af den forvaltningsretlige litteratur, at henstillinger afgivet af Folketingets Ombudsmand i praksis følges af forvaltningsmyndighederne. Nævnet kan bl.a. henvise til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 908 f. og Jens Garde m.fl., Forvaltningsret, Almindelige emner, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2009), s. 488 f.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet tager Folketingets Ombudsmands henstilling om at foretage en ny vurdering af sagen til efterretning.

På baggrund af de forhold ved nævnets bevisvurdering i sagen, som Folketingets Ombudsmand påpeger i sit brev af 19. november 2009, og som ligger til grund for Folketingets Ombudsmands udtalelse om, at han ikke er enig i nævnets vurdering af beviserne i sagen, har Energiklagenævnet vurderet, at det ikke kan udelukkes, at Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 ligger af en mangel.

Energiklagenævnet finder det på denne baggrund rettest, at nævnet genoptager behandlingen af sagen, således at nævnet på ny kan vurdere, om Hashøj Kraftvarmeforsynings takstforhøjelse pr. 1. august 2001 har været korrekt anmeldt til Energitilsynet, herunder om Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af 31. juli 2001 af forhøjelse af den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet var vedlagt det krævede tarifblad, samt det nærmere indhold af dette tarifblad.

Såfremt den fornyede behandling af sagen giver anledning hertil, vil Energiklagenævnet endvidere på ny overveje retsvirkningen af en eventuel mangelfuld anmeldelse af tarifforhøjelsen.

¹ Lov nr. 473 af 12. juni 1996 med senere ændringer.

Energiklagenævnets afgørelse

Sagen genoptages.

Energiklagenævnet forventer, at sagen kan afgøres i juni 2010

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 1. februar 2010 og senere af nævnsformanden.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen samt Folketingets Ombudsmands brev af 10. november 2009* med bilag til Energiklagenævnet offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnsformand

/ Maria E. Korsgaard
Fuldmægtig

3. maj 2010
J.nr.: 1021-258
Eksp.nr.: 48976
MEK-EKN

Side 5 af 5

* Rettelig 19. november 2009. Berigtiget den 17. juni 2010.