

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk*Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form*

KLAGE FRA [...] over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 10. september 2009
OM direkte kundeforhold til Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-244

Eksp.nr.: 49828

MEK-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Direktør Per Søndergaard
I SAGEN

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 10. september 2009 stadfæ-
AFGØRELSE stes.

Ved brev af 7. oktober 2009 har [...] på vegne af [...] (i det følgende benævnt klager) påklaget Energitilsynets afgørelse af 10. september 2009 til Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet det ikke urimeligt, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. ved etableringen af et direkte kundeforhold til [...], afviste at udføre arbejdet til en pris, der svarer til værkets standardstikledningspris, men har tilbudt at udføre arbejdet til en pris, der dækker de faktiske omkostninger ved anlægsarbejdet.

Sagens baggrund

[...], er opført i 1982 og består af et fælleshus og 24 dobbelthuse i et plan. Boligerne er beliggende [...]. Klager blev tilsluttet Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. i 1986 ved én stikledning til den samlede ejendom og tilslutningsafgiften blev beregnet på dette grundlag. Varmeforsyningen til de enkelte boliger var uændret via oprindelige stikledninger. Klagers varmforsyning er etableret med en fælles varmecentral med oliefyrt. Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. var ansvarlig for tilsyn og vedligeholdelse af stikledningen frem til klagers ejendoms ydermur, mens klager havde vedligeholdelsespligten for så vidt angik det interne ledningsnet på ejendommen.

Den 28. april 1998 vedtog Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s bestyrelse et sæt interne retningslinjer om de hensyn og krav, som typisk vil gøre sig gæl-

dende ved forespørgsler fra fællesafregnede forbrugere, som ønsker et direkte kundeforhold. Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. anså sig ikke som forpligtet til at anmelde retningslinjerne, og klager blev således ikke orienteret om bestyrelsens vedtagelse heraf.

I vinteren 2007/2008 konstaterede Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a., at der var en lækage i systemet. Lækagen kunne spores til en adresse på klagers ejendom, og Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. anmodede derfor klager om at foranstalte en renovering af ledningsnettet på den pågældende adresse. Såfremt klager ikke renoverede ledningsnettet ville Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. opsætte hurtiglukker på stikket til den pågældende adresse.

I foråret 2008 forespurgte klager om muligheden for, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. overtog vedligeholdelsen af det interne net og etablerede individuel fjernvarmeafregning for de enkelte lejere. Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. fremsatte ved brev af 11. april 2008 tilbud på udførelsen af dette arbejde under forudsætning af, at der samtidig skete en renovering af det interne ledningsnet.

Ved brev af 2. juli 2008 til Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. påpegede klager, at klager, i henhold til Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s tilbud, ved udskiftning af det interne ledningsnet ville blive påført større udgifter end en tilsvarende ejendom ville blive påført ved en samlet nyttilslutning til fjernvarmenettet. Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. fandt, at klagers beregninger var forkerte.

Ved brev af 20. november 2008 klagede klager over Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s tilbud af 11. april 2008 til Ankenævnet på Energiområdet, som videresendte klagen til Energitilsynet.

Ved afgørelse af 10. september 2009 fandt Energitilsynet, at det ikke er urimeligt, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. ved etableringen af det direkte kundeforhold til klager har afvist at udføre arbejdet til en pris, der svarer til værkets standard stikledningsbidrag, men tilbudt at udføre arbejdet til en pris, der dækker arbejdets faktiske omkostninger.

Klager finder, at Energitilsynet i afgørelsen af 10. september 2009 ikke har taget hensyn til, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. i forbindelse med etableringen af det direkte kundeforhold har fastsat vilkår, der stiller klager væsentligt dårligere end nyttilsluttede forbrugere. Sagen for Energiklagenævnet drejer sig herefter om, hvorvidt de af Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. fastsatte vilkår for etableringen af det direkte kundeforhold mellem klager og Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. er urimelige.

Den påklagede afgørelse

Af Energitilsynets afgørelse af 10. september 2009 fremgår navnlig følgende:

6. juli 2010
J.nr.: 1021-244
Eksp.nr.: 49828
MEK-EKN

Side 2 af 12

”[...]

Energitilsynets sekretariat finder, at det ikke er urimeligt, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. ved etableringen af det direkte kundeforhold i [...] har afvist at udføre arbejdet til en pris, der svarer til værkets standard stikledningsbidrag, men har tilbudt at udføre arbejdet til en pris, der dækker de faktiske omkostninger ved anlægsarbejdet, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, og § 21, stk. 4. Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Energitilsynets sekretariat finder dog, at det vil være urimeligt, hvis tilbudsprisen sættes højere end ud fra, hvad [...] kan få arbejdet udført for, hvis det bliver udført af [...] egen entreprenør under overholdelse af de samme kravspecifikationer og garantibestemmelser, som Skanderborg Fjernvarme a.m.b.a. er undergivet ved udførelse af fjernvarmearbejder inden for værkets område.
[...]

6. juli 2010
J.nr.: 1021-244
Eksp.nr.: 49828
MEK-EKN

Side 3 af 12

Afgørelsen er vedlagt i sin helhed som **bilag 1**.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at Energitilsynets afgørelse af 10. september 2009 bør ændres, således at klager får samme vilkår for betaling af stikledninger fra den nuværende leveringsgrænse til de enkelte boliger, som er fastlagt i Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s tarif. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- I Energitilsynets afgørelse af 10. september 2009 inddrages ikke, at der i forbindelse med etablering af et direkte kundeforhold til klager er fastsat vilkår, som stiller klager væsentligt dårligere end nyttilsluttede forbrugere.
- Der skal beregnes stikledningsafgifter efter de retningslinjer, som anvendes ved nyttilslutning af en tilsvarende boligbebyggelse beliggende på en naboparcel. Klager anfører i den forbindelse, at der ved behandlingen af klagers sag ved Energitilsynet ikke fremkommet indsigelser imod, at klager har beregnet tilslutningsafgift for stikledningerne i henhold til Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s tarif.
- Energitilsynet anerkender i afgørelsen, at der ikke altid kan ske en fuldstændig omkostningsneutral fordeling af udgifterne ved etableringen af et direkte kundeforhold. Det kan således udledes af Energitilsynets afgørelse, at det ved nyttilslutning af en tilsvarende naboparcel ikke vil være urimeligt efter varmemforsyningsloven at indrømme en rabat for eksempel ved etablering af stikledninger til priser, som er mindre end de faktiske kostpriser. Af afgørelsen fremgår imidlertid endvidere, at Energitilsynet finder, at der ikke kan indrømmes rabat til allerede

tilsluttede forbrugere. Klager finder, at det er urimeligt, at klager ikke kan få den førnævnte rabat, fordi klager allerede er tilsluttet værket.

- Klager finder, at det er fejlagtigt, at Energitilsynet i afgørelsen anfører, at der ved etablering af direkte kundeforhold sker en udvidelse af forsyningsområdet, da der kun skal udskiftes stikledninger.
- Klager finder, at det er fejlagtigt, at Energitilsynet anfører, at det ikke har nogen betydning for sagen, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. ikke har fremsendt meddelelse til klager om de interne retningslinjer for direkte kundeforhold, som værkets bestyrelse vedtog i 1998. Klager finder således at, klager efter al sandsynlighed ikke blevet bragt i en situation, hvor Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. ville afbryde varme-forsyningen til klager, såfremt klager ikke etablerede nye stikledninger til bebyggelsen, hvis klager havde haft kendskab til retningslinjerne.

6. juli 2010
J.nr.: 1021-244
Eksp.nr.: 49828
MEK-EKN

Klager finder, at sagen subsidiært skal henvises til fornyet behandling mellem Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. og klager med henblik på fastlæggelse af de faktiske meromkostninger, som er forbundet med udskiftning af de eksisterende stikledninger samt eventuelle merudgifter til nytilslutning.

Side 4 af 12

Energitilsynets bemærkninger

Ved brev af 4. november 2009 anfører Energitilsynet navnlig følgende vedrørende klagers klage:

”[...]

Sekretariatets afgørelse af 10. september 2009 vedrørte [...] primære påstand.

Sekretariatet skal indledningsvis bemærke, at sagen drejede sig om prisen - det vil sige omkostningerne - for etablering af direkte kundeforhold til 24 boliger hos [...]. Sagen vedrørte ikke tilslutning af en ny forbruger og den betaling, som forbrugeren erlægger ved tilslutningen i form af eksempelvis et stikledningsbidrag til dækning af omkostningerne ved etablering af stikledningen.

Sekretariatet havde i sagen fulgt Skanderborg Fjernvarmes påstand om, at der var omkostningsmæssig forskel på etablering af en stikledning til en ny forbruger, og anlægsarbejdet ved etablering af direkte kundeforhold til [...]s 24 boliger.

Første bemærkning er, at [...] sammenligner etableringen af det direkte kundeforhold hos [...] i dag med naboejendommens nytilslutning til fjernvarmenettet i 1980'erne.

I den sammenhæng oplyste [...] i mødet med Energitilsynets sekretariat den 29. september 2009, jf. sagens akt 26, at et område

uden for Skanderborg, hvor [...] er beliggende, blev byggemodnet og tilsluttet fjernvarme. Forbrugerne fik ifølge det oplyste tilbud om at blive tilsluttet individuelt, men [...] sagde nej tak til tilbudet og blev i stedet tilsluttet ved fælleshus. [...] blev ifølge det oplyste bygget i 1984 og blev tilsluttet fjernvarme i 1986. Det var ifølge det oplyste en af begrundelserne for at sige nej tak til tilbuddet om individuel tilslutning på grund af de forholdsvis nye rør i bebyggelsen.

Leveringsgrænsen for fjernvarmen fra Skanderborg Fjernvarme var fra tilslutningstidspunktet ved fælleshuset. Det forhold er beskrevet i sagen. Det er også beskrevet i sagen, at leveringsgrænsen ved etableringen af det direkte kundeforhold skubbes fra fælleshuset til de 24 boliger med de anlægsarbejder, som i sagsbeskrivelsen er nødvendige herfor, og at dette anlægsarbejde ikke kan sammenlignes med et stikledningsarbejde til en ny forbruger, som tilfældet var med naboejendommene i 1980'erne.

6. juli 2010
J.nr.: 1021-244
Eksp.nr.: 49828
MEK-EKN

Side 5 af 12

Der er tale om en udvidelse af forsyningsområdet, fordi leveringsgrænsen netop flyttes fra fælleshus til boligerne individuelt. Skanderborg Fjernvarme overtager hermed forpligtelsen til at vedligeholde ledningsnettet til boligerne, hvilket ikke var tilfældet før etableringen af det direkte kundeforhold. Der er således heller ikke tale om betaling for byggemodning, som eller fremført af [...].

Anden bemærkning er, at klagen fra [...] efter sekretariatets opfattelse ikke gengiver sekretariatets begrundelser, som de er anført i deres sammenhænge i afgørelsen. Påklagens side 2 er eksemplet.

"... at det vil være urimeligt af hensyn til de øvrige forbrugere, at der betales en stikledningsafgift, der er lavere en den omkostningsneutrale pris ..."

Det fremgår af afgørelsens side 11 i sin sammenhæng,

At "... De omkostninger, som Skanderborg Fjernvarmes tilbud omfatter, vedrører efter vores vurdering de direkte omkostninger, der er forbundet med anlægsarbejdet i [...]. Der er efter vores vurdering hverken tale en tilslutningsafgift eller et stikledningsbidrag ..."

Denne vurdering leder i afgørelsen til følgende konklusioner om det tariferede bidrag som betaling for anlægsarbejderne:

"... Efter vores vurdering vil det derfor være urimeligt for de øvrige forbrugere hos Skanderborg Fjernvarme, hvis [...] får nedslag i anlægssummen følge af tidligere betalt tilslutningsafgift, der ikke har noget med etableringen af direkte kundeforhold at gøre."

Efter vores vurdering vil det også være urimeligt over for de øvrige forbrugere hos Skanderborg Fjernvarme, hvis de 24 boliger og fælleshuset får direkte kundeforhold til en betaling, der er lig med Skanderborg Fjernvarmes tarifierede stikledningsbidrag for nyttilsluttede forbrugere ...”.

Det er korrekt, som det anføres i klagen, at Energitilsynet ikke har indvendinger mod, at kollektive varmforsyningsanlæg med mellemrum kører kampagner af begrænset varighed, hvor tilslutningsbetalingen er lille eller endog nul kr., med det formål at få tilsluttet nye forbrugere. [...] er som korrekt anført af [...] ikke en ny forbruger. Sekretariatet bemærker, at sagen ikke vedrørte betaling af tilslutningsbidrag. Dette bidrag betaler nye forbrugere for at få rådighed over værketets kapacitet i produktionsanlæg og i ledningsnet.

[...]”

6. juli 2010
J.nr.: 1021-244
Eksp.nr.: 49828
MEK-EKN

Side 6 af 12

Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s synspunkter og bemærkninger

Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. finder, at Energitilsynets afgørelse af 10. september 2009 bør stadfæstes. Til støtte herfor har Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. v/advokat Pernille Aagaard Truelsen anført, at værket i sin helhed fastholder de synspunkter, som værket fremførte til sagen ved Energitilsynet, og har opsummerende navnlig anført følgende:

- Det på klagers ejendom værende ledningsanlæg har siden etableringen været ejet og vedligeholdt af klager. Allerede af den grund er Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. ikke forpligtet til udskifte ledningsanlægget, hvorfor værketets tilbud af 11. april 2009 til klager alene var et uforpligtende tilbud.
- Det har ikke været muligt at etablere et direkte kundeforhold med de 24 boliger, før ledningsnettet blev udskiftet, da der ikke var etableret en af varmforsyningen ejet stikledning til hver bolig, der ikke var monteret individuelle varmemålere i hver af de 24 boliger, og Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. ikke havde mulighed for at afbryde varmforsyningen til de enkelte boliger. Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. har således ikke været forpligtet til at etablere et direkte kundeforhold med klager.
- Der kan ikke ved fastlægningen af klagers betaling for ledningsanlæggets udskiftning tages udgangspunkt i tariffen for individuel tilslutning til fjernvarmenettet.
- Der er stor forskel på de faktiske udgifter ved etablering af en sædvanlig stikledning til en nyttilsluttet ejendom og på total udskiftning af et eksisterende ledningsanlæg. Sagen drejer sig således alene om overta-

gelse af et eksisterende anlæg og dermed udbygning af fjernvarmenettet.

- Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s betingelse om udskiftning af ledningsanlægget inden overtagelse har været ensartet og rimelig overfor både klager og de øvrige tilsluttede varmekonsumenter. Betingelsen er endvidere i overensstemmelse med Energitilsynets gældende praksis for overtagelse af eksisterende varmeforsyningsanlæg. Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. er således berettiget til at betinge en overtagelse af det eksisterende interne ledningsanlæg af, at klager indledningsvist finansierer de på ejendommen værende ledningers udskiftning.

Retsgrundlaget

Varmeforsyningslovens § 20 (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmeforsyning med senere ændringer) fastsætter det retlige grundlag for prisfastsættelsen på fjernvarme, og § 20, stk. 6 fastsætter i hvilket omfang, der skal etableres direkte kundeforhold mellem forbruger og det kollektive forsyningsanlæg. Af bestemmelsen fremgår:

”[...]

§ 20 Inden for de i § 20 a nævnte indtægtsrammer kan kollektive varmeforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeværker med en effekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningsssystemerne, jf. dog stk. 7-11, § 20 a, stk. 7, og § 20 b.

...

Stk. 6. Hvor det er teknisk gennemførligt, skal betaling efter målt forbrug for varmt vand, damp eller gas bortset fra naturgas ske i et direkte kundeforhold mellem forbruger og det kollektive forsyningsanlæg, uanset om forbrugeren er lejer, andelshaver eller ejer.

[...]”

§ 20, stk. 6, blev indsat i varmeforsyningsloven ved lov nr. 436 af 10. juni 1996 om lov om ændring af varmeforsyningsloven (etablering af direkte kundeforhold mellem forbruger og forsyningselskab). Lovforslaget bag bestemmelsen blev fremsat i Folketinget som lovforslag L 240 af miljø- og energiministeren den 23. april 1997. Fra bemærkningerne til lovforslaget citeres:

6. juli 2010

J.nr.: 1021-244

Eksp.nr.: 49828

MEK-EKN

Side 7 af 12

”[...]

2. *Sigtet med lovforslaget*

Lovforslaget fastsætter regler for en ligestilling mellem lejere/andelshavere o.l. og parcelhusejere med hensyn til hæftelse for betaling af gas og varme, i de situationer hvor dette er teknisk muligt, dvs., hvor der er installeret et selvstændigt stik med selvstændig måler til boligenheden.

Typiske boligenheder, der vil være omfattet af lovændringen, vil derfor være nye tætte, lave bebyggelser.

[...]”

Energitilsynet kan i visse situationer gribe ind over for varmforsyningsvirksomheders tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser, herunder påse, at der ikke opkræves urimelige tilslutningsafgifter af varmforsyningsvirksomheden. Energitilsynets beføjelse fremgår af varmforsyningslovens § 21, stk. 4:

6. juli 2010
J.nr.: 1021-244
Eksp.nr.: 49828
MEK-EKN

Side 8 af 12

”[...]

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af §§ 20 og 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af transport- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

...

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

[...]”

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en række sager behandlet spørgsmålet om direkte tilslutning til et kollektivt varmforsyningsanlæg. Der kan i den foreliggende sag blandt andet henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 22. september 2004 (j.nr. 21-138):

Sagen drejede sig om, at de enkelte medlemmer i grundejerlauget Sønderby ønskede at etablere et direkte kundeforhold til Høje Taastrup Fjernvarme. For at kunne etablere et direkte kundeforhold til de enkelte medlemmer i grundejerlauget stillede Fjernvarmeværket krav om, at grundejerlaugets ledningsnet skulle ændres til samme standard som de andre ledningsnet i området, ligesom der skulle installeres varmeveksler i de enkelte boliger.

Energiklagenævnet fandt, ligesom Energitilsynet, ikke at de af Fjernvarmeværket stillede betingelser for at etablere direkte kundeforhold var urimelige jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

Der kan endvidere henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 (j.nr. 21-551):

Sagen drejede sig om, at Andelsforeningen Fasanhaven I, II og III ønskede at etablere et direkte kundeforhold til Kalundborg Kommunes Varmeforsyning. Varmeforsyningen stillede følgende betingelser for at etablere det direkte kundeforhold: 1) Nettet skulle bringes i samme standard og dimensionering som det kollektive net 2) Andelsboligforeningens fælles varmeveksler skulle udskiftes med individuelle varmeveksler hos de enkelte forbrugere 3) Varmemålere hos de enkelte forbrugere skulle være af samme fabrikat og type, som benyttedes af Varmeforsyningen 4) Varmeforsyningen skulle kunne afbryde fjernvarmen hos den enkelte forbruger uden at det påvirkede de øvrige forbrugere 5) Varmeforsyningen skulle overtage ejerskabet til det interne net og målerne hos de enkelte forbrugere. Energiklagenævnet fandt, ligesom Energitilsynet, ikke at de af Varmeforsyningen stillede betingelser for at etablere direkte kundeforhold var urimelige, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

6. juli 2010
J.nr.: 1021-244
Eksp.nr.: 49828
MEK-EKN

Side 9 af 12

Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Fasanhaven I, II og III har indbragt Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 (j.nr. 21-551) for domstolene, hvor sagen verserer.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet bemærker indledningsvist, at varmforsyningslovens § 20, stk. 6, efter forarbejderne i det væsentligste har til formål at sikre en kundemæssig ligestilling mellem ejere, lejere og andelshavere i forhold til forsynings-selskabet vedrørende hæftelse for betaling for forbrug.

Ad Etableringen af det direkte kundeforhold

Energiklagenævnet lægger til grund, at parterne er enige om, at fjernvarmenettet på klagers ejendom er et internt ledningsnet og, at vedligeholdelsen heraf påhviler klager, samt at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. ved etableringen af et direkte kundeforhold til klager overtager ejerskabet og vedligeholdelsespligten af ledningsnettet.

Varmeværker er berettigede til at fastsætte vilkår for etableringen af et direkte kundeforhold, så længe disse vilkår ikke er uoverensstemmende med varmforsyningsloven. Energiklagenævnet finder, at det ikke er urimeligt, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. har fastsat vilkår om, at klagers interne ledningsnet udskiftes, førend Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. vil etablere et di-

rette kundeforhold som indebærer, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. skal overtage vedligeholdelsesforpligtelsen af klagers ledningsnet.

Energiklagenævnet kan således tiltræde Energitilsynets vurdering vedrørende Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s ret til at fastsætte vilkår ved etablering af et direkte kundeforhold til klager.

Ad Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s prisfastsættelse ved etableringen af det direkte kundeforhold

Ved prisfastsættelsen på fjernvarme skal varmekædet overholde princippet om nødvendige omkostninger, jf. varmforsyningslovens § 20, stk. 1. Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s tilbudspris må således ikke sættes højere end, hvad klager kan få samme arbejde udført for af en anden entreprenør.

Energiklagenævnet lægger til grund, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s tilbud indeholder omkostninger, der er direkte forbundet med anlægsarbejder i forbindelse med etableringen af det direkte kundeforhold. Energiklagenævnet lægger endvidere til grund, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s tilbud ikke indeholder tilslutningsafgift eller stikledningsbidrag. Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s tilbud overholder således princippet om nødvendige omkostninger i varmforsyningslovens § 20, stk. 1, og er i overensstemmelse med Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s gældende tariffer og almindelige fjernvarmeleveringsbetingelser .

Energiklagenævnet finder, at der er forskel på etableringen af et direkte kundeforhold afhængigt af, om dette skal ske til en ny forbruger eller til en allerede tilsluttet forbruger. Ved tilslutning til en ny forbruger har værket ikke udgifter til fjernelse af et eksisterende ledningsnet, mens der ved tilslutning af en allerede tilsluttet forbruger i nogle tilfælde vil være omkostninger hertil. Energiklagenævnet bemærker endvidere, at der ved etableringen af et direkte kundeforhold mellem det enkelte medlem i [...] og Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. foreligger et retligt nyt kundeforhold, men ikke et faktisk nyt kundeforhold. Energiklagenævnet har hermed ikke taget stilling til, hvorvidt kundeforholdet for hver enkelt lejer er nyt.

Energiklagenævnet finder på den baggrund, at det ikke er urimeligt, at Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. ved etableringen af det direkte kundeforhold til klager har afvist at udføre arbejdet til en pris, der svarer til værkets standard stikledningsbidrag, men har tilbudt at udføre arbejdet til en pris, der dækker de faktiske omkostninger ved anlægsarbejdet. Energiklagenævnet finder endvidere, at det vil være urimeligt overfor de øvrige forbrugere ved Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a., hvis klager får nedslag i anlægssummen, da det vil føre til højere fjernvarmepriser for de øvrige forbrugere, jf. varmforsyningslovens § 20, stk. 1.

Energiklagenævnet er således enig i Energitilsynets vurdering vedrørende Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a.'s prisfastsættelse ved etableringen af det

6. juli 2010
J.nr.: 1021-244
Eksp.nr.: 49828
MEK-EKN

Side 10 af 12

direkte kundeforhold til klager. Det forhold, at klager ikke skulle have fået meddelelse i 1998 om de på det tidspunkt vedtagne retningslinier kan ikke føre til et andet resultat.

Energiklagenævnet bemærker afslutningsvist, at nævnet under denne sag alene kan tage stilling til, om Energitilsynets afgørelse er korrekt. Energiklagenævnet har derimod ikke kompetence til at pålægge parterne at indgå i nye forhandlinger om fastlæggelse af omkostninger, som er forbundet med etableringen af det direkte kundeforhold. Energiklagenævnet kan således ikke pålægge Skanderborg Fjernvarme A.m.b.a. at indgå i forhandlinger med klager om fastlæggelse af de faktiske meromkostninger, som er forbundet med optagelse af de eksisterende stikledninger i klagers interne ledningsnet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 10. september 2009 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 21. juni 2010.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26, stk. 1, i lov om varmforsyning, jf. lov-bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-244

Eksp.nr.: 49828

MEK-EKN

Side 11 af 12

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshormand

6. juli 2010

J.nr.: 1021-244

Eksp.nr.: 49828

MEK-EKN

Side 12 af 12

/ Maria E. Korsgaard

Fuldmægtig