

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Forskningscenter Flakkebjerg, Danmarks JordbrugForskning, nu Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet (DJF)

OVER OM Energitilsynet afgørelse af 25. september 2007 Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse til Energitilsynet af tarif for den faste afgift pr. 1. august 2001. Genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 (j.nr. 21-584).

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

NÆVNETS SAMMEN-SÆTNING I SAGEN Nævnformand, dommer Poul K. Egan
Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS AFGØRELSE Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007 ændres således, at forhøjelsen til 300.000 kr. af den faste afgift for Forskningscenter Flakkebjerg, Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Århus Universitet (DJF) til ikrafttræden den 1. august 2001 er ugyldig i perioden frem til den 2. juli 2002 med den virkning, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a for perioden fra den 1. august 2001 til den 2. juli 2002 alene kan opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr.

Energiklagenævnet har tidligere behandlet sagen og truffet afgørelse den 3. marts 2008 (Energiklagenævnets j.nr. 21-584). Nævnet har ved afgørelse den 3. maj 2010 (nævnets j.nr. 1021-258) genoptaget behandlingen af sagen.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har foretaget en behørig anmeldelse til Energitilsynet af en stigning pr. den 1. august

2001 i den faste del af afgiften for varmeleverance til Forskningscenter Flakkebjerg.

Problemstillingen er nærmere, om det kan lægges til grund, at anmeldelsesblanketten, som Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. sendte den 31. juli 2001 til Energitilsynet, var vedlagt et tarifblad med oplysningen om den nye takst for faste del af afgiften, der fremover skulle gælde for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., samt det nærmere indhold af dette tarifblad. Ved tarifbladet blev den faste afgift for Forskningscenter Flakkebjerg forhøjet fra den hidtil gældende takst på 30.000 kr. til nu 300.000 kr.

Ifølge både den dagældende og nugældende varmforsyningslovs¹ § 21, stk. 1, skal tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til Energitilsynet. Anmeldelse til Energitilsynet skal ske på en særlig anmeldelsesblanket og skal bl.a. vedlægges et tarifblad. Tarifbladet er den del af anmeldelsen, som indeholder oplysninger om de priser, der kan gøres gældende over for kunderne. Disse priser fremgår ikke fuldt ud af anmeldelsesblanketten, hvori varmeværkerne alene oplyser gennemsnitspriser. Anmeldelse i henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 1, samt regler udstedt i medfør heraf, kan således ikke anses for behørigt foretaget, hvis tarifbladet ikke har været vedlagt anmeldelsesblanketten. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, som ikke er behørigt anmeldt, er ugyldige, jf. både den dagældende og nugældende varmforsyningslovens § 21, stk. 3.

Ved Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 (j.nr. 21-584) fandt nævnet, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s forhøjelse af den faste afgift for Forskningscenter Flakkebjerg i perioden fra den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 var ugyldig med den virkning, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. alene kunne opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr. Begrundelsen herfor var, at Energiklagenævnet lagde til grund, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ikke havde sendt ovennævnte tarifblad med en stigning pr. 1. august 2001 i den faste del af afgiften for Forskningscenter Flakkebjerg til Energitilsynet sammen med Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s en blanket til brug for prisanmeldelse, der er dateret den 31. juli 2001.

Folketingets Ombudsmand har ved brev af 19. december 2009 udtalt, at han ikke er enig i Energiklagenævnets bevisvurdering af, hvorvidt Hashøj Kraftvarmeforsynings anmeldelsesblanket, der blev sendt til Energitilsynet den 31. juli 2001, var vedlagt et korrekt udfyldt tarifblad. Endvidere bemærkede Folketingets Ombudsmand, at Energiklagenævnet ikke ses at have foretaget en

¹ Lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000, henholdsvis lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 2 af 55

nærmere vurdering af, hvilke konsekvenser det skulle have for tarifforhøjelsen, hvis det måtte lægges til grund, at tarifbladet ikke var indsendt til Energitilsynet, og at tarifforhøjelsen derfor var ugyldig. Folketingets Ombudsmand henstillede til Energiklagenævnet, at nævnet foretog en ny vurdering af sagen.

Energiklagenævnet har herefter ved afgørelse den 3. maj 2010 besluttet at genoptage behandlingen af sagen.

Sagens baggrund

Forskningscenter Flakkebjerg er beliggende i Slagelse og henhørte indtil udgangen af 2006 under Danmarks JordbrugsForskning (DJF), der var en sektorforskningsinstitution under Fødevareministeriet. Danmarks JordbrugsForskning er i 2007 fusioneret med Aarhus Universitet og har skiftet navn til Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet (ligeledes DJF). Forskningscenter Flakkebjerg er således i dag et forskningscenter under Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet (forskningscentret er herefter benævnt DJF).

DJF har siden 1994 fået leveret fjernvarme fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. Den daværende Hashøj Kommune besluttede i maj 2002, at ejendomme, der allerede blev varmeforsynet af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., herunder DJF, indtil videre skulle forblive tilsluttet kraftvarmeforsyningen (forblivelsespligt).

DJF er den kunde hos Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., der aftager den største varmemængde. Efter det oplyste drejer det sig om ca. 20 pct. af kraftvarmeforsyningens varmeproduktion. Den daværende Hashøj Kommune er ligesom DJF en storkunde hos kraftvarmeforsyningen.

Parterne har i en kontrakt aftalt en nærmere regulering af prisen for fjernvarmeleverancen.

Ved brev af 26. marts 2001 meddelte Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. til DJF, at man havde besluttet at omlægge tarifferne og nedsætte den variable afgift til 64 øre ekskl. moms og samtidig forhøje den samlede faste afgift til 300.000 kr. (abonnementsafgift og målerleje), begge med virkning fra den 1. august 2001. Den indtil da gældende faste afgift var 30.000 kr.

DJF gjorde indsigelse mod forhøjelsen af den faste afgift, og parterne har haft drøftet spørgsmålet om prisfastsættelsen af fjernvarmen.

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har indsendt anmeldelsesblanket for priser m.v. til ikrafttræden den 1. august 2001 til Energitilsynet. Anmeldesskemaet er dateret den 31. juli 2001 (et såkaldt skema A). Hashøj Kraft-

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 3 af 55

varmeforsyning A.m.b.a. har under sagen for Energitilsynet og Energiklagenævnet oplyst, at anmeldelsesskemaet var vedlagt en prisliste (tarifblad), hvorved den faste afgift for DJF var fastsat til 300.000 kr.

På anmeldelsesskemaet (skema A) dateret den 31. juli 2001 er der ud for punkt 2 ("2. Anmeldelsen vedrører (sæt kryds):...)" sat kryds i bl.a. rubrikken "Faste afgifter". På skemaet/blanketten er der følgende fortrykte tekst ud for afkrydsningsmulighederne vedrørende "Forbrugsafgifter", "Faste afgifter", "Tilslutningsafgift" og "Andre priser eller betalingsbetingelser":

"...

Oversigt over bilag, der skal anmeldes:

Vedlæg oversigt over de priser og betalingsbetingelser, der herefter er gældende samt beregningsgrundlaget for de fastsatte priser.

"..."

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 4 af 55

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved forretningsfører Tonny Rosing har efterfølgende ved af 26. juni 2002 til Energitilsynet oplyst følgende:

"Anmeldelse priser mv. storforbrugere

Efter gennemgang af vores sag omkring priser, kan jeg godt kunne komme i tvivl om hvorvidt der i mit materiale fra sidste år 1/8-01 er medsendt prisen på 2 storforbrugeres faste afgifter, som fremgår af skemaerne, for en sikkerheds skyld – her også separat

Forskningscenter Flakkebjerg udgør i alt kr. 300.000 og Hashøj Kommune som har ekstra afgift på kr. 150.000

Begge excl. moms

De faste afgifter fremgår af skema A.

"..."

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved forretningsfører Tonny Rosing har ved brev af 26. februar 2003 til Energitilsynet oplyst følgende om baggrunden for, at tariffen for storkundernes faste afgift pr. 1. august 2001 blev genanmeldt ved kraftvarmeforsyningens brev af 26. juni 2002:

"Baggrunden for, at vi genanmeldte priser mv. fra 1/8-01 – var jo i forbindelse med omflytningen fra Gas- og varmeprisudvalget, hvor vi forstod man bad os om, at genindsende tidligere indsendt materiale – på de nye blanketter.

Det fremgår i øvrigt af det oprindeligt indsendte materiale – herunder regnskaber, budgetter og prislister og bemærkninger til budgetterne, at vi for storforbrugere opkrævede følgende afgifter for:

Forskningscenter Flakkebjerg kr. 300.000 og
Hashøj Kommune en ekstra afgift på kr. 150.000.

Men da jeg genfremsendte materialet, kom jeg i tvivl om jeg der havde fået det hele med endnu engang, idet det samme materiale denne gang som skrevet ovenfor – skulle anmeldes på en anden måde.

Derfor skrev jeg til Energitilsynet i juni 2002 – efter det første materiale var genindsendt:

”Efter gennemgang af vores sag omkring priser, kan jeg godt komme i tvivl om hvorvidt der i mit materiale fra sidste år 1/8-01 er medsendt prisen på 2 storforbrugeres faste afgifter, som fremgår af skemaerne, for en sikkerheds skyld – her også separat
Forskningscenter Flakkebjerg udgør i alt kr. 300.000 og
Hashøj Kommune som har ekstra afgift på kr. 150.000
Begge excl. moms
De faste afgifter fremgår af skema A.
...”
...”

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved forretningsfører Tonny Rosing har ved brev af 12. august 2005 til Energitilsynet endvidere oplyst følgende:

”...

Vi tilskrev allerede i 2001 – jf. vedlagte kopi af brev til DJF – at vi ville ændre vores afregningssystem – ved at hæve de faste afgifter og nedsætte de variable.

Efterfølgende blev det nye takstblad indsendt til Gas- og varmeprisudvalget og den 31/7-01 opdateret takstblad (med regnskab og opgørelser) fremsendt til Energitilsynet – vi har modtaget jeres kvittering – hvori I bekræfter modtagelsen – 14 dage efter vores afsendelse.

Baggrunden for, at det blev indsendt 2 gange var, at man ønskede at vi indsendte på nye blanketter i forbindelse med Jeres flytning til Nyropsgade – så derfor blev der indsendt samme materiale i 2 omgange.

...”

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 5 af 55

Energitilsynet har i et brev af den 12. marts 2003 til Kammeradvokaten, der repræsenterede DJF i en anden sag for Energitilsynet, tilkendegivet følgende vedrørende Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s tarifforhøjelse pr. 1. august 2001 (benævnt "målerleje"):

"...

Det skal i øvrigt bemærkes, at den forhøjede målerleje tidligst kan håndhæves overfor forbrugerne, når den er anmeldt til Energitilsynets register, hvilket er sket med Hashøj Kraftvarmeforsyningsbrev af 26. juni 2002 til Energitilsynet.

..."

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

DJF klagede ved brev af 19. juli 2005 til Energitilsynet over en række forhold vedrørende priserne for fjernvarme fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. Et af klagepunkterne angik forhøjelsen af den faste afgift pr. 1. august 2001. DJF gjorde krav på tilbagebetaling af ca. 287.000 kr. hos Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.. Kravet blev begrundet med, at forhøjelsen af den faste afgift fra 30.000 kr. til 300.000 kr. ikke var forskriftmæssigt anmeldt til Energitilsynet før den 26. juni 2002, og at forhøjelsen i perioden 1. august 2001 til 26. juni 2002 derfor ikke var gyldig.

Side 6 af 55

Energitilsynet traf afgørelse den 14. oktober 2005. Energitilsynet udtalte til ovennævnte klagepunkt, at tilsynet ikke havde kompetence til at pålægge et varmeværk at tilbagebetale et beløb, og at et sådant krav måtte gøres gældende ved domstolene.

DJF klagede ved brev af 11. november 2005 til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 14. oktober 2005. DJF gentog, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s forhøjelse af den faste afgift pr. den 1. august 2001 ikke var behørigt anmeldt til Energitilsynet den 31. juli 2001, men at dette først var sket ved brevet den 26. juni 2002 fra kraftvarmeforsyningen til Energitilsynet. DJF henviste endvidere til brevet af 12. marts 2003 fra Energitilsynet til Kammeradvokaten, hvor Energitilsynet havde tilkendegivet, at den faste afgift ("målerlejen") først kunne opkræves fra 26. juni 2002, hvor der var sket anmeldelse af tariffen.

Energiklagenævnet traf den 24. august 2007 afgørelse i sagen (Energiklagenævnets sag j.nr. 21-458). Energiklagenævnet udtalte, at nævnet var enig med Energitilsynet i, at tilsynet ikke har kompetence til at tage stilling til tilbagebetalingskrav. Energiklagenævnet hjemviste dog Energitilsynets afgørelse af 14. oktober 2005 til fornyet behandling for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt Hashøj Kraftvarmeforsyning havde anmeldt tarifforhøjelsen af den

faste udgift den 1. august 2001 behørigt til tilsynet. Det blev således overladt til Energitilsynet som første instans at tage stilling til dette spørgsmål.

Energitilsynet traf den 25. september 2007 afgørelse i den hjemviste sag. Energitilsynet fandt, at tarifforhøjelsen var blevet korrekt anmeldt. Af afgørelsen, der er sendt i brev af 25. september 2007 til DJF, fremgår:

”...

Energitilsynet har undersøgt Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelser af den pågældende prisforhøjelse. Der foreligger i Energitilsynets varmeregister følgende sagsakter i forbindelse med prisændringen, kopier er vedlagt:

Anmeldelse af priser m.v. – anmeldelsesskema modtaget i Energitilsynet den 9. august 2001

Energitilsynets kvitteringer for anmeldelse af 15. august 2001 og 21. august 2001

Hashøj Kraftvarmeforsynings A.m.b.a.'s brev af 26. juni 2002

Energitilsynet har forelagt spørgsmålet om dokumentation for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. I brev af 6. september 2007 oplyser Kraftvarmeforsyningen, kopi er vedlagt:

”...skal der gøres opmærksom på at de faste afgifter – herunder den faste afgift som er gældende for Danmarks JordbrugsForskning – også fremgår af anmeldelses skemaet side 2.

Taksten er derudover anmeldt ved brev til Danmarks JordbrugsForskning den 26. marts 2001.”

Det fremgår endvidere af Energitilsynets kvittering af 15. august 2001, at Energitilsynet har modtaget Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af tarifblad ved brev af 31. juli 2001. Selve tarifbladet findes ved en beklagelig fejl ikke længere på registersagen og kan derfor ikke fremlægges som dokumentation.

Energitilsynet finder imidlertid, at anmeldelsesskemaet, hvoraf den faste afgift fremgår, sammenholdt med brevvekslingen mellem Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og Energitilsynet i forbindelse med prisændringen viser, at taksterne har været behørigt anmeldt.

...”

DJF klagede ved brev af 10. oktober 2007 til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 25. september 2009 (Energiklagenævnets sag j.nr. 21-584).

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 7 af 55

På anmodning fra Energiklagenævnet fremsendte Energitilsynet ved brev af 20. november 2007 bemærkninger til klagen. Energitilsynet anførte, at Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007 burde stadfæstes. Af brevet fremgår bl.a.:

”...

Da selve tariffiladet med kraftvarmeværkets takster ved en beklagelig fejl ikke længere findes på registersagen og derfor ikke kan fremlægges som dokumentation, kan der ikke i sagen tilvejebringes et helt sikkert oplysningsgrundlag.

Det har derfor været Energitilsynets opgave at træffe afgørelse i sagen på det bedst opnåelige oplysningsgrundlag med de midler, som er til rådighed for en forvaltningsmyndighed.

...”

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 8 af 55

Energitilsynet fremhæver i bemærkningerne til klagen de punkter, der kan anføres både til støtte for og imod en anmeldelse den 31. juli 2001 således:

”...

De oplysninger i Energitilsynets varmeprisregister, der taler for, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. har foretaget forskriftsmæssig anmeldelse af prisforhøjelsen den 31. juli 2001 er følgende:

- Anmeldelse af priser m.v. – anmeldesskema modtaget i Energitilsynet den 9. august 2001 – **bilag 2**
- Energitilsynets kvitteringer for anmeldelse af 15. august 2001 og 21. august 2001 – **bilag 3**

Det fremgår af det anmeldte skema ”Anmeldelse af priser m.v. for opvarmet vand, damp eller gas”, jf. **bilag 2**, at den forhøjede faste afgift på 300.000 kr. + grundbeløbet 3.821 kr. er anmeldt for storkunder med et årsforbrug over 200.000 GJ. Danmarks JordbrugsForskning er storkunde med forbrug over 200.000 GJ.

Desuden fremgår det af Energitilsynets kvitteringer, jf. **bilag 3**, at der kvitteres for anmeldelse af et tariffilad.

På baggrund af, at der ikke i varmeprisregistret kan tilvejebringes et helt sikkert oplysningsgrundlag, bad Energitilsynet ved brev af 5. september 2001 (**bilag 4**) Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. om eventuelt materiale, der kunne indgå med henblik på en afklaring af, om der er sket forskriftsmæssig anmeldelse af prisforhøjelsen over for de store kunder per 1. august 2001.

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. anfører i brev af 6. september 2001 (**bilag 5**), at *"...der [skal] gøres opmærksom på at de faste afgifter – herunder den faste afgift, som er gældende for Danmarks Jordbrugsforskning – også fremgår af anmeldelses skemaet side 2. ..."*

De ovenfor gennemgåede oplysninger peger i retning af, at der er foretaget forskriftsmæssig anmeldelse af prisforhøjelsen ved Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s anmeldelse af 31. juli 2007.

Imod dette og for at anmeldelse først er sket den 26. juni 2002 taler, at Energitilsynet i en tidligere brevveksling med Kammeradvokaten, brev af 12. februar 2003 (som findes som underbilag til Aarhus Universitets klage) har oplyst, *".. at den forhøjede målerleje tidligst kan håndhæves overfor forbrugerne, når denne er anmeldt til Energitilsynets register, hvilket er sket med Hashøj Kraftvarmeforsynings brev af 26. juni 2002."*

I Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.As brev af 26. juni 2002 *"Efter gennemgang af vores sag omkring priser, kan jeg godt komme i tvivl om hvorvidt der i mit materiale fra sidste år 1/8-01 er medsendt prisen på 2 storforbrugeres faste afgifter, som fremgår af skemaerne, for en sikkerheds skyld – her også separat Forskningscenter Flakkebjerg udgør i alt kr. 300.000 kr. .." (bilag 6).*

Herefter omtaler Energitilsynet den sag, som de to ovennævnte breve af 26. juni 2002 og 12. februar 2003 relaterer sig til. Sagens parter var også her Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og DJF. Det fremgår videre af Energitilsynets bemærkninger:

"...

Brevet er akt i Energitilsynets sag (jnr. 3/1322-0101-0196) *Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. – Kammeradvokaten v/Sune Fugleholm klager på vegne af Forskningscenter Flakkebjerg over aftale om levering af varme.* Forskningscenter Flakkebjerg er en del af Danmarks JordbrugsForskning.

Energitilsynet har gennemgået akterne i denne klagesag for at undersøge om, der i sagen er akter, som understøtter, at der først skulle være sket anmeldelse af prisforhøjelsen ved Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s brev af 26. juni 2002. Selve sagen drejer sig om en tvist i forbindelse med fortolkningen af en leveringsaftale mellem parterne fra 1994. Hashøj Kraftvarmeforsyning

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 9 af 55

A.m.b.A. uddyber i en akt i denne sag – brev af 26. februar 2003 (**bilag 7**) – baggrunden for kraftvarmeværkets brev af 26. juni 2002. Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. anfører heri, at der er tale om en genanmeldelse af tidligere anmeldte oplysninger.

Energitilsynet finder ved den fornyede gennemgang af sagen i forbindelse med den påklagede afgørelse, at Energitilsynets tilkendegivelse i brevet af 12. februar 2003 var baseret på en ufuldstændig undersøgelse af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s anmeldelser.

Sammenfatning

Sammenfattende finder Energitilsynet, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A, uanset Energitilsynets tilkendegivelse af 12. februar 2003 til Kammeradvokaten, har foretaget forskriftsmæssig anmeldelse den 31. juni 2001.

...”

Energiklagenævnet traf den 3. marts 2008 afgørelse om, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s forhøjelse af den faste afgift for DJF i perioden fra den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 var ugyldig med den virkning, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. alene kunne opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr. Energiklagenævnet lagde til grund, at tarifbladet (den del af en anmeldelse efter varmemforsyningsloven, som indeholder de priser, der kan gøres gældende over for kunderne) ikke havde været indsendt til Energitilsynet sammen med Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af 31. juli 2001. Anmeldelse til Energitilsynet af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s forhøjede tariffer kunne herefter på baggrund af sagens konkrete omstændigheder ikke anses for sket før den 26. juni 2002.

Energiklagenævnet lagde ved vurderingen af, hvorvidt tarifbladet var indsendt til Energitilsynet sammen med Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af 31. juli 2001, navnlig vægt på, at tarifbladet ikke findes på Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s sag i varmeprisregisteret – eller i øvrigt andet steds hos Energitilsynet, og at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ikke er fremkommet med dokumentation for eller på anden måde på tilstrækkelig vis har kunnet sandsynliggøre, at tarifbladet var vedlagt anmeldelsen. Idet det ikke er muligt ud fra Energitilsynets kvitteringsbrev af 15. august 2001 at se, hvilke oplysninger et eventuelt fremsendt tarifblad måtte have indeholdt, fandt Energiklagenævnet, at det omtalte kvitteringsbrev ikke indeholdt tilstrækkelig dokumentation for behørig anmeldelse af tarifforhøjelsen. Som det ligeledes fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 har Energiklagenævnet tillige lagt vægt på, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. i brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet har udtrykt tvivl om, hvorvidt anmeld-

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 10 af 55

delsen af 31. juli 2001 var vedlagt oplysninger om prisen på den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet.

Af Energiklagenævnets afgørelse fremgår:

”...

DJF har gjort gældende, at kraftvarmeværkets forhøjelse af den faste afgift ikke er anmeldt til Energitilsynet den 31. juli 2001, men først ved anmeldelsen den 26. juni 2002. DJF har navnlig anført, at der ikke findes dokumentation for en tidligere anmeldelse af forhøjelsen til Energitilsynet. Energitilsynet fandt i afgørelse af 25. september 2007, at der – uanset Energitilsynets udtalelse i brev af 12. februar 2003 til Kammeradvokaten – var sket behørig anmeldelse den 31. juli 2001.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 11 af 55

Energiklagenævnet bemærker, at det utvivlsomt kan lægges til grund, at kraftvarmeværket har indsendt anmeldelsesblanket vedrørende priser dateret den 31. juli 2001 til Energitilsynet. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt det kan lægges til grund, at der sammen med anmeldelsesblanketten af 31. juli 2001 tillige er indsendt tarifblad, indeholdende nærmere oplysninger om forhøjelsen af den faste afgift for DJF. Tarifbladet er den del af anmeldelsen, der indeholder de priser, som kan gøres gældende over for forbrugerne. Disse priser fremgår ikke fuldt ud af anmeldelseskemaet, hvori kraftvarmeværket alene oplyser gennemsnitspriserne for standardboliger. Anmeldelse i henhold til varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, samt regler udstedt i medfør heraf, kan således ikke anses for behørigt foretaget, hvis tarifbladet ikke har været vedlagt anmeldelsesblanketten.

På det foreliggende grundlag finder Energiklagenævnet at måtte lægge til grund, at tarifblad, indeholdende nærmere oplysninger om forhøjelsen af den faste afgift for DJF, ikke har været indsendt til Energitilsynet sammen med kraftvarmeværkets anmeldelse af 31. juli 2001, og at der således ikke er sket anmeldelse af forhøjelsen af den faste afgift for DJF til Energitilsynet den 31. juli 2001. Anmeldelse til Energitilsynet af kraftvarmeværkets forhøjede tariffer for DJF kan herefter ikke anses for sket før den 26. juni 2002.

Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at det fremgår af Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007, at tarifbladet ikke findes på registersagen, som er Energitilsynets offentligt tilgængelige register, der føres i medfør af § 4, stk. 3, i bekendtgø-

relse nr. 1070 af 4. december 2000. Kraftvarmeværket har på intet tidspunkt i sagsforløbet – hverken i forbindelse med Energitilsynets eller Energiklagenævnets behandling af sagen – kunne fremkomme med dokumentation for, at oplysningerne i tarifbladet om forhøjelsen af den faste afgift for DJF er indsendt til Energitilsynet den 31. juli 2001. Energiklagenævnet skal i den forbindelse bemærke, at det af Energitilsynets kvitteringsbrev af 15. august 2001 til kraftvarmeværket, hvoraf fremgår, at der som bilag til anmeldelsen bl.a. er fremsendt tarifblad, ikke er muligt af se, hvilke oplysninger der måtte være indeholdt i et eventuelt fremsendt tarifblad. Energiklagenævnet finder derfor ikke, at Energitilsynets kvitteringsbrev af 15. august 2001 udgør tilstrækkelig dokumentation for, at oplysningerne om forhøjelsen af den faste afgift for DJF er indsendt til Energitilsynet den 31. juli 2001. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at kraftvarmeværket i brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet selv har udtrykt tvivl om, hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt oplysninger om prisen på DJF's faste afgifter.

Energiklagenævnet finder herefter, at kraftvarmeværkets forhøjelse af den faste afgift i perioden fra forhøjelsestidspunktet den 1. august 2001 indtil anmeldelsen den 26. juni 2002 er ugyldig, jf. § 21, stk. 3, i lov om varmforsyning.
..."

Hashøj Kraftvarmforsyning A.m.b.a. rettede ved e-mail af 14. marts 2008 og ligelydende brev af 17. marts 2008 henvendelse til Energiklagenævnet i anledning af nævnets afgørelse den 3. marts 2008 i sagen. Energiklagenævnet behandlede henvendelsen som en anmodning om at genoptage behandlingen af den afgjorte sag. Hashøj Kraftvarmforsyning A.m.b.a. skrev i henvendelsen:

"...

Så vidt vi kan se må der være sket en fejl i Jeres sagsbehandling:

1. Det fremgår at vi ikke har bemærkninger – det passer ikke jvf. den fremsendte besvarelse, hvori der henvises til de mange tidligere breve og opgørelser !
2. Det fremgår af sagen at vi har fået en kvittering på anmeldelsen, men at man ikke har kunnet papirerne på registersagen. Vi har en kvittering for at man har modtaget materialet – så skal vi vel ikke bevise hvorfor det åbenbart ikke er der ?

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 12 af 55

3. Jvf. vedlagte breve var der jo tale om en flytning perioden til Nyropsgade – det kan have forårsaget at noget er blevet væk – det fremgår jo også at vi – og formentlig også andre skulle genanmelde oplysningerne.

Men det kan ikke på trods heraf – være vores problem, at man ikke kan finde oplysningerne. Der var iøvrigt som altid et trykt regnskab – heraf fremgår også taksterne og det må også ligge i sagen.

4. Noget helt andet er – hvorfor skulle vi ikke dette ene år have anmeldt korrekt – når vi alle andre år har gjort det og netop som et ud af 14 selskaber fået oplyst at vi gik igennem Energitilsynets regnskabsscreening uden bemærkninger herunder også med den bemærkning at vi overholder anmeldelsespligten i modsætning til mange værker i Danmark.
...”

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 13 af 55

På anmodning fra Energiklagenævnet fremsendte Energitilsynet ved brev af 7. april 2008 følgende bemærkninger i anledning af kraftvarmeforsyningens henvendelse:

” ...

Ad pkt. 2:

”Det fremgår af sagen at vi har fået en kvittering på anmeldelsen, men at man ikke har kunnet papirerne på registersagen.

Vi har en kvittering for at man har modtaget materialet – så skal vi vel ikke bevise hvorfor det åbenbart ikke er der ?”

Som det fremgår af Energitilsynets indlæg af 20. november 2007 til Energiklagenævnet, jf. klagenævnets j.nr. 21-584, findes selve tarifbladet ikke i Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s sag i varmeprisregisteret. Energitilsynet har derfor truffet sin afgørelse af 25. september 2007 på det bedst opnåelige oplysningsgrundlag.

Dette grundlag er,

- at prisen for storkunder med et årsforbrug over 200.000 GJ er anmeldt på det anmeldelsesskema, som Energitilsynet har modtaget den 9. august 2001, og
- at Energitilsynet har bekræftet modtagelsen af tarifbladet.

Til eventuel interesse for Energiklagenævnet kan Energitilsynet oplyse, at Danmarks JordbrugsForskning blev varslet om Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s omlægning af varmepriserne i god

tid forud for gennemførelsen – nemlig ved brev af 26. marts 2001. Heraf fremgår, at omlægningen af priserne ville medføre en forhøjelse af den faste afgift til 300.000 kr. og en samtidig nedsættelse af den variable afgift. Kopi af varslingen vedlægges som **bilag 1**.

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. har kun to storforbrugere. Det var i 2001 Forskningscenter Flakkebjerg (Danmarks JordbrugsForskning) med over 200.000 Gj og Hashøj Kommune med ca. 150.000 Gj. Oplysningen på anmeldesskemaet om prisen ved et årsforbrug på 200.000 angår derfor Danmarks JordbrugsForskning.

Til eventuel interesse for Energiklagenævnet vedlægges Energitilsynet supplerende Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s brev af 12. august 2005. Som underbilag hertil findes en kopi af den omhandlede prisliste for 2001/2002 med tillæg om priserne for de to storforbrugere. Da den først er modtaget den 15. august 2005 i forbindelse med en anden klagesag (Energitilsynets j.nr. 3/1322-0101-0412) fra Danmarks JordbrugsForskning kan den ikke dokumentere behørig anmeldelse, men alene illustrere Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.As anmeldelse af tariffer. Kopi af brevet vedlægges som **bilag 2**.

Ad pkt. 3:

”Jvf. vedlagte breve var der jo tale om en flytning perioden til Nyropsgade – det kan have forårsaget at noget er blevet væk – det fremgår jo også at vi – og formentlig også andre skulle genanmelde oplysningerne. Men det kan ikke på trods heraf – være vores problem, at man ikke kan finde oplysningerne. Der var iøvrigt som altid et trykt regnskab – heraf fremgår også taksterne og det må også ligge i sagen.”

Ad Energitilsynets flytning:

Energitilsynet flyttede i april 2004 til den ny adresse i Nyropsgade. Energitilsynet finder ikke, at flytningen er relevant, da den ligger efter Energitilsynets brevveksling med Kammeradvokaten i Danmarks JordbrugsForsknings første klagesag (Energitilsynets j.nr. 3/1322-0101-0196), jf. Energitilsynets brev af 12. februar 2003 til Kammeradvokaten.

Ad det trykte regnskab:

For så vidt angår det trykte regnskab ligger det i sagens natur, at det først udarbejdes efter afslutningen af varmeåret. Formålet med anmeldelse af tarifbladet er, at priserne forud skal være op-

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 14 af 55

lyst over for varmekunderne, således at de har en mulighed for at agere på prissignalet. Tarifbladet i regnskabet opfylder ikke dette formål.

Ad pkt. 4:

”Noget helt andet er – hvorfor skulle vi ikke dette ene år have anmeldt korrekt – når vi alle andre år har gjort det og netop som et ud af 14 selskaber fået oplyst at vi gik igennem Energitilsynets regnskabsscreening uden bemærkninger herunder også med den bemærkning at vi overholder anmeldelsespligten i modsætning til mange værker i Danmark.”

Energitilsynet kan bekræfte disse oplysninger.
...”

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 15 af 55

Energiklagenævnet afslog herefter ved afgørelse af 16. juni 2008 Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmodning om genoptagelse af nævnets afgørelse af 3. marts 2008. Energiklagenævnet fandt i den forbindelse, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ikke var fremkommet med oplysninger om nye faktiske omstændigheder af en sådan væsentlig betydning, at der var en vis sandsynlighed for, at sagen ville kunne få et andet udfald. Energiklagenævnet fandt endvidere, at der ikke var påvist mangler ved nævnets afgørelse af 3. marts 2008.

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har herefter ved brev af 9. juli 2008 henvendt sig til Folketingets Ombudsmand. Kraftvarmeforsyningen har anført samme synspunkter, som anført over for Energiklagenævnet i e-mail af 14. marts 2008 (og ligegyldende brev af 17. marts 2008, jf. ovenfor).

Folketingets Ombudsmanden anmodede ved brev af 1. september 2008 Energiklagenævnet om en udtalelse i anledning af klagen fra kraftvarmeforsyningen. Ved brev af 25. oktober 2008 til ombudsmanden udtalte nævnet bl.a.:

”...

Energiklagenævnet kan i det hele henholde sig til nævnets afgørelser af 3. marts 2008 og 16. juni 2008, hvortil der henvises.

Energiklagenævnet skal dog i anledning af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s klage af 9. juli 2008 til Folketingets Ombudsmand supplerende bemærke følgende:

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har i klagen af 9. juli 2008 til Folketingets Ombudsmand anført, at Energiklagenævnet i afgørelsen af 3. marts 2008 skulle have lagt til grund, at Hashøj

Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ikke har haft bemærkninger til sagen.

Dette er ikke korrekt. Ved brev af 18. december 2007 sendte Energiklagenævnet sagens akter i høring hos Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. Energiklagenævnet oplyste samtidig Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. om retten til at fremkomme med bemærkninger til sagen. Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. oplyste ved brev af 9. januar 2008 til Energiklagenævnet, at man kunne henvise til alle tidligere besvarelser i sagen, og at man således ikke havde tilføjelser til de tidligere redegørelser fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og Energitilsynet. På denne baggrund angav Energiklagenævnet i nævnets afgørelse af 3. marts 2008 under overskriften "Afsluttende bemærkninger fra kraftvarmeværket", at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ikke havde haft *yderligere* bemærkninger. Nævnet har ved behandlingen af sagen medtaget alle tidligere bemærkninger m.v. fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., herunder bl.a. bemærkninger, som er fremkommet i forbindelse med behandlingen af den tidligere klage fra Danmarks JordbrugsForskning (j.nr. 21-458). Dette forhold er tillige forklaret og uddybet over for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. i Energiklagenævnets afslag på genoptagelse af 16. juni 2008.

Som det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 har Energiklagenævnet ved vurderingen af, hvorvidt tarifbladet var indsendt til Energitilsynet sammen med Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af 31. juli 2001, navnlig lagt vægt på, at tarifbladet ikke findes på Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s sag i varmeprisregisteret – eller i øvrigt andet steds hos Energitilsynet, og at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ikke er fremkommet med dokumentation for eller på anden måde på tilstrækkelig vis har kunnet sandsynliggøre, at tarifbladet var vedlagt anmeldelsen. Idet det ikke er muligt ud fra Energitilsynets kvitteringsbrev af 15. august 2001 at se, hvilke oplysninger et eventuelt fremsendt tarifblad måtte have indeholdt, fandt Energiklagenævnet, at det omtalte kvitteringsbrev ikke indeholdt tilstrækkelig dokumentation for behørig anmeldelse af tarifforhøjelsen. Som det ligeledes fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 har Energiklagenævnet tillige lagt vægt på, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. i brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet selv har udtrykt tvivl om, hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt oplysninger om prisen på den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 16 af 55

For så vidt angår de af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. øvrige anførte forhold (Energitilsynets flytning til ny adresse, oplysningerne i det trykte regnskab, samt resultatet for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved Energitilsynets screening af fjernvarmeverkernes budgetter og regnskaber, som blev offentliggjort den 17. december 2007) finder Energiklagenævnet, at disse forhold ikke er relevante i forhold til spørgsmålet om anmeldelse i 2001. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynets flytning til ny adresse fandt sted i april 2004, at det trykte regnskab først udarbejdes efter afslutningen af varmeåret, samt at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. i sagens natur ikke vil få bemærkninger for manglende anmeldelse i forbindelse med Energitilsynets regnskabsscreening, når Energitilsynet har været af den opfattelse, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. havde foretaget behørig anmeldelse den 31. juli 2001. Energiklagenævnet skal herved i det hele henvise til Energiklagenævnets afgørelse af 6. juni 2008.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 17 af 55

Energiklagenævnet skal generelt bemærke, at Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 om, hvorvidt det på baggrund af sagens faktum kan lægges til grund, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. den 31. juli 2001 har foretaget behørig anmeldelse af forhøjelsen af den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, er udtryk for en skønsæssig vurdering af navnlig bevismæssig karakter. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse særligt, at den pågældende sag har karakter af en partstvist mellem Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet. Spørgsmålet om, hvorvidt der var foretaget behørig anmeldelse den 31. juli 2001, har afgørende betydning for forholdet mellem de to parter og er således ikke alene et spørgsmål om forholdet mellem Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og Energitilsynet som offentlig myndighed. I en sådan situation må der efter Energiklagenævnets opfattelse stilles anderledes krav til graden af sandsynliggørelse af, at der er foretaget behørig anmeldelse.

...”

Folketingets Ombudsmand har i brev af 19. november 2009 afgivet en udtalelse, hvoraf fremgår, at ombudsmanden ikke er enig i nævnets bevisvurdering af, at det omhandlede tariffblad ikke blev anmeldt til Energitilsynet pr. den 1. august 2001, ligesom ombudsmanden henstillede til nævnet at overveje, om retsvirkningen af ugyldighed – for det tilfælde, at tarifforhøjelsen ikke måtte være anmeldt korrekt – skal være, at tarifforhøjelse ikke skal kunne gø-

res gældende. Ombudsmanden henstillede til nævnet at foretage en ny vurdering af sagen.

Energiklagenævnet har herefter ved afgørelse af 3. maj 2010 genoptaget sagen, der var afgjort den 8. marts 2008 (Energiklagenævnets sag j.nr. 1021-258). Af afgørelsen fremgår:

”...

Energiklagenævnet tager Folketingets Ombudsmands henstilling om at foretage en ny vurdering af sagen til efterretning.

På baggrund af de forhold ved nævnets bevisvurdering i sagen, som Folketingets Ombudsmand påpeger i sit brev af 19. november 2009, og som ligger til grund for Folketingets Ombudsmands udtalelse om, at han ikke er enig i nævnets vurdering af beviserne i sagen, har Energiklagenævnet vurderet, at det ikke kan udelukkes, at Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 lider af en mangel.

Energiklagenævnet finder det på denne baggrund rettest, at nævnet genoptager behandlingen af sagen, således at nævnet på ny kan vurdere, om Hashøj Kraftvarmeforsynings takstforhøjelse pr. 1. august 2001 har været korrekt anmeldt til Energitilsynet, herunder om Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af 31. juli 2001 af forhøjelse af den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Aarhus Universitet var vedlagt det krævede tarifblad, samt det nærmere indhold af dette tarifblad.

Såfremt den fornyede behandling af sagen giver anledning hertil, vil Energiklagenævnet endvidere på ny overveje retsvirkningen af en eventuel mangelfuld anmeldelse af tarifforhøjelsen.

...”

De i sagen tidligere trufne afgørelser med bilag, herunder Folketingets Ombudsmands udtalelse i sagen, der er omtalt ovenfor, er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk, under menupunktet ”Afgørelser” → ”Kronologisk liste” → ”Lov om varmeforsyning”, hvortil der henvises.

Yderligere oplysninger i sagen

Energiklagenævnet har i forbindelse med, at sagen er blevet genoptaget, indhentet yderligere oplysninger og sagsakter fra Energitilsynet, Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og DJF. Parterne har haft lejlighed til at udtale sig om de indhentede oplysninger m.v.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 18 af 55

Oplysninger indhentes fra Energitilsynet:

Ved brev af 25. juni 2010 har Energiklagenævnet anmodet Energitilsynet om følgende oplysninger og dokumenter:

”...

Energitilsynet anmodes om snarest muligt og inden den 19. juli 2010 at fremsende en fuldstændig udskrift af postlisten og samtlige sagsakter for 2001, 2002 og 2003 på den såkaldte registersag for Hashøj Kraftvarmeværk A.m.b.a., hvor takster m.v. er anmeldt. Endvidere anmodes Energitilsynet om at oplyse, hvornår og hvorfor tilsynet har anmodet Hashøj Kraftvarmeværk A.m.b.a. og muligvis andre varmeforsyninger om at genanmelde tariffene mv., samt fremsende korrespondancen herom mellem tilsynet og kraftvarmeværket.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 19 af 55

Det fremgår af det vedlagte brev til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. at prislisten 2001/2002 bærer et påført datostempel: ”16. maj 2002”. Energitilsynet anmodes oplyse, om man er bekendt med, hvad datostemplet angår.

Såfremt Energitilsynet i øvrigt er i besiddelse af sagsakter eller oplysninger, som tilsynet skønner kan have betydning for den foreliggende sag, imødeses sådant materiale også.

...”

Energitilsynet har ved brev af 1. juli 2010 besvaret anmodningen og fremsendt forskellige dokumenter, herunder en udskrift af den elektroniske registersag for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. Af brevet fremgår:

”...

Under henvisning til Energiklagenævnets brev af 25. juni 2010 i ovennævnte sag [J.nr.: 1021-258] fremsender vi hermed følgende i kopi:

- Fra registersagen for Hashøj Kraftvarmeværk A.m.b.a. [vores sag 4/0920-0301-0402] fremsendes postliste samt akterne 1-12; 15-16; 18-21; 25-26 og 29-45.
- Fra sag om anmeldelsesskemaer [vores sag 3/1309-0100-0006] fremsendes postliste samt akterne 9 og 11.
- Fra sag om opdatering af eksisterende registre på el og varme [vores sag 3/1307-0300-0017] fremsendes akterne 3-4; 6-7; 324; 372 og 642. Sagen indeholder 868 akter og medfører en postliste på 147 sider. Hvis Energiklagenæv-

net ønsker en kopi heraf, sender vi gerne listen efter anmodning.

Energiklagenævnet har i sit brev af 25. juni 2010 anmodet os om yderligere oplysninger, forinden der kan træffes fornyet afgørelse i sagen. Energiklagenævnet anmoder os om at oplyse, 1) hvornår og hvorfor tilsynet har anmodet Hashøj Kraftvarmeværk A.m.b.a. og muligvis andre forsyninger om at genanmelde tariffene mv., samt fremsende korrespondancen herom mellem tilsynet og kraftvarmeværket, 2) om vi er bekendt med hvad et påført datostempel "16. maj 2002" på prislisten for 2001/2002, som Energiklagenævnet har vedlagt i kopi, angår.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Ad 1) Fornyet anmeldelse til tilsynet

Til besvarelse af dette spørgsmål henviser vi til vedlagte akt 9 i sag 3/1309-0100-0006 og akterne 3,6,324 og 642 i sag 3/1307-0300-0017.

Side 20 af 55

Varmeforsyningsvirksomheder, omfattet af varmforsyningsloven, blev af Energitilsynets sekretariat i brev af 18. januar 2002 bedt om at foretage anmeldelse af priser og leveringsbetingelser m.v., hvis forsyningerne ikke havde anmeldt sådanne oplysninger inden for de seneste 12 måneder. Sekretariatet fremsendte nyt brev dateret den 1. maj 2002. Hashøj Kraftvarmeværk besvarede brevet ved fremsendelse af fax den 13. maj 2002, hvor værket oplyste, at materialet var indsendt, men at værket ville indsende en ny.

Ifølge vores journalsystem anmeldte Hashøj Kraftvarmeværk ved brev-dato af 12. maj 2002 budget, regnskab og priser. Anmeldelsen blev modtaget og registreret den 16. maj 2002 [jf. akt 372 på sag 3/1307-0300-0017]. Aktet er imidlertid tomt. Vi har derfor undersøgt vores register og synes på den baggrund at kunne konstatere, at der er tale om den samme anmeldelse, der er registreret på registersagen 3/1322-0301-0543 under akterne 32 og 33, der er vedlagt i kopi til dette brev. Akterne 32 og 33 har begge brevdato den 12. maj 2002 og er registret modtaget den 16. maj 2002. På selve registersagen er akterne imidlertid først registreret den 24. november 2004.

Ved brev af 26. juni 2002 fremsendte Hashøj Kraftvarmeværk oplysning om priser for bl.a. Forskningscenter Flakkebjerg, da forretningsføreren var kommet i tvivl om, hvorvidt der i tidligere

fremsendt materiale fra 1. august 2001 var medsendt prisen på de to storforbrugeres faste afgifter [akt 642].

Ad 2) Påført datostempel "16. maj 2002"

Det påførte datostempel "16. maj 2002" svarer til den dato, der er registreret i vores system for modtagelse af prislisten for 2001/02, jf. registersagens akt 30.

Akt 6 på registersagen

Vi kan derudover oplyse, at det tomme akt 6, som er aktkopieret over på registersagen, angår Hashøj Kraftvarmeværks brev af 26. juni 2002, jf. akt 642 på sag 3/1307-0300-0017.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Sekretariatets afsluttende bemærkninger

Vi har ikke yderligere bemærkninger men står gerne til rådighed, hvis der er behov herfor.

..."

Side 21 af 55

Energiklagenævnet har ved e-mail af 21. juli 2010 anmodet Energitilsynet om følgende yderligere besvarelse:

"...

Energiklagenævnet har modtaget Energitilsynets brev af 1. juli 2010 med bilag herunder postlisten fra registersagen for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., j.nr. 4/0920-0301-0402. Energitilsynets besvarelse giver anledning til følgende to supplerende forespørgelse:

1). Det fremgår af brevet, at bl.a. akterne 1-12 til ovennævnte registersag er vedlagt. Af postlisten fremgår, at akt 1 er prisanmeldelse pr. 1. august 2001, der har en brevdato den 31. juli 2001 og er oprettet hos Energitilsynet den 9. august 2001. Akt 2 er Energitilsynets kvittering af 15. august 2001 for denne prisanmeldelse. Af de fremsendte akter er akt 1 og 2 imidlertid identiske: det drejer sig alene om akt 2, Energitilsynets kvitteringsbrev af 15. august 2001. Jeg vedhæfter kopi af de modtagne akt 1 og akt 2.

Energitilsynet anmodes om at oplyse, hvorvidt Hashøj Kraftvarmeforsynings prisanmeldelse pr. 1. august 2001 forefindes under akt 1 (og at akt 2 således ved en fejl er fremsendt to gange), som modtaget den 9. august 2001. Herunder om der den 9. august 2001 er modtaget følgende tarifblade: "Prisliste 2001/2002" samt "Tillæg til prisliste storforbrugere". I givet fald anmodes tilsynet om at sende Energiklagenævnet dette materiale. Såfremt de to

nævnte tarifblade ikke forefindes under akt 1, anmodes Energitilsynet om at oplyse baggrunden herfor, herunder om der er tegn på, at de pågældende tarifblade på et tidligere tidspunkt har ligget på sagen omkring den 1. august 2001.

2). Registersagen (j.nr. 4/0920-0301-0402) ses at starte med Hashøj Kraftvarmeforsynings anmeldelse af priser m.v. pr. 1. august 2001 (akt 1). Det fremgår ikke af det fremsendte materiale, hvorledes tidligere prisanmeldelser/tarifanmeldelser er sket. Energitilsynet anmodes om at oplyse, hvorledes der er forholdt med tidligere prisanmeldelser samt fremsende udskrift af den tidligere registersag med postliste og Hashøj Kraftvarmeforsynings prisanmeldelser for tiden forud for 1. august 2001.
..."

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 22 af 55

Ved e-mail senere samme dag har Energiklagenævnet korrigeret forespørgslen således:

"...

Jeg skal i fortsættelse af min mail d.d. til spørgsmål 1 korrigere, at det omtalte tarifblad "Tillæg til prisliste storforbrugere" rettelig hedder "Tillæg til prisliste 11.05.01".

"..."

Energitilsynet har ved e-mail af 2. august 2010 besvaret Energiklagenævnets fornyede henvendelse. Af mailen fremgår:

"...

Jeg har nu undersøgt de elektroniske registreringer på akt 1 i registersagen på Hashøj Kraftvarmeværk (4/0920-0301-0402). Der er ikke nogen elektroniske spor af de anmeldte prisanmeldelser under akt 1 eller de næstfølgende akter. Så vidt jeg har kunnet få oplyst, skyldes dette, at de tidligste indscanninger efter overgangen til elektronisk registrering i 2001 på grund af tekniske problemer ikke er blevet bevaret. De tidligste indscanninger er formentlig gået tabt ved overgangen til et nyt indscanningssystem, der blev indført på grund af mange tekniske problemer med det første system.

Der foreligger ikke en elektronisk registersag fra før 2001, hvor elektronisk registrering blev indført. Så vidt jeg kan få oplyst, blev alt materiale i registersagerne ved indførelse af elektronisk registrering indscannet, således at den elektroniske registersag heref-

ter indeholdt alt materiale modtaget fra den pågældende forsyning siden starten på anmeldelser fra forsyningen.

Så vidt jeg har fået oplyst, blev det "fysiske" materiale på registersagerne herefter makuleret. For en sikkerheds skyld vil jeg sørge for, så snart det er muligt, at få undersøgt om der - mod forventning - skulle være bevaret anmeldelsesmateriale vedrørende Hashøj Kraftvarmeværk.

Ved overgang til nye journalperioder efter 2001 er alle data vedrørende den enkelte forsyning blevet overført til den registersag, der er blevet oprettet i den nye periode, således at registersagerne er "fortløbende".
..."

1. december 2010
J.nr 1021-10-5-5
TML -EKN

Side 23 af 55

Energitilsynet har herefter den 12. august 2010 telefonisk oplyst Energiklagenævnet om, at man er i besiddelse af sagsakterne på registersagen for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. for perioden forud for 2001, hvor den elektroniske registersag angiveligt blev påbegyndt. Ved mail af samme dag har tilsynet fremsendt "...materiale fra Hashøjs registersag fra 2000 - 1994". Materialet er fotokopier af anmeldelser til registeret.

Energitilsynet har endelig ved e-mail af 16. august 2010 til Energiklagenævnet oplyst følgende:

"...

Prisanmeldelse for Hashøj Kraftvarmeværk

Energitilsynets sekretariat har på ny gennemgået sekretariatets arkiver, og vi kan konstatere, at den prisanmeldelse der er kvitteret for i Akt 1 i Hashøj Kraftvarmeværks registersag ikke findes i arkiverne.

..."

Den omtalte akt 1 er den i sagen omhandlede anmeldelse dateret 31. juli 2001 fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse til Energitilsynet af priser m.v. til i krafttræden den 1. august 2001.

Korrespondancen med Energitilsynets sekretariat om registersagen gav Energiklagenævnets sekretariat det umiddelbare indtryk, at Energitilsynets registersag fra og med dennes akt 1, det vil sige prisanmeldelse den 1. august 2001, var ført som en elektronisk sag i et ESDH-system (elektronisk sags- og dokumenthåndteringssystem). Endvidere at registersagen før den 1. august 2001 er ført som en traditionel papirbaseret registersag, hvor prisanmeldelser mv. i papirform/brevform er journaliseret og manuelt lagt i en sagsmappe.

For at sikre, at denne opfattelse var korrekt, samt sikre, at de sagsakter, som Energiklagenævnet var i besiddelse af fra registersagen for 2001 og 2002, svarer til de sagsakter, som lå på registersagen i Energitilsynet, tog Energiklagenævnets sekretariat initiativ til et møde den 9. september 2010 hos Energitilsynet, hvor der blev foretaget en gennemgang af tilsynets papirbaserede registersag for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. Ved denne gennemgang viste det sig, at Energitilsynet har ført en papirbaseret registersag – og ikke som oplyst en elektronisk registersag – frem til ca. udgangen af 2003. Energiklagenævnets sekretariat har på baggrund af denne gennemgang af registersagen udarbejdet et notat af 9. september 2010, som Energitilsynet efterfølgende har haft lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til. Af notatet fremgår:

1. december 2010
J.nr 1021-10-5-5
TML –EKN

Side 24 af 55

”Notat

Energiklagenævnet har ved brev af 25. juni 2010 til Energitilsynet anmodet om bl.a., at tilsynet fremsendte en fuldstændig udskrift af postlisten og samtlige sagsakter for 2001, 2002 og 2003 på registersagen for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., hvor takster m.v. er anmeldt til tilsynet i henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 1.

Energitilsynets sekretariat har herefter ved brev af 1. juli 2010 fremsendt postlisten og diverse sagsakter fra registersagen (Energitilsynets j.nr. 4/0920-0301-0402). Der er tale om en elektronisk registersag ført i et elektronisk sags- og dokumenthåndteringssystem (et såkaldt ESDH-system fra Scan Jour). Af brevet fremgår bl.a.:

”...

Fra registersagen for Hashøj Kraftvarmeværk A.m.b.a. [vores sag 4/0920-0301-0402] fremsendes postliste samt akterne 1-12; 15-16; 18-21; 25-26 og 29-45.

...”

Det fremgår af postlisten, at registersagen er påbegyndt med Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.’s prisanmeldelse pr. 1. august 2001, der er registersagens akt nr. 1.

Udskriften af registersagens akt 1 er imidlertid ikke prisanmeldelsen pr. 1. august 2001 men Energitilsynets kvittering af 15. august 2001 for modtagelse af anmeldelsen. Et enslydende kvitteringsbrev er registreret som akt. 2.

På Energiklagenævnets forespørgsel til akt 1 har Energitilsynets sekretariat ved fm. Marianne Larsson oplyst følgende ved e-mail af 2. august 2001:

[Udelades, idet e-mailen er gengivet ovenfor]

Energitilsynets sekretariat ved ktch. Kamma E. H. Jonassen vendte tilbage telefonisk den 12. august 2010 og oplyste, at man er i besiddelse af sagsakter på den papirbaserede registersag i perioden forud for 2001 og til 1994. Tilsynet har samme dag fremsendt dette materiale pr. e-mail til Energiklagenævnet.

Energitilsynets sekretariat ved fm. Marianne Larsson har endelig ved e-mail af 16. august 2010 oplyst følgende om registersagens akt 1:

”...

Energitilsynets sekretariat har på ny gennemgået sekretariatets arkiver, og vi kan konstatere, at den prisanmeldelse der er kvitteret for i Akt 1 i Hashøj Kraftvarmeværks registersag ikke findes i arkiverne.

...”

Ovennævnte korrespondance har været sendt i partshøring hos sagens parter.

Korrespondancen med Energitilsynets sekretariat om registersagen gav mig umiddelbart det indtryk, at registersagen fra og med dennes akt 1, det vil sige prisanmeldelse den 1. august 2001, er ført som en elektronisk sag i et ESDH-system. Endvidere at registersagen før den 1. august 2001 er ført som en traditionel papirbaseret registersag, hvor prisanmeldelser mv. i papirform/brevform er journaliseret og manuelt lagt i en sagsmappe.

For at sikre, at dette var opfattet korrekt, samt sikre, at de sagsakter, som Energiklagenævnet er i besiddelse af fra registersagen for 2001 og 2002, svarer til de sagsakter, som ligger på registersagen i

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 25 af 55

Energitilsynet, har jeg i dag på eget initiativ haft lejlighed til hos Energitilsynet at gennemse tilsynets papirbaseret registersag for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. Tilstede var ktch. Kamma E. H. Jonassen, Energitilsynets sekretariat.

Det har ved denne gennemgang vist sig, at Energitilsynet har ført en papirbaseret registersag frem til ca. udgangen af 2003. Der foreligger således en papirbaseret registersag for 2001 og 2002 foruden den elektronisk førte registersag for samme år, som Energiklagenævnet tidligere har modtaget en udskrift af. Energitilsynets sekretariat oplyste, at man først ca. i 2003 er påbegyndt den elektroniske registersag, hvor man i perioden 2003/2004 indscannede dokumenterne fra den papirbaserede registersag tilbage til 1. august 2001, således at det elektroniske register var fuldstændigt for perioden 2001 og frem.

Jeg gennemgik den papirbaserede registersag for 2001 og 2002, der indeholdte følgende sagsakter:

År 2001, følgende sagsakter er alle stemplet modtaget den 9. august 2001:

- Udfyldt blanket fra det tidligere Gas-&VarmeprisUdvalg (4 sider) dateret 31. juli 2001 med regnskab
- Udfyldt blanket fra det tidligere Gas-&VarmeprisUdvalg dateret den 31. juli 2001 benævnt: "Anmeldelse af priser m.v. for opvarmet vand, damp eller gas, Skema A, Anmeldelse til udvalgets offentligt tilgængelige register" til ikrafttræden 1. august 2001.
- Prisliste 2001/2002

År 2001, følgende sagsakter er alle stemplet modtaget den 16. maj 2002:

- Prisliste 2001/2002
- Udfyldt skema 1 fra Energitilsynet, Tekniske data for perioden 1. januar 2001 til 31. december 2001
- Udfyldt blanket fra Energitilsynet om anmeldelse af budget for 2001 (3 sider)

År 2002, hvor materialet er modtagestemplet den 16. maj 2002:

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 26 af 55

- Brev dateret den 14. maj 2002 fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. til Energitilsynet, der er sålydende: "Vedlagt regnskab, budget og anmeldelse af priser for varmeåret 2001/2002".
- Udfyldt blanket fra Energitilsynet dateret den 12. maj 2002 og benævnt: "Anmeldelse af priser m.v. for opvarmet vand, damp eller gas, bortset fra naturgas" til ikrafttræden 1. august 2002 (2 sider).
- Udfyldt blanket fra Energitilsynet dateret den 8. maj 2002 og benævnt: "Anmeldelse af budget" for 2002 (3 sider).
- Regnskab fra generalforsamling den 23. april 2002 (12 sider).
- Løst A4-ark med oversigt over regnskab 2001, budget 2002, regnskab 2002, budget 2003. (Ej påført modtagestempel)
- Løst A4-ark med balance pr. 31. december 2002. (Ej påført modtagestempel)

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 27 af 55

Sagsmaterialet i registersagen fra 2001, der er modtagestemplet den 16. maj 2002, har formentlig været vedlagt Hashøj Kraftvarmeforsynings brev af 14. maj 2002 og lagt under år 2001, da sagsakterne angår dette år.

Der var ikke synlige tegn på de to dokumenter benævnt prisliste 2001/2002 på, at der havde været vedhæftninger til dokumentet.

Energitilsynet udleverede farvefotokopier af materialet, der vedlægges som **bilag** til dette notat.

Den papirbaserede registersag består i øvrigt af sagsomslag, hvor der for hvert kalenderår er lagt de prisansøgninger med bilag m.v. for det pågældende år, der er modtaget fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. i medfør af varmforsyningslovens § 21, stk. 1, til Energitilsynet, der fører et offentligt tilgængeligt register. Akterne ligger løst på sagen, og udover journalisering af indkommen post er der ikke på selve sagsakterne en f.eks. fortløbende nummerering eller lign., der synliggør eventuelle manglende akter eller bilag til disse akter.

/den 9. september 2010, Henrik Chieu, sekretariatschef.

---oOo---

..."

Energiklagenævnet anmodede ved e-mail af 15. september 2010 Energitilsynet om bemærkninger til ovennævnte notat samt om at fremsende kopi af sagsakterne i den papirbaserede registersag for 1999 samt årene 2003 og frem til, at den papirbaserede registersag blev afsluttet og herefter videreført i elektronisk form.

Energitilsynet har besvaret henvendelsen ved brev af 23. september 2010, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

Energitilsynets sekretariats har den 9. september 2010 fra Energiklagenævnet modtaget materiale vedrørende Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a, herunder notat om oplysninger afgivet af sekretariatet. Sekretariatet vil gerne knytte nedenstående bemærkninger til Energiklagenævnets notat.

Det fremgår af notatet, at Energitilsynets sekretariat den 2. august 2010 oplyste, at der ikke i sekretariatet, var spor af anmeldte priser pr. 1. august 2001. Ligeledes blev det oplyst, at der ikke foreligger "fysisk" materiale fra før 2001, hvor den elektroniske registrering blev indført, fordi, det "fysiske" materiale blev slettet ved overgang til elektronisk registrering.

Herefter fremgår det af notatet, at disse oplysninger blev korrigeret dels ved opringing fra sekretariatet den 12. august 2010, dels ved efterfølgende møde i sekretariatet,

Energitilsynets sekretariat er derfor enig i, at sekretariatets første beskrivelse af overgangen til elektronisk journalisering ikke var korrekt, hvilket sekretariatet beklager. Den fejlagtige oplysning skyldes, at den medarbejder i kontoret, der arbejdede med anmeldelserne til registret i perioden 2000 til 2003 på dette tidspunkt havde ferie, og de tilstedeværende medarbejdere oplyste, at overgangen til elektronisk registrering var sket den 1. januar 2001, hvor det korrekte tidspunkt er i løbet af 2003.

Sekretariatet er ikke i besiddelse af en postliste/journaliseringsliste over de papirbaserede registersager fra 1999 og frem til overgangen til elektronisk registrering.

Ved overgangen til elektronisk registrering blev det materiale, der allerede lå registreret under de forskellige varmeforsyninger, indscannet. Det har efterfølgende kunne konstateres, at den skete indscanning i nogle tilfælde var fejlbehæftet, således at et doku-

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 28 af 55

ment fremstod som indscannet, bl.a. når der blev lavet udtræk af journaliseringslister. Hvis en medarbejder imidlertid forsøger at åbne det indscannede dokument, er der kun en blank side. Det pågældende indscanningssystem er efterfølgende erstattet med et sikkert system.

Det dokument, der eftersøges, er pristillægget til Hashøj Kraftvarmeforsynings levering til to storkunder, som supplerer den prisliste, som i øvrigt er anmeldt, men hvor det for storkunder er anført, at prisen er variabel. Det kan således desværre ikke udelukkes, at et dokument (f.eks. et prisblad), efter det er indsendt til registret, er blevet fjernet fra registersagen, efter at indsenderen har modtaget kvittering for indsendelsen til registret. Dokumentet kan f.eks. være fjernet i forbindelse med sagsbehandling, hvis en sagsbehandler fremfor at tage en kopi af det anmeldte har fjernet det originale dokument, i den tro, at dokumentet var korrekt indscannet.

Det materiale Energiklagenævnet har udbedt sig i mail af 15. september 2010 **vedlægges** i den orden, der er anmodet om i notatet. [...]"

Vedlagt Energitilsynets brev var papiromslag mærket med henholdsvis "2003", "2002", "2001", "2000" indeholdende sagsakter fra registersagen. Endvidere et omslag benævnt "Diverse", der indeholdt kopi af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s vedtægter for 1993. Endelig var der – uden omslag – vedlagt en række løse dokumenter, hvor nogle af dokumenterne tidligere er fremsendt til Energiklagenævnet.

Oplysninger indhentes fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.:

Ved brev af 25. juli 2010 har Energiklagenævnet anmodet Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. om følgende oplysninger:

"...

Ad. Genanmeldelse

Af Folketingets Ombudsmands udtalelse af 19. november 2009 fremgår side 5:

"2.2. Kraftvarmeforsynings brev af 26. juni 2002
Energiklagenævnet har også lagt vægt på at kraftvarmeforsyningen i et brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet udtrykte tvivl om hvorvidt materialet "fra sidste år 1/8-01" indeholdt de fornødne oplysninger.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 29 af 55

Energiklagenævnet har lagt til grund at kraftvarmeforsyningen med brevet tilkendegav at den var i tvivl om hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt de fornødne oplysninger, herunder tarifbladet.

Jeg mener dog der er tvivl om baggrunden for og betydningen af indholdet af det nævnte brev.

Energitilsynet skrev den 12. februar 2003 til kraftvarmeforsyningen at forhøjelsen af den faste afgift først var blevet korrekt anmeldt med brevet af 26. juni 2002.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Kraftvarmeforsyningen har dog i breve af 26. februar 2003 og 11. august 2005 til Energitilsynet forklaret at brevet af 26. juni 2002 blev sendt fordi kraftvarmeforsyningen var i tvivl om hvorvidt alle oplysninger var vedlagt da tarifferne blev genanmeldt pr. 1. august 2001. Brevet henviste altså ikke til den oprindelige anmeldelse.

Side 30 af 55

Det er i øvrigt ikke bestridt at kraftvarmeforsyningen – ligesom andre forsyningsselskaber – foretog en genanmeldelse på nye blanketter i forbindelse med en omstrukturering i Energitilsynet. Energitilsynet har desuden i udtalelsen af 20. november 2007 til Energiklagenævnet skrevet at tilkendegivelsen i brevet af 12. februar 2003 var baseret på en ufuldstændig gennemgang af kraftvarmeforsyningens anmeldelse.

Energiklagenævnet ses dog ikke at have inddraget det som kraftvarmeforsyningen har anført, i sin vurdering af sagen.”

Folketingets Ombudsmand henviser til, at ”tarifferne blev genanmeldt pr. 1. august 2001”.

Kraftvarmeværket ved forretningsfører Tonny Rossing har i brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet oplyst følgende:

”Anmeldelse priser mv. storforbrugere

Efter gennemgang af vores sag omkring priser, kan jeg godt kunne komme i tvivl om hvorvidt der i mit

materiale fra sidste år 1/8-01 er medsendt prisen på 2 storforbrugeres faste afgifter, som fremgår af skemaerne, for en sikkerheds skyld – her også separat

Forskningscenter Flakkebjerg udgør i alt kr. 300.000 og Hashøj Kommune som har ekstra afgift på kr. 150.000

Begge excl. moms

De faste afgifter fremgår af skema A.
..."

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 31 af 55

Det omtalte "skema A" forstås Energiklagenævnet umiddelbart er Gas- og Varmeprisudvalgets fortrykte blanket: "Skema A, Anmeldelse til udvalgets offentligt tilgængelige register". Skema A vedlægges dette brev som bilag 1. Af denne blanket (Skema A) synes tariffjerne for de to storkunder dog ikke at fremgå. Skema A ses således ikke at være tarifbladet (prislisten).

- Hashøj Kraftvarmeværk A.m.b.a. anmodes om at redegøre for, hvad der menes med det i brevet af 26. juni 2002 anførte om, at de faste afgifter fremgår af skema A.

Kraftvarmeforsyningen har i brev af 26. februar 2003 til Energitilsynet oplyst bl.a.:

"Baggrunden for, at vi genanmeldte priser mv. fra 1/8-01 – var jo i forbindelse med omflytningen fra Gas- og varmeprisudvalget, hvor vi forstod man bad os om, at genfremsende tidligere indsendte materiale – på de nye blanketter."

Kraftvarmeforsyningen har i brev af 12. august 2005 til Energitilsynet oplyst bl.a.:

"Vi tilskrev allerede i 2001 – jf. vedlagte kopi af brev til DJF – at vi ville ændre vores afregningssystem – ved at hæve de faste afgifter og nedsætte de variable."

Det vedlagte brev, der henvises til, er brev af 26. marts 2001 fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. til Forskningscenter Flak-

kebjerg. Af kraftvarmeforsyningens brev af 12. august 2005 til Energitilsynet fremgår videre:

Efterfølgende blev det nye takstblad indsendt til Gas- og varmeprisudvalget og den 31/7-01 opdateret takstblad (med regnskab og opgørelser) fremsendt til Energitilsynet – vi har modtaget Jeres kvittering – hvori I bekræfter modtagelsen – 14 dage efter vores afsendelse. Baggrunden for, at der blev indsendt 2 gange var, at man ønskede at vi indsendte på nye blanketter i forbindelse med Jeres flytning til Nyropsgade – så derfor blev der indsendt det samme materiale i 2 omgange.”

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 32 af 55

Der ses ikke blandt sagens akter at være nærmere oplysninger om, hvornår Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har foretaget den af ombudsmanden og kraftvarmeforsyningen omtalte genanmeldelse.

- Hashøj Kraftvarmeværk A.m.b.a. anmodes om at oplyse, hvornår og hvorfor der er sket genanmeldelse samt fremsende eventuel nærmere dokumentation, korrespondance m.v. om denne genanmeldelse.

Energiklagenævnet har samtidig ved brev af dags dato anmodet Energitilsynet om hurtigst muligt og senest mandag den 19. juli 2010 at fremsende en fuldstændig udskrift af postlisten og samtlige sagsakter for 2001, 2002 og 2003 på den såkaldte registersag for Hashøj Kraftvarmeværk A.m.b.a., hvor takster m.v. er anmeldt. Endvidere er Energitilsynet anmodet om samtidig at oplyse, hvornår og hvorfor tilsynet har anmodet Hashøj Kraftvarmeværk A.m.b.a. og muligvis andre varmeforsyninger om at genanmelde tarifferne mv., samt fremsende korrespondancen herom mellem tilsynet og kraftvarmeværket.

Ad. Tarifbladet

Med hensyn til anmeldelsesskemaet har Energiklagenævnet i forbindelse med den tidligere behandling af sagen modtaget Energitilsynets brev af 20. november 2007 vedlagt bl.a. det af kraftvarmeforsyningen indsendte Skema A – Anmeldelse af priser m.v. – til ikrafttræden den 1. august 2001. Energitilsynets brev af 20. november 2007 med bilag vedlægges som bilag 2.

Anmeldesskemaet - Skema A - er modtagestemplet den 9. august 2001, hvilket svarer til modtagelsesdatoen som oplyst af Energitilsynet i brev af 15. august 2001 til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.

Med hensyn til prislisten/tarifbladet har Energiklagenævnet ved mail af 10. januar 2006 fra Energitilsynet modtaget kopi af kraftvarmeforsyningens brev af 26. juni 2002, jf. ovenfor, samt det materiale, som der er henvist til i dette brev: Skema A og prislisten for 2001/2002. Energitilsynets mail af 10. januar 2006 med bilag vedlægges som bilag 3.

Prislisten, som modtaget fra Energitilsynet, er trykt på kraftvarmeverkets papir med logo mv. og bærer et påført datostempel: "16. maj 2002".

- Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. anmodes oplyse, om man er bekendt med, hvad datostemplet angår. Energitilsynet er anmodet om at besvare samme spørgsmål.

Af prislisten fremgår bl.a.:

"Fast afgift institutioner og virksomheder variabel"

Energiklagenævnet havde tidligere – ved Energitilsynets mail af 5. december 2005 – modtaget en række sagsakter, herunder Hashøj Kraftvarmeforsynings brev af 12. august 2005 med bilag til Energitilsynet. Kraftvarmeforsyningens brev af 12. august 2005 med bilag vedlægges som bilag 4. Blandt bilagene til dette brev er anmeldesskemaet – Skema A – samt Prisliste 2001/2002, der dog ikke er trykt på Hashøj Kraftvarmeforsynings brevpapir som ovennævnte omtalte udgave af samme prisliste. Endvidere var der vedlagt følgende dokument, der ligeledes ikke var trykt på kraftvarmeforsyningens brevpapir, og som ikke ses at forefindes blandt de sagsakter, som Energitilsynet i øvrigt har sendt til Energiklagenævnet under sagen forløb:

"Tillæg til prisliste 11.05.01

Forskningscenter Flakkebjergs faste afgift udgør kr. 300.000.

Hashøj Kommune betaler en ny fast afgift for alle institutioner på kr. 50.000.

Alt excl. moms."

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 33 af 55

- Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. anmodes om at oplyse om og hvornår ovennævnte tillæg til prislisten blev indsendt til Energitilsynet og i bekræftende fald oplyse baggrunden for, hvorfor man har valgt at udarbejde et kortfattet tillæg til prislisten frem for at oplyse tariffen for de to storkunder direkte i Prislisterne 2001/2002.

...”

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved forretningsfører Tonny Rosing har til besvarelse heraf ved brev af 15. juli 2010 oplyst:

”...

Med henvisning til brev af 30. Juni 2010, fremsendes nedenstående vores svar på spørgsmålene:

Ad. HKV anmodes om at redegøre for hvad der menes med det i brevet af 26. Juni 2002 anførte om, at de faste afgifter fremgår af skema A:

På skema A side 1 fremgår hvad der er vedlagt, herunder det omtalte takstblad som i øvrigt består af en side 1 og 2, idet tillægget til prislisten fra 11.5.01 er side 2.

På side 2 på skema A fremgår udfor 200.000 dels en reduceret pris, dels en fast afgift på kr. 303.821.

Det er i øvrigt denne takstændring der er meddelt Danmarks Jordbrugsforskning ved brev den 26. Marts 2001 – se ligeledes brev af 6. september til Energitilsynet.

Ad. HKV anmodes om at oplyse, hvornår og hvorfor der er sket genanmeldelse samt fremsende eventuel nærmere dokumentation, korrespondance mv. om denne genanmeldelse.

Jf. kopi af brevet i vores arkiv – er dette sket ifølge vedlagte kopier – den 14. Maj 2002.

Ad. HKV anmodes om at oplyse, om man er bekendt med, hvad datostemplet angår:

Af kopier af brev i vores arkiv – kan vi kun udlede jf. ovennævnte vedlagte kopier, at der må være tale om den omtalte genanmeldelse af regnskab, budget og priser idet vi har genindsendt dette den

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 34 af 55

14. Maj 2002 – så det kan sikkert passe, at det er modtaget den 16. Maj 2002.

Ad. HKV anmodes om at oplyse om og hvornår ovennævnte tillæg til prislisten blev indsendt til energitilsynet og i bekræftende fald oplyse baggrunden for, hvorfor man har valgt at udarbejde et kortfattet tillæg til prislisten frem for at oplyse tariffen for de 2 storkunder direkte i prislisten 2001/2002.

På grund af vores tidsfrister med udsendelse af materiale til andelshaverne og trykning af regnskaber, kom tillægget til prislisten den 11. Maj 2001 med som side 2,

1. december 2010
J.nr 1021-10-5-5
TML –EKN

Årsagen hertil var, at vi på tidspunktet før trykningen – ikke kunne nå at få alle disse aftaler på plads – dels med Danmarks Jordbrugsforskning og dels med de andre institutioner som ændringerne vedrørte – således at de kunne nå at være med på side 1.

Side 35 af 55

Prislisten har vi altid haft med som bagsiden på det trykte regnskab – som i dette regnskab og budget som trykkes og udsendes til alle forbrugere.
...”

Det i besvarelsen omtalte brev af 14. maj 2002, der var vedlagt, er underskrevet af forretningsføreren og stilet til Energitilsynet på tilsynets daværende adresse Nørregade 49, 1165 København K. Af brevet fremgår:

”Jnr. 2900

Reg.nr. 571

Vedlagt regnskab, budget og anmeldelse af priser for varmeår 2001/2002.
...”

Energiklagenævnet har ved brev af 21. juli 2010 rettet fornyet henvendelse til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og anmodet kraftvarmeforsyningen om at besvare det i nævnets brev af 25. juni 2010 stillede spørgsmål om, hvornår tillægget til prislisten pr. 1. august 2001 vedrørende Forskningscenter Flakkebjergs faste afgift på 300.000 kr. (”Tillæg til prisliste 11.05.01”) blev indsendt/anmeldt til Energitilsynet.

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved forretningsfører Tonny Rosing har til besvarelse heraf ved brev af 24. juli 2010 oplyst:

”Det skal oplyses at både side 1 og 2 af prislisten er indsendt sammen med skema A dateret 1/8-01- hvor det på side af skema A fremgår hvad der er vedlagt.”

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved forretningsfører Tonny Rosing har endvidere ved brev af 25. august 2010 oplyst følgende:

”...

At vi anmeldte det nye takstblad med bilag den 14/2-01 og den 31/7 opdateret takstblad (med regnskab og opgørelser) – vi modtog kvittering – hvori modtagelsen blev bekræftet – dog – 14 dage efter vores afsendelse.

...”

Hashøj Kraftvarmeforsyning er blevet partshørt over de i forbindelse med genoptagelsen af sagen yderligere indhentede oplysninger og dokumenter.

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved forretningsfører Tonny Rosing har ved brev af 25. august 2010 oplyst, at der ikke var yderligere bemærkninger til sagen. I anledning af de efterfølgende yderligere indhentede oplysninger hos Energitilsynet, der har været sendt i partshøring, har Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s direktør Erik Lundsgaard telefonisk den 25. oktober 2010 oplyst, at der ikke er yderligere bemærkninger til sagen.

DJF's bemærkninger:

DJF er blevet partshørt over de i forbindelse med genoptagelsen af sagen yderligere indhentede oplysninger og dokumenter. DJF har ved brev af 25. august 2010 udtalt følgende:

”...

Under henvisning til Energiklagenævnets skrivelse af 17. august d.å. skal Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet herved fremkomme med følgende bemærkninger:

Bemærkningerne relaterer sig til Ombudsmandens udtalelse side 3, hvor det nævnes, at hverken Energitilsynet eller DJF var opmærksom på, at tarifbladet ikke lå på kraftvarmeforsyningens sag i det offentligt tilgængelige register – førend 25. september 2007.

For god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på Energitilsynets skrivelse af 12. februar 2003, hvoraf det fremgår, at Kammeradvokaten allerede på dette tidspunkt har søgt at afklare problemstillingen om ret anmeldelse. Det er korrekt, at det ikke er søgt

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 36 af 55

afklaret, om anmeldelsen lå på det offentligt tilgængelige register, men det er dog forsøgt afklaret ved henvendelse til Energitilsynet.

For god ordens skyld skal jeg endvidere henvise til af DJF's skrivelse af 6. september 2005 til Energitilsynet, hvori DJF påpeger, at dokumentationen er ny og hvori det endvidere påpeges, at den manglende dokumentation først blev fremsendt den 26. juni 2002, som det fremgår af Energitilsynets skrivelse af 12. februar 2003.

Derudover har DJF ikke yderligere bemærkninger til sagen.
..."

I anledning af de efterfølgende yderligere indhentede oplysninger hos Energitilsynet, der har været sendt i partshøring, har DJF ved e-mail den 1. oktober 2010 oplyst, at der ikke udover ovennævnte brev af 25. august 2010, er yderligere bemærkninger til sagen.

Parternes synspunkter og bemærkninger

Parternes synspunkter og bemærkninger fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 (nævnets j.nr. 21-584), hvortil der henvises. Parterne har i hovedtræk anført følgende synspunkter og bemærkninger:

DJF har navnlig anført følgende:

DJF har i perioden fra den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 betalt for meget for fjernvarme leveret fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., idet den forhøjede tarif (faste afgift) for varmen ikke har været behørigt anmeldt til Energitilsynet for denne periode. DJF har til støtte herfor anført, at Energitilsynet ved brev af 12. februar 2003 til DJF ved Kammeradvokaten har oplyst, at kraftvarmeforsyningen først har anmeldt forhøjelsen af de faste afgifter til Energitilsynet den 26. juni 2002, og at forhøjelsen først har kunnet håndhæves fra dette tidspunkt. Der foreligger ikke dokumentation for en tidligere anmeldelse. DJF henviser endvidere til, at kraftvarmeforsyningen i brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet, hvorved forhøjelsen blev anmeldt, selv udtrykker tvivl om, hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt tarifbladet med oplysninger om prisen på DJF's faste afgifter. DJF bemærker, at det ikke af brevet den 26. juni 2002 fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. med oplysninger om tariffen for storforbrugerne fremgår, at der er tale om en genanmeldelse, hvilket først fremføres af kraftvarmeforsyningen i brev af 26. marts 2003 til Energitilsynet.

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har navnlig anført følgende:

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har gjort gældende, at prisanmeldelsen, der er indsendt til Energitilsynet den 31. juli 2001 til ikrafttræden den 1. august 2001, var vedlagt tarifbladet med oplysning om den faste afgift for

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 37 af 55

Forskningscenter Flakkebjerg (DJF). Kraftvarmeforsyningen henviser til, at Energitilsynet har afgivet en kvittering den 15. august 2001 for modtagelse af prisanmeldelsen mv., og at det forhold, at tarifbladet ikke længere er på Energitilsynets registersag, ikke ændrer ved, at anmeldelsen er sket. Kraftvarmeforsyningen henviser endvidere til, at Energitilsynet på daværende tidspunkt flyttede adresse til Nyropsgade, og at det kan være årsagen til at tarifbladet er bortkommet, og at det var baggrunden for, at prisanmeldelsen og tarifbladet fra 31. juli 2001 blev genanmeldt. Kraftvarmeforsyningen henviser desuden til, at Energitilsynet ved regnskabsscreening af kraftvarmeforsyningen bemærkede, at kraftvarmeforsyningen overholder anmeldelsespligten i modsætning til mange værker. Der er derfor en formodning for, at det også er sket i det foreliggende tilfælde. Kraftvarmeforsyningens brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet med oplysning om tariffen/faste afgifter for storforbrugerne, herunder DJF, angik en senere genanmeldelse og ikke den oprindelige prisanmeldelse, der blev indsendt til Energitilsynet allerede den 31. juli 2001. Den tvivl, der udtrykkes i brevet om, hvorvidt tarifbladet var vedlagt, angår derfor ikke den oprindelige anmeldelse den 31. juli 2001, hvor tarifbladet var vedlagt, men den senere genanmeldelse. I øvrigt henvises der til, at kraftvarmeforsyningen ved brev af 26. marts 2001 orienterede DJF om tarifomlægningen, hvor den faste afgift blev forhøjet, og hvor den variable takst samtidig blev sat ned.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 38 af 55

Energitilsynets udtalelse

Energitilsynet har under sagens tidligere behandling ved brev af 20. november 2007 fremkommet med bemærkninger til klagen. Der henvises til Energi-klagenævnets afgørelse af 3. marts 2008, side 3 ff. Energitilsynet har dengang anført, at tilsynets afgørelse af 25. september 2007 bør stadfæstes.

Folketingets Ombudsmands udtalelse

Folketingets Ombudsmands udtalelse ved brev af 19. november 2009 vedlægges afgørelsen som **bilag 1**, hvortil der henvises. Det fremgår, at Folketingets Ombudsmands behandling af sagen alene vedrører myndighedernes vurdering af om det må lægges til grund, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelsesblanket, der blev sendt til Energitilsynet den 31. Juli 2001, var vedlagt et korrekt udfyldt tarifblad. Om vurderingen af beviserne i sagen udtaler Folketingets Ombudsmand følgende:

”[...]

2. Bevisvurdering

En endelig stillingtagen til om kraftvarmeforsyningen indsendte tarifbladet da den sendte anmeldelsesblanketten til Energitilsynet den 31. juli 2001, forudsætter en bedømmelse af de foreliggende beviser i sagen, eventuelt suppleret med forklaringer fra vidner. En endelig konstatering af om tarifbladet er sendt til Energitilsynet, vil

ikke kunne gennemføres inden for rammerne af en ombudsmandsundersøgelse, men må ske ved domstolene. Det skyldes at ombudsmandsinstitutionen ikke er egnet til at afklare et bevissspørgsmål som det foreliggende fordi ombudsmanden – ligesom Energiklagenævnet – behandler klager på et skriftligt grundlag.

Min bedømmelse af sagen er altså begrænset på samme måde som den prøvelse Energiklagenævnet (og Energitilsynet) kunne foretage i sagen.

Energiklagenævnet har – inden for denne begrænsning – foretaget en vurdering af beviserne i sagen. Ud fra de oplysninger jeg har, er jeg ikke enig i denne bevismæssige vurdering. Jeg har uddybet baggrunden for min opfattelse i det følgende.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 39 af 55

2.1. Bevissikring

Energiklagenævnet har lagt afgørende vægt på at det omhandlede tarifblad ikke (længere) findes på kraftvarmeforsyningens sag i det offentligt tilgængelige varmeprisregister. Mens Energitilsynet mente at dette skyldtes en fejl fra tilsynets side, vurderede nævnet at tarifbladet ikke var blevet indsendt sammen med anmeldelsen af 31. juli 2001.

Energiklagenævnet har i afgørelsen af 3. marts 2008 henvist til at kraftvarmeforsyningen hverken i forbindelse med Energitilsynets eller Energiklagenævnets behandling af sagen er fremkommet med dokumentation for at kraftvarmeforsyningen havde indsendt tarifbladet til Energitilsynet den 31. juli 2001.

Det antages da også normalt at det er afsenderen af et brev der bærer ansvaret for at brevet, herunder bilag, når frem til modtageren. Dette udgangspunkt har dog ikke betydning i denne sag idet Energitilsynet den 15. august 2001 kvitterede for at have modtaget bl.a. tarifbladet sammen med anmeldelsen af 31. juli 2001. Kraftvarmeforsyningen havde derfor heller ikke grund til at sikre sig yderligere bevis for at tarifbladet var blevet indsendt.

Jeg mener i den forbindelse ikke at kraftvarmeforsyningen burde have opdaget at tarifbladet ikke lå på registersagen. Jeg henviser til at hverken Energitilsynet eller DJF var opmærksomme på at tarifbladet ikke lå på kraftvarmeforsyningens sag i det offentligt tilgængelige register. Det blev første gang nævnt i Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007.

2.2. Kraftvarmeforsyningsens brev af 26. juni 2002

Energiklagenævnet har også lagt vægt på at kraftvarmeforsyningen i et brev af 26. juni 2002 til energitilsynet udtrykte tvivl om hvorvidt materialet "fra sidste år 1/8-01" indeholdt de fornødne oplysninger.

Energiklagenævnet har lagt til grund at kraftvarmeforsyningen med brevet tilkendegav at den var i tvivl om hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt de fornødne oplysninger, herunder tariffbladet.

Jeg mener dog at der er tvivl om baggrunden for og betydningen af indholdet af det nævnte brev.

Energitilsynet skrev den 12. februar 2003 til kraftvarmeforsyningen at forhøjelsen af den faste afgift først var blevet korrekt anmeldt med brevet af 26. juni 2002.

Kraftvarmeforsyningen har dog i breve af 26. februar 2003 og 11. august 2005 til Energitilsynet forklaret at brevet af 26. juni 2002 blev sendt fordi kraftvarmeforsyningen var i tvivl om hvorvidt alle oplysninger var vedlagt da tariffene blev genanmeldt pr. 1. august 2001. brevet henviste altså ikke til den oprindelige anmeldelse.

Det er i øvrigt ikke bestridt at kraftvarmeforsyningen – ligesom andre forsyningsselskaber – foretog en genanmeldelse på nye blanketter i forbindelse med en omstrukturering i Energitilsynet. Energitilsynet har desuden i udtalelsen af 20. november 2007 til Energiklagenævnet skrevet at tilkendegivelsen i brevet af 12. februar 2003 var baseret på en ufuldstændig gennemgang af kraftvarmeforsyningens anmeldelser.

Energiklagenævnet ses dog ikke at have inddraget det som kraftvarmeforsyningen har anført, i sin vurdering af klagen.

2.3. Kraftvarmeforsyningsens anmeldelsespraksis i øvrigt

Kraftvarmeforsyningen kommenterede Energiklagenævnets afgørelse af 6. marts 2008 i en e-mail af 14. marts 2008 til nævnet. Under henvendelsens pkt. 4 påpegede kraftvarmeforsyningen at den alle andre år havde anmeldt korrekt, og at kraftvarmeforsyningen som ét ud af 14 selskaber netop var gået igennem Energitilsynets regnskabsscreening uden bemærkninger. Under henvisning hertil rejste kraftvarmeforsyningen spørgsmålet om hvorfor den netop i 2001 ikke skulle have anmeldt korrekt.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 40 af 55

Energitilsynet bekræftede kraftvarmeforsyningens oplysninger i sin udtalelse af 7. april til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet afviste den 16. juni 2008 at genoptage sagen. Nævnet har ikke forholdt sig til de ovennævnte forhold, og jeg må forstå det sådan at nævnet ikke mener at de har bevismæssig betydning.

Jeg mener imidlertid at kraftvarmeforsyningens oplysninger er med til at skabe en formodning for at der blev anmeldt korrekt – også i 2001. Denne formodning kan selvsagt afkræftes, men jeg mener ikke at nævnet kan undlade at inddrage disse forhold i den bevismæssige vurdering.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 41 af 55

2.4. Opsummering

Jeg er på flere punkter ikke enig i den vurdering som Energiklagenævnet har foretaget. Der er desuden forhold som jeg mener er af betydning for en bevismæssig vurdering af sagen, men som nævnet slet ikke har inddraget.

På den baggrund har jeg henstillet til Energiklagenævnet at foretage en ny vurdering af sagen i lyset af det jeg har anført under pkt. 2.1.-2.3. ovenfor.

[...]"

Om spørgsmålet om retsvirkningen af, at priserne ikke måtte være anmeldt behørigt til Energitilsynet, udtalte Folketingets Ombudsmand følgende:

"[...]

3. Retsvirkningen af en eventuel mangelfuld anmeldelse

Som det fremgår af pkt. 1 ovenfor, er jeg enig i at det var en gyldighedsbetingelse at tariffiladet blev indsendt sammen med anmeldelsen af 31. juli 2001.

Retsvirkningen af ugyldighed i forholdet mellem to parter er efter de obligationsretlige regler at der som udgangspunkt ikke kan støttes ret på forholdet. Det vil i dette tilfælde sige at kraftvarmeforsyningen som udgangspunkt ikke kunne støtte ret på de anmeldte priser pr. 1. august 2001.

Betydningen af at en anmeldelse er ugyldig efter varmforsyningslovens § 21, stk. 3, er nærmere beskrevet af Pernille Aagaard og Bent Ole Gram Mortensen i Varmeforsyningsloven med kommenta-

rer (2003), s. 155 f. Der er omtalt en række eksempler fra praksis som viser at retsvirkningen af at en betingelse ikke er blevet anmeldt, ikke altid er at betingelsen ikke kan håndhæves over for forbrugeren. Det gælder navnlig hvis en sådan retsvirkning fører til at forbrugeren slet ikke skal betale for en ydelse der er blevet leveret. Når der er tale om prisforhøjelser, er det imidlertid naturligt at man falder tilbage på de tidligere (korrekt anmeldte) priser for varmen.

Den netop nævnte omtale af praksis nævner ikke den situation hvor det er usikkert om der blev foretaget en korrekt anmeldelse. Den foreliggende sag er imidlertid rejst fordi der er tvivl om hvorvidt tarifbladet blev indsendt. Energitilsynet og Energiklagenævnet har truffet modstridende afgørelser efter en bevisvurdering hvor det ikke har været muligt at foretage en sikker konstatering af om tarifbladet blev – eller ikke blev – indsendt.

Hertil kommer at Energitilsynet og sagens respektive parter alle har handlet ud fra en forudsætning om at den udmeldte forhøjelse blev anmeldt korrekt, herunder at tarifbladet blev indsendt. Der blev først rejst tvivl om den formelle anmeldelse af prisstigningen længe efter den 1. august 2001 hvor de nye priser trådte i kraft.

Energiklagenævnet lagde til grund at tarifbladet ikke blev indsendt sammen med anmeldelsen, og traf afgørelse om at prisstigningen som følge heraf var ugyldig. Energiklagenævnet ses imidlertid ikke at have foretaget en nærmere vurdering af hvad konsekvensen af ugyldighed skulle være i denne sag, herunder af om det kunne tillægges betydning at det var usikkert om tarifbladet blev indsendt, og at parterne indrettede sig efter at tarifbladet var indsendt.

Jeg har overvejet om det skyldes at nævnet normalt ikke foretager en vurdering af hvilke konsekvenser det har at der foreligger ugyldighed efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 3. Det er dog ikke mit indtryk ud fra den beskrivelse af praksis der fremgår af uddraget af den kommenterede varmemforsyningslov som jeg har henvist til ovenfor.

Jeg har på den baggrund henstillet til Energiklagenævnet at overveje det jeg har anført under pkt. 3, i forbindelse med nævnets fornyede vurdering af sagen – i det omfang det måtte blive relevant.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 42 af 55

Jeg har ikke herved taget stilling til om der var andre forhold end det manglende tarifblad der kunne føre til at tarifferhøjelsen ikke kunne håndhæves i forhold til DJF.
[...]"

Retsgrundlaget

Såvel den nugældende som den dagældende² varmforsyningslovs § 21, stk. 1 og 3, foreskriver, at tariffer skal anmeldes til Energitilsynet efter regler fastsat af tilsynet, og at tariffer, der ikke er anmeldt som foreskrevet, er ugyldige:

"...

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af transport- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

...

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

"..."

Energitilsynet havde med hjemmel i bl.a. varmforsyningslovens § 21, stk. 1, udstedt den dagældende³ bekendtgørelse nr. 1070 af 4. december 2000 om regler for anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for transport og levering af fjernvarme samt hel eller delvis salg af ejerandele i varmforsyningsvirksomheder. Af bekendtgørelsen fremgår følgende:

"...

§ 2. Anmeldelsespligten omfatter de i § 1 nævnte anlægs, virksomheders og værkers tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas.

...

§ 4. Anmeldelse af de i § 1 nævnte anlægs, virksomheders og værkers tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser skal ske inden 30 dage efter disses fastsættelse eller vedtagelse dog

² Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005, henholdsvis lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

³ Bekendtgørelse nr. 1070/2000 er ophævet pr. den 1. juli 2009, hvor bekendtgørelse nr. 394/2009 om anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for transport og levering af fjernvarme samt produktionsomkostninger til brug for fastsættelse af prislofter trådte i kraft. Denne bekendtgørelse indeholder en lignende bestemmelse om, at tariffer m.v., der ikke er anmeldt forskriftsmæssigt, er ugyldige.

senest samtidig med, at tarifferne eller betingelserne træder i kraft.

Stk. 2. Samtidig med anmeldelse efter stk. 1, skal grundlaget for fastsættelsen af tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser anmeldes.

Stk. 3. De anmeldte tariffer, omkostningsfordelinger og andre betingelser fremlægges i Energitilsynets offentligt tilgængelige register.

Stk. 4. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter § 2, stk. 1, er ugyldige.

...”

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

På daværende tidspunkt skulle anmeldelse til Energitilsynet af tariffer m.v., jf. ovenfor, ske på en anmeldelsesblanket. Af Energitilsynets vejledning, januar 2002, om anmeldelse til Energitilsynets offentligt tilgængelige register fremgår bl.a. følgende om udfyldelse af anmeldelsesblankettens punkt 2, der omhandler hvad anmeldelsen angår:

Side 44 af 55

”[...]

Bilag til skemaets pkt. 2

Der skal som bilag vedlægges fulde detaljer om det anmeldte. Drejer anmeldelsen sig om forbrugsafgifter, faste afgifter, tilslutningsafgifter eller andre priser eller om betalingsbetingelser, skal der vedlægges et komplet sæt af de priser og betalingsbetingelser, der gælder for den angivne ikrafttrædelsesdato. Det er altså ikke tilstrækkeligt at vedlægge et enkelt prisblad eller en udskrift af det afsnit, der er ændret.

Det er heller ikke tilstrækkeligt blot at angive en beregningsformel, hvorefter priser ansættes. De konkrete priser skal fremgå.

Ved priser forstås såvel forbrugsafgifter som alle former for faste afgifter, der opkræves i forbindelse med løbende leverancer, engangsbidrag (f.eks. tilslutningsafgifter, anlægs-bidrag m.m.) eventuelle særavgifter, gebyrer etc.

...

[...]”

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Med hensyn til de bevismidler, som Energiklagenævnet har til rådighed til bedømmelse af sagen, bemærkes, at nævnet kan tiltræde det af Folketingets Ombudsmand i udtalelse af 19. november 2009 anførte om, at udgangspunktet for forvaltningens sagsbehandling er et skriftligt grundlag. Hertil bemær-

kes, at det dog er forudsat i Energiklagenævnet forretningsorden⁴, at nævnet har mulighed for at foretage en mundtlig forhandling af sagen med parterne. Uanset om oplysninger til sagen i øvrigt afgives mundtligt eller skriftligt gælder det - for så vel sagsbehandlingen ved domstolene som ved forvaltningen - at forsætlig afgivelse af urigtige oplysninger til myndighederne er strafbart. Energiklagenævnet foretager sin bevisbedømmelse i sagen inden for disse rammer.

Da sagen efter Energiklagenævnets opfattelse må anses for at være fuldt tilstrækkelig oplyst på det foreliggende skriftlige grundlag, og da der ikke ved mundtlig forhandling kan påregnes at fremkomme nye væsentlige oplysninger af betydning for sagens afgørelse, finder nævnet ikke grundlag for at foranstalte mundtlig forhandling af sagen.

Spørgsmålet om, hvorvidt der blev foretaget behørig anmeldelse af den forhøjede faste afgift for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF) sammen med Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelsesblanket dateret den 31. juli 2001, har afgørende betydning for retsforholdet mellem de to parter og er således ikke alene et spørgsmål om forholdet mellem Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og Energitilsynet som offentlig myndighed. I en sådan situation må der efter Energiklagenævnets opfattelse stilles anderledes krav til graden af sandsynliggørelse af, at der er foretaget behørig anmeldelse.

Som det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 3. marts 2008 har Energiklagenævnet ved sin tidligere vurdering af, hvorvidt tarifbladet var indsendt til Energitilsynet sammen med Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelse af 31. juli 2001, navnlig lagt vægt på, at tarifbladet ikke findes på Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s sag i varmeprisregisteret - eller i øvrigt andet steds hos Energitilsynet, og at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ikke er fremkommet med dokumentation for eller på anden måde på tilstrækkelig vis har kunnet sandsynliggøre, at tarifbladet var vedlagt anmeldelsen. Idet det ikke er muligt ud fra Energitilsynets kvitteringsbrev af 15. august 2001 at se, hvilke oplysninger et eventuelt fremsendt tarifblad måtte have indeholdt, fandt Energiklagenævnet, at det omtalte kvitteringsbrev ikke indeholdt tilstrækkelig dokumentation for behørig anmeldelse af tarifforhøjelsen.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 45 af 55

⁴ Energiklagenævnets formand kan efter forretningsordenens § 6, stk. 4 (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006), afgøre, at der ikke skal foretages mundtlig forhandling i sager, hvor dette er begæret. Energiklagenævnet har tidligere i ganske få sager foranstaltet mundtlig forhandling.

Energiklagenævnet har ved sin tidligere bedømmelse af sagen lagt til grund, at sagen drejede sig om anmeldelse af et tarifblad. Nævnet har forudsætningsvist lagt til grund, at der var tale om ét dokument. Ved sagens fornyede behandling er der fremkommet oplysning om, at tarifbladet i realiteten består af en prisliste (tarifbladet), der er suppleret med et tillæg på et separat dokument, hvor tariffen for den faste afgift for de to storkunder, herunder DJF, fremgår.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af de nu foreliggende oplysninger til grund, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har indsendt en udfyldt blanket, dateret af klager den 31. juli 2001, fra det tidligere Gas- & VarmeprisUdvalg (nu Energitilsynet) benævnt: "Anmeldelse af priser m.v. for opvarmet vand, damp eller gas, Skema A, Anmeldelse til udvalgets offentligt tilgængelige register" med en prisangivelse til ikrafttræden pr. 1. august 2001, til Energitilsynet. Blanketten vedlægges som **bilag 2**. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at blanketten ligger på Energitilsynets registersag, hvor den er stemplet modtaget den 9. august 2001. Endvidere har Energitilsynet ved brev af 15. august 2001 kvitteret for modtagelse den 9. august 2001 af prisangivelse dateret den 31. juli 2001 til ikrafttræden den 1. august 2001.

Energiklagenævnet finder ikke, at oplysningerne i prisangivelsesblanketten (skema A) om gennemsnitspriser m.v. i sig selv kan anses for en forskriftsmæssig anmeldelse af den faste afgift pr. 1. august 2001 for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF). Formålet med anmeldelsespligten efter varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, hvorved tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af varmeforsyningslovens § 20 og § 20 b omfattede ydelser skal anmeldes med angivelse af grundlaget til Energitilsynet, er at give tilsynet et fyldestgørende datagrundlag for som tilsynsmyndighed at kunne udøve en priskontrol. Prisangivelsen (skema A) indeholder ikke oplysninger om tariffen for de enkelte kunder, herunder den faste afgift for Forskningscenter Flakkebjerg. Blankettens afsnit 3 indeholder alene oplysninger om gennemsnitspriser for udvalgte forbrug af opvarmet vand m.v.

Som oven for anført fremgår det af sagens oplysninger samt af sagsakterne i Energitilsynets registersag for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., at kraftvarmeforsyningens tarifblad, der skal vedlægges anmeldelsesblanket A for at kunne anses for gyldig anmeldt, normalt består af to dele: en prisliste og et tillæg til prislisten med specifikation af den faste afgift for storforbrugerne, herunder Forskningscenter Flakkebjerg (DJF). I det foreliggende tilfælde er prislisten benævnt "Prislisten 2001/2002", og tillægget til prislisten er be-

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 46 af 55

nævnt *"Tillæg til prisliste 11.05.01"*. Prislisten vedlægges som **bilag 3**, og tillægget til prislisten vedlægges som **bilag 4**.

Energiklagenævnet lægger til grund, at Energitilsynet har modtaget tarifbladet benævnt *"Prislisten 2001/2002"* som et bilag til prisanmeldelse dateret den 31. juli 2001, og at prislisten er modtaget samtidig med prisanmeldelsesblanketten (skema A), det vil sige den 9. august 2001. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at blanketten ligger på Energitilsynets registersag, hvor den er stempet modtaget den 9. august 2001.

Prislisten for 2001/2002 oplyser ikke beløbet for storkundernes faste afgift. Prislisten oplyser alene, at den faste afgift for institutioner og virksomheder er "variabel". Energiklagenævnet finder ikke, at anmeldelse af prislisten for 2001/2002 i sig selv kan anses for en behørig anmeldelse af den faste afgift pr. 1. august 2001 for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF), da tariffen ikke er oplyst i selve prislisten. Afgørende for, om den faste afgift pr. 1. august 2001 for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF) er anmeldt korrekt, og at tariffen således er gyldig, er, om tillægget til prislisten er anmeldt til Energitilsynet.

Spørgsmålet er herefter, om det kan lægges til grund, at tillægget til prislisten for 2001/2002 var vedlagt prisanmeldelsen (skema A), der var dateret den 31. juli 2001, og som blev modtaget hos Energitilsynet den 9. august 2001. Hvis det ikke var tilfældet, er det spørgsmålet, hvornår forhøjelsen pr. den 1. august 2001 af den faste afgift herefter kan anses for behørigt anmeldt til Energitilsynet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, herunder en fysisk gennemgang af sagsakterne i Energitilsynets registersag for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., lægger Energiklagenævnet følgende hændelsesforløb til grund:

- Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. sendte pr. post prisanmeldelse til ikrafttræden den 1. august 2001, dateret den 31. juli 2001, til Energitilsynet. Følgende dokumenter er modtagestempet den 9. august 2001 i Energitilsynet: Anmeldelsesblanket skema A, blanket for regnskab for 2000 og tarifblad benævnt *"Prisliste 2001/2002"*.
- Energitilsynet sendte brev af 15. august 2001 til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. med oplysning om, at prisanmeldelsen dateret den 31. juli 2001 var modtaget den 9. august 2001. Energitilsynet orienterede om, at følgende bilag skal vedlægges en prisanmeldelse: Tarifblad,

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 47 af 55

beregningsgrundlag, regnskabsskema, skema A (anmeldelsesblanket) samt budgetskema. Der blev meddelt en frist på to uger for indsendelse af budgetskema 2001/2002.

- På registersagen ligger der herefter en blanket fra Gas- og Varmeprisudvalget med budget for 2001. Blanketten er indsendt af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og modtaget hos Energitilsynet den 20. august 2001. På blanketten er med håndskrift tilføjet følgende meddelelse: *"Energitilsynet. Venligst send nye skemaer til 2002"*.
- Ved brev af 21. august 2001 til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. bekræftede Energitilsynet modtagelsen af prisanmeldelsen til ikrafttræden den 1. august 2001. Det fremgår, at prisanmeldelsen er fremlagt i den offentligt tilgængelige sagsmappe. Det fremgår endvidere, at brevet var vedlagt nye anmeldelsesblanketter til fremtidige anmeldelser.
- I januar 2002 udsendte Energitilsynet breve til samtlige varmeforsyningsvirksomheder med anmodning om visse oplysninger til brug for ajourføring af Energitilsynets anmeldelsesregister. Virksomhederne skulle inden 1. marts 2002 indsende regnskabsskema for seneste regnskabsperiode, budgetskema for seneste budgetperiode og skema vedrørende tekniske oplysninger.
- Ved brev af 1. maj 2002 til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. rykkede Energitilsynet for disse oplysninger til brug for ajourføring af registeret.
- Ved telefax af 13. maj 2002 (en håndskreven meddelelse på Energitilsynets brev af 1. maj 2002) fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved forretningsfører Tonny Rosing fremgår: *"Fax Energitilsynet. Er indsendt men vi sender en ny [underskrevet]"*.
- Ved brev af 12. maj 2002 til Energitilsynet har Hashøj Kraftvarmeforsyning anført: *"Vedlagt regnskab, budget og anmeldelse af priser for varmeår 2002/2003"*. Brevet er modtagestempelt i Energitilsynet den 16. maj 2002. På registersagen ligger foruden brevet følgende dokumenter, der alle ligeledes er modtagestempelt den 16. maj 2002: Anmeldelsesblanket skema A (prisanmeldelse) til ikrafttræden den 1. august 2002, budgetskema for 2002, regnskab til brug for generalforsamling den 23. april 2002 i Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.,

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 48 af 55

hvor prislisten 2002/2003 er trykt på bagsiden, dog uden tillægget til prisliste for storkunderne.

- Ved brev af 14. maj 2002 til Energitilsynet har Hashøj Kraftvarmeforsyning anført: ”Vedlagt regnskab, budget og anmeldelse af priser for varmeår 2001/2002”. Brevet er modtagetstempelt i Energitilsynet den 16. maj 2002. På registersagen ligger foruden brevet følgende dokumenter, der alle ligeledes er modtagetstempelt den 16. maj 2002: Prisliste 2001/2002 (tarifblad) uden tillægget for storkunderne, skema med tekniske oplysninger for 2001, budgetske ma for 2001, dateret den 12. maj 2002 og udfærdiget på ny blanket (dvs. Energitilsynets og ikke som tidligere Gas- og Varmeprisudvalgets blanketter). Endvidere ligger følgende to dokumenter på registersager, der også modtagetstempelt den 16. maj 2002: Regnskabsskema for 2000 og skema med tekniske oplysninger for 2000.

- Ved brev af 26. juni 2002, modtagetstempelt den 2. juli 2002 hos Energitilsynet, skrev Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved forretningsfører Tonny Rosing følgende:

”Anmeldelse priser mv. storforbrugere

Efter gennemgang af vores sag omkring priser, kan jeg godt kunne komme i tvivl om hvorvidt der i mit materiale fra sidste år 1/8-01 er medsendt prisen på 2 storforbrugeres faste afgifter, som fremgår af skemaerne, for en sikkerheds skyld – her også separat.

Forskningscenter Flakkebjerg udgør i alt kr. 300.000 og Hashøj Kommune som har en ekstra afgift på kr. 150.000

Begge excl. moms

De faste afgifter fremgår af skema A.

...”

- Ved brev af 15. august 2002 til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. bekræftede Energitilsynet modtagelse af de oplysninger, som tilsynet havde udbedt sig ved brev fra januar 2002 til brug for ajourføring af tilsynets register.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 49 af 55

Energiklagenævnet har noteret sig, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. under sagen har oplyst, at tillægget til prislisten var vedlagt prisanmeldelsen dateret den 31. juli 2001. På det foreliggende grundlag, der er blevet bestyrket i forbindelse med sagens fornyede behandling, finder Energiklagenævnet imidlertid at måtte lægge til grund, at Energitilsynet ikke i forbindelse med modtagelsen af anmeldelseskema A dateret den 31. juli 2001 tillige har modtaget et tillæg til prislisten for 2001/2002, der oplyser om størrelsen af tariffen for den faste afgift for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF).

Energiklagenævnet har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på følgende:

Energiklagenævnet har ved sin tidligere afgørelse i sagen lagt til grund, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s brev af 26. juli 2002 til Energitilsynet, hvor tariffen for bl.a. Forskningscenter Flakkebjergs faste afgift blev oplyst, refererede til kraftvarmeforsyningens prisanmeldelse dateret den 31. juli 2001. Nævnet fandt således, at kraftvarmeforsyningen selv havde udtrykt tvivl om, hvorvidt tillægget til tarifbladet havde været vedlagt prisanmeldelsen. Kraftvarmeforsyningen har heroverfor gjort gældende, at brevet, der udtrykte tvivl om, hvorvidt tillægget til tarifbladet havde været vedlagt prisanmeldelsen, ikke refererede til prisanmeldelsen dateret den 31. juli 2001 men til en senere genanmeldelse. Ved nævnets fornyede vurdering af sagen finder nævnet ikke at kunne afvise Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s oplysning herom, trods det pågældende brevets tvetydige formulering.

Energiklagenævnet kan konstatere, at tillægget til prisliste ikke forefindes på Energitilsynets registersag – hverken som modtagestemplet den 9. august 2001 ved den oprindelige prisanmeldelse eller modtagestemplet den 16. maj 2002 ved genanmeldelsen eller ved anden lejlighed.

Energiklagenævnet lægger endvidere til grund, at registersagen er ført på papirbaseret grundlag frem til ca. 2003, hvor sagen blev elektronisk registeret. Det forhold, at prisanmeldelsen dateret den 31. juli 2001 med bilag ved formentlig en fejl ikke ligger på den elektroniske registersag er derfor ikke afgørende. Prisanmeldelsen med bilag ligger på den papirbaserede, originale registersag, dog uden det omhandlede tillæg til prislisten, der angår Forskningscenter Flakkebjergs faste afgift.

Energitilsynets kvittering for modtagelse af prisanmeldelsen dateret den 31. juli 2001 med bilag, herunder tarifbladet, indebærer ikke en kvittering for modtagelse af tillægget til prislisten. Man kan ikke af tarifbladet eller prisanmeldelsen i øvrigt konstatere – eller få indtryk af – at der skulle være vedlagt et tillæg til tarifbladet. Derfor har Energitilsynet ikke haft naturlig anledning til at udbede sig dette i forbindelse med proceduren for anerkendelse af mod-

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 50 af 55

tagelse af prisanmeldelsen. Det omhandlede tillæg til prislisten, der alene angår få liniers tekst, kunne i øvrigt uden problemer have været skrevet ind i prislisten før anmeldelse til Energitilsynet. Der ses ikke at være tekniske eller praktiske forhold, der har hindret dette, hvilket ellers forekommer som en hensigtsmæssig løsning. Der ses ikke at være forhold hos Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a., som oplyst i den forklaring kraftvarmeforsyning har givet til Energiklagenævnet, der skulle have hindret kraftvarmeforsyningen i en mere hensigtsmæssig anmeldelse af tarifbladet. Det forhold, at kraftvarmeforsyningen har valgt at anmelde tarifferne på dels et tarifblad (prislisten 2001/2002) dels et separat, kortfattet tillæg til prislisten, findes herefter at være et forhold, som kraftvarmeforsyningen bør bære risikoen for med hensyn til, at Energitilsynet ikke ved sin kvittering for modtagelse af prisanmeldelsen med bilag har kunnet konstatere, hvorvidt et tillæg til prislisten manglede. Det forhold, som oplyst af kraftvarmeforsyningen, at prislisten i øvrigt er trykt i regnskabet til generalforsamlingen i selskabet, der afholdes i foråret, ændrer ikke herved, da den optrykte prisliste ikke indeholder oplysninger om tariffen for faste afgifter for storkunderne.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 51 af 55

Det forhold, at Energitilsynet ikke længere er i besiddelse af en postliste/journaliseringsoversigt over den papirbaserede registersag fra 1999 og frem til overgangen til elektronisk registrering i ca. 2003 ændrer ikke ved Energiklagenævnets vurdering af, at tillægget til prislisten 2001/2002 ikke blev modtaget i Energitilsynet den 9. august 2001. I den forbindelse er det også tillagt betydning, at der ved gennemgangen af den papirbaserede registersag ikke er fundet tegn på, at registersagen skulle være ufuldstændig og derved skulle mangle nogle af de indsendte dokumenter.

Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. ved andre lejligheder end prisanmeldelsen dateret den 31. juli 2001 har udtrykt tvivl over for Energitilsynet om, hvilket materiale der har været indsendt til tilsynet. Det drejer sig om ovennævnte brev af 26. juni 2002 om tillægget til prisliste 2001/2002, hvor det fremgår:

”Anmeldelse priser mv. storforbrugere

Efter gennemgang af vores sag omkring priser, kan jeg godt kunne komme i tvivl om hvorvidt der i mit materiale fra sidste år 1/8-01 er medsendt prisen på 2 storforbrugeres faste afgifter, som fremgår af skemaerne, for en sikkerheds skyld – her også separat ... ”

På registersagen ligger endvidere et brev af 24. februar 1999 fra kraftvarmeforsyningen ved forretningsfører Tonny Rosing til det daværende Gas- og Varmeprisudvalg (nu Energitilsynet), hvoraf fremgår:

”...

Reg.nr. 571

Jeg er kommet i tvivl om jeg har sendt den rigtige prisliste til Jer – den blev nemlig ændret på grund af pinsepakken således, at varmeprisen til forbruger er 72,5 øre pr. kwt.

...”

Med hensyn til Energitilsynets regnskabsscreening af en række fjernvarmeværker, som Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a har påberåbt til støtte for, at kraftvarmeforsyningen tidligere har anmeldt priser m.v. korrekt, bemærker nævnet, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. i sagens natur ikke ville få bemærkninger fra Energitilsynet for manglende anmeldelse i forbindelse med Energitilsynets regnskabsscreening, når Energitilsynet i den foreliggende sag har været af den opfattelse, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. har foretaget behørig anmeldelse den 31. juli 2001. Resultatet af regnskabsscreeningen kan derfor ikke tillægges betydning ved den foreliggende bevisvurdering.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML –EKN

Side 52 af 55

Energitilsynet anfører i brev af 23. september 2010 til Energiklagenævnet, at det ikke kan udelukkes, at et dokument indsendt til registersagen er blevet fjernet, for eksempel i forbindelse med tilsynets sagsbehandling i den tiltro, at dokumentet var blevet korrekt indscannet til elektronisk registrering. Hertil bemærker Energiklagenævnet, at dette forhold ikke findes sandsynliggjort. På den papirbaserede registersag for 2001 og 2002 ligger således alle øvrige sagsakter. Sagen har endvidere verseret i længere tid: først ved Energitilsynet, siden Energiklagenævnet, herefter igen ved Energitilsynet og endelig igen ved Energiklagenævnet, hvor det indgående er blevet undersøgt, om dokumentet er modtaget hos Energitilsynet, og hvor der ikke er fundet tegn herpå. Der foreligger derfor ikke den fornødne sandsynlighed for, at dokumentet skulle være blevet fjernet fra sagen. Det bemærkes endvidere, at spørgsmålet om, hvorvidt tariffen for den faste afgift pr. 1. august 2001 for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF) kunne gøres gældende, i hvert fald har verseret siden den 12. marts 2003, jf. Energitilsynets brev af denne dato til Kammeradvokaten. Den papirbaserede registersag blev indscannet til elektronisk registrering i løbet af 2003, hvorfor der er tale om en ganske begrænset periode, hvor det i sagen omhandlede tillæg til prislisten skulle kunne være bortkommet i Energitilsynet.

Spørgsmålet er herefter, hvornår forhøjelsen af den faste tarif for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF) kan anses for anmeldt. Det fremgår af sagen, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. i foråret 2002 på anmodning fra Energitilsynet har genanmeldt prisanmeldelsen, der blev indsendt første gang den 31. juli 2001. På baggrund af oplysningerne fra Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. sammenholdt med sagsakterne på Energiklagenævnets registersag

for kraftvarmeforsyningen lægger Energiklagenævnet til grund, at denne genanmeldelse er sket ved kraftvarmeforsyningens brev af 14. maj 2002, der er modtaget i Energitilsynet den 16. maj 2002. I brevet anføres: ”Vedlagt regnskab, budget og anmeldelse af priser for varmeåret 2001/2002.” På Energitilsynets registersag ligger bl.a. prislisten for 2001/2002, der er modtagestemplet den 16. maj 2002. Tillægget til prislisten ligger fortsat ikke på registersagen. Ved kraftvarmeforsynings brev af 26. juni 2002, der er modtagestemplet den 2. juli 2002 af Konkurrencestyrelsen, der sekretariatsbetjener Energitilsynet, udtrykte kraftvarmeforsyningen tvivl om, hvorvidt tariffen for de to storkunder, herunder Forskningscenter Flakkebjerg (DJF), var oplyst ved det tidligere til Energitilsynet indsendte materiale. I den forbindelse blev tariffen oplyst. Kraftvarmeforsyningen har under sagen gjort gældende, at tvivlen rettede sig mod det materiale, der blev fremsendt til Energitilsynet den 14. maj 2002 ved genanmeldelse af taksterne pr. den 1. august 2001 og ikke ved den oprindelige anmeldelse, der blev fremsendt til Energitilsynet den 31. juli 2001, jf. nærmere ovenfor.

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 53 af 55

Da tillægget til prisliste ikke ligger på registersagen den 16. maj 2002, og da Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. selv ved brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet har udtrykt tvivl om, hvorvidt tariffen for de to storkunder tidligere har været oplyst over for tilsynet, lægger Energiklagenævnet navnlig på denne baggrund til grund, at tillægget til prislisten indeholdende oplysninger om den faste afgift pr. 1. august 2001 for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF) heller ikke er modtaget hos Energitilsynet ved genanmeldelsen modtaget den 16. maj 2002.

Herefter finder Energiklagenævnet at kunne lægge til grund, at anmeldelsen af den faste afgift på 300.000 kr. for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF) først kan anses for modtaget hos Energitilsynet den 2. juli 2002. Tariffen kan derfor først anses for behørig anmeldt den 2. juli 2002, og tariffen er ikke gyldig før, jf. varmeforsyningslovens § 21, stk. 3.

Med hensyn til retsvirkningen af ugyldighed bemærker Energiklagenævnet følgende:

Energiklagenævnet finder, at formålet med bestemmelsen i varmeforsyningslovens § 21, stk. 3, om krav om anmeldelse af tariffer m.v. som gyldighedsbetingelse, tager sigte på at sikre, at Energitilsynet som tilsynsmyndighed løbende har det fornødne datagrundlag for dets tilsyn med priser og vilkår for fjernvarmelevering. Ved den tidligere gældende monopollov⁵ var det påbudt, at visse aftaler skulle anmeldes til Monopoltilsynet inden for en kortere frist. De

⁵ Se lov nr. 102 af 31. marts 1995 om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger med senere ændringer.

anmeldte aftaler blev fremlagt i et offentligt tilgængeligt register. Retsvirkningen af manglende overholdelse af anmeldelsespligten efter monopolloven var ligeledes ugyldighed, hvorved det i denne lov blev forstået, at aftalen ikke ”kunne gøre krav på beskyttelse ved domstolene”⁶, det vil sige, at aftalen ikke var bindende og ikke kunne håndhæves. Modellen med anmeldelsespligt og offentlighed i form af fremlæggelse i et offentligt tilgængeligt register er videreført i den første sektorlovgivning på energiområdet: den første elforsyningslov fra 1976, hvor der også var et pristilsyn, nu Energitilsynet. Anmeldelsespligten mv. blev efterfølgende videreført i den første varmforsyningslov fra 1979 og består fortsat i den gældende varmforsyningslovs § 21, stk. 3

Energiklagenævnet lægger til grund, at den tidligere anmeldte faste afgift udgjorde 30.000 kr.

Ved prisansøgningen med ikrafttræden den 1. august 2001 skete en omlægning af tarifferne, der for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF) betød en tildobling af den faste afgift: Fra 30.000 kr. til 300.000 kr. Der var således tale om en væsentlig forhøjelse af tariffen.

Henset hertil, og da tariffen på 300.000 kr. ikke har været behørigt anmeldt før den 2. juli 2002 og dermed i en længere periode efter det tilsigtede tidspunkt for ikrafttræden den 1. august 2001, finder Energiklagenævnet, at retsvirkningen af ugyldighed i medfør af varmforsyningslovens § 21, stk. 3, - i hvert fald under disse omstændigheder - bør være, at Hashøj Kraftvarmforsyning A.m.b.a. først kan gøre tarifforhøjelsen gældende over for Forskningscenter Flakkebjerg (DJF) fra tidspunktet for behørig anmeldelse, det vil sige fra og med den 2. juli 2002.

Ved Energiklagenævnets afgørelse i sagen er der ikke taget stilling til parternes eventuelle økonomiske mellemværende som følge af muligvis for meget betalt fast afgift i ovennævnte tidsrum, herunder de forskellige civile synspunkter, der kan gøres gældende i den forbindelse.

På denne baggrund fastholdes Energiklagenævnets tidligere afgørelse i sagen, som nedenfor anført.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007 ændres således, at forhøjelsen til 300.000 kr. af den faste afgift for Forskningscenter Flakkebjerg, Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Århus Universitet (DJF) til ikrafttræden den 1. august 2001 er ugyldig i perioden frem til den 2. juli 2002 med den virkning, at Hashøj Kraftvarmforsyning A.m.b.a for perioden fra den 1. au-

⁶ Monopollovens § 8.

gust 2001 til den 2. juli 2002 alene kan opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 13. september 2010 og efterfølgende ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnformand

/Henrik Chieu
Sekretariatschef

1. december 2010

J.nr 1021-10-5-5

TML -EKN

Side 55 af 55