

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Klage over Energitilsynets afgørelse af 26. februar 2007 om regnskabsforhold i Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S (Energiklagenævnets j.nr. 21-564) og klage over Energitilsynets afgørelse af 19. december 2007 vedrørende forrentning af indskudskapital i Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S (Energiklagenævnets j.nr. 21-854)

14. april 2008

J.nr.: 21-564

Eksp.nr.: 35869

UJO-EKN

De har ved brev, telefax og e-mail af 26. marts 2007 klaget over Energitilsynets afgørelse af 26. februar 2007 vedrørende forskellige regnskabsforhold i Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S (herefter benævnt VEKS).

Energitilsynet fandt ved afgørelsen af 26. februar 2007, at den af VEKS beregnede forrentning af indskudskapitalen for perioden 1982-2004 var i strid med varmforsyningsloven, da Energitilsynets forudgående godkendelse ikke var indhentet. Energitilsynet tilkendegav på den baggrund, at VEKS ville blive pålagt at tilbageføre et beløb svarende til forrentningen (ca. 18,5 mio. kr.) til selskabets kunder, hvis interessenterne i VEKS ikke gav endeligt afkald på udbetaling af indskudskapitalforrentningen. Forholdet blev herefter optaget til forhandling i medfør af varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

Energitilsynet traf ved samme lejlighed afgørelse om, at den af VEKS foretagne indregning i varmepriserne af udgifter til forskellige forsknings- og udviklingsprojekter samt rådgivningsprojekter i udlandet, og VEKS' metode til afskrivning og omkostningsføring af materielle anlægsværdier og driftsmidler ikke kunne anses for urimelige i medfør af varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

Energitilsynet meddelte Dem ved brev af 15. marts 2007, som en korrektion af tilsynets klagevejledning i afgørelsen af 26. februar 2007, at der i henhold til Energiklagenævnets praksis ikke kunne klages til nævnet over spørgsmålet om forrentning af indskudskapitalen i VEKS, før dette forhold var endelig afgjort ved afslutningen af de forhandlinger, som forholdet var blevet optaget til.

Forhandlingerne vedrørende forrentning af indskudskapitalen i VEKS blev afsluttet ved et pålæg fra Energitilsynet af 19. december 2007, hvoraf fremgår, at VEKS skal tilbageføre ca. 18,5 mio. kr. til selskabets kunder. De har ved

telex af 16. januar 2008 påklaget dette pålæg til Energiklagenævnet (j.nr. 21-854). Advokat Claus Høeg Madsen, Advokatfirmaet Jonas Bruun, har på vegne af VEKS ved brev af 16. januar 2008 ligeledes påklaget Energitilsynets afgørelse af 19. december 2007.

Det fremgår i øvrigt af sagen, at De ved brev af 3. januar 2006 klagede til Energitilsynet vedrørende VEKS' årsrapport for 2004. Dette gav anledning til, at Energitilsynet tog den omhandlede sag op til behandling, hvilket resulterede i Energitilsynets pålæg til VEKS af 19. december 2007. Energitilsynet har løbende hørt Dem over de i sagen fremkomne indlæg og materiale. Energiklagenævnet har ligeledes hørt Dem over Energitilsynets og VEKS' bemærkninger til Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 26. februar 2007. Denne høring er i Energiklagenævnets brev af 1. maj 2007 betegnet som en partshøring. For så vidt angår Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 19. december 2007 har Energiklagenævnet endvidere hørt Dem i forbindelse med en anmodning fra VEKS om at tillægge VEKS' klage opsættende virkning, ligesom Energiklagenævnet ved brev af 25. januar 2008 har meddelt Dem, at De senere ville få lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til VEKS' klage, herunder det supplerende klageskrift.

De har til støtte for Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 26. februar 2007 anført, at Energitilsynet ikke har taget tilstrækkeligt hensyn til Deres synspunkter vedrørende de forhold, som Energitilsynet fandt ikke var urimelige i henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 4. De har endvidere klaget over en række forskellige forhold ved Energitilsynets sagsbehandling, herunder bl.a. at Energitilsynet ikke har givet Dem tilstrækkelig lange høringsfrister i forbindelse med tilsendelse af materiale, at tilsynet har tilsendt Dem ukommenterede bilag fra VEKS, samt at tilsynet ikke har lagt det korrekte regnskabsmateriale til grund for tilsynets afgørelse. De har herudover anført, at Energitilsynets og Energiklagenævnets fremgangsmåde ved fremsendelse og indhentelse af Energitilsynets akter har umuliggjort Energiklagenævnets neutralitet og uvildighed ved nævnets behandling af sagen, og at sagen derfor bør hjemvises til Energitilsynet til fornyet behandling.

De har i anledning af Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 19. december 2007 anført, at De er enig i Energitilsynets afgørelse, og at De derfor alene har indgivet denne klage med henblik på at få mulighed for at fremkomme med Deres synspunkter og argumenter i forbindelse med Energiklagenævnets behandling af klagen fra VEKS.

Det er de almindelige forvaltningsretlige regler, som regulerer, hvem der kan indbringe Energitilsynets afgørelser af 26. februar 2007 og 19. december 2007 for Energiklagenævnet. Efter disse regler er det et krav, at man har en

14. april 2008

J.nr.: 21-564

Eksp.nr.: 35869

UJO-EKN

Side 2 af 5

væsentlig og individuel interesse i de påklagede afgørelser. En personlig moralsk eller mere generel præget ideel interesse er ikke i sig selv tilstrækkelig.

VEKS – der er organiseret som et fælleskommunalt interessentskab ejet af 11 kommuner – er et transmissionsselskab, som forsyner 19 lokale fjernvarmeselskaber på vestegnen i hovedstadsområdet med varme. Det er de 19 lokale fjernvarmeselskaber, der står i umiddelbart kontraktforhold til VEKS om levering af varme. Energiklagenævnet har ved sagens behandling lagt til grund, at De er kunde hos Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. – et af de lokale fjernvarmeselskaber – og at De herefter som varmemeforbruger har indgået aftale med Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. om levering af varme.

På grund af de pågældende kontraktforhold har Energitilsynets afgørelse af 26. februar 2007 vedrørende VEKS' regnskabsforhold og Energitilsynets afgørelse af 19. december 2007 vedrørende VEKS' forrentning af indskudskapitalen i juridisk henseende alene en afledet betydning for Dem. Klageberettigelse er dog ikke ganske udelukket ved enhver form for afledet interesse. En afledet interesse kan efter en konkret vurdering vise sig at være tilstrækkelig væsentlig til at medføre status som klageberettiget. Energiklagenævnet finder efter en sådan konkret vurdering, at Deres interesse i Energitilsynets afgørelser af 26. februar 2007 og 19. december 2007 ikke er tilstrækkelig væsentlig. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at en eventuel tilbageføringspligt hos VEKS vil være en tilbageføringspligt til VEKS' kunder, som er de 19 lokale fjernvarmeselskaber på vestegnen. En eventuel tilbageføringspligt vil således ikke have umiddelbar betydning for Dem, idet De ikke er kunde hos VEKS. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at en eventuel tilbageføringspligt hos VEKS til selskabets kunder (de 19 lokale fjernvarmeselskaber) ikke pr. definition medfører, at de pågældende fjernvarmeselskaber herved opnår en tilsvarende overdækning, der skal tilbageføres til disse selskabers forbrugere via lavere priser. Det er således Energiklagenævnet opfattelse, at Deres interesse i Energitilsynets afgørelser af 26. februar 2007 og 19. december 2007 bliver af en så indirekte karakter, at den efter en konkret vurdering ikke kan betegnes som væsentlig.

Energiklagenævnet finder i øvrigt heller ikke, at Deres interesse i de to sager er tilstrækkelig individuel. Energiklagenævnet skal herved bemærke, at Energitilsynets afgørelser af 26. februar 2007 og 19. december 2007 vedrører VEKS' generelle regnskabsforhold og prisfastsættelse, og at afgørelserne – i det eventuelle tilfælde, at en tilbageføringspligtig overdækning hos VEKS vil medføre en tilsvarende tilbageføringspligtig overdækning hos de lokale fjernvarmeselskaber – således vil vedrøre hele kredsen af de varmemeforbrugere, der er tilknyttet de 19 lokale fjernvarmeselskaber (hvoraf alene antallet hos Brøndby Fjernvarme A.m.b.a., som De er kunde hos, udgør ca. 31.000). Det kan på baggrund af sagens oplysninger ikke lægges til grund, at De skulle

14. april 2008

J.nr.: 21-564

Eksp.nr.: 35869

UJO-EKN

Side 3 af 5

være særlig berørt i forhold til de øvrige varmemeforbrugere, og Deres interesse i Energitilsynets afgørelser af 26. februar 2007 og 19. december 2007 kan således heller ikke siges at være individuel.

At det oprindeligt var Deres henvendelse/klage til Energitilsynet, der gav anledning til, at tilsynet rejste den pågældende sag overfor VEKS, samt det faktum at Energitilsynet løbende har hørt Dem over De i sagen fremkomne indlæg og materiale, ændrer ikke ved, at Deres interesse i sagen ikke kan anses for at være tilstrækkelig væsentlig og individuel.

Energiklagenævnet afviser herefter klagerne af 26. marts 2007 og 16. januar 2007 på grund af manglende klageberettigelse. Energiklagenævnet skal herved bemærke, at Energiklagenævnet som administrativ rekursinstans – i modsætning til Energitilsynet – ikke har hjemmel til at behandle en sag, uden at der foreligger en klage fra en klageberettiget.

Energiklagenævnet skal afslutningsvis bemærke, at Energitilsynet tidligere har behandlet personer med en løsere tilknytning til en sag – typisk borgere, hvis henvendelser giver anledning til, at Energitilsynet tager en sag op som tilsynssag – på en måde, der har kunnet give de pågældende indtryk af, at de har forvaltningsretlig partsstatus i de pågældende sager. Energiklagenævnet har orienteret Energitilsynet om, at Energiklagenævnet finder det hensigtsmæssigt, hvis Energitilsynet – efter at have foretaget en konkret vurdering af spørgsmålet – i forbindelse med behandlingen af sådanne sager præciserer overfor de pågældende personer, hvilken status disse har ved tilsynets behandling af sagerne. Energitilsynet har overfor Energiklagenævnet givet udtryk for at være enig i dette synspunkt.

For så vidt angår spørgsmålet om klageberettigelse i sager indbragt for Energiklagenævnet, skal nævnet bemærke, at der er tale om en generel problemstilling, som nævnet ikke tidligere har været tilstrækkelig opmærksom på. Energiklagenævnet skal derfor beklage, at nævnet i Deres tilfælde først er blevet opmærksom på problemstillingen vedrørende klageberettigelse på nuværende tidspunkt af sagernes behandling, og at nævnet ved de foretagne høringer af Dem derfor har givet Dem indtryk af, at De havde status som klageberettiget. Energiklagenævnet har dog som tidligere nævnt som administrativ rekursinstans ikke hjemmel til at behandle en sag, uden at der foreligger en klage fra en klageberettiget, hvorfor nævnet – på trods af det omhandlede sagsforløb – ikke har mulighed for at behandle Deres klage.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006).

14. april 2008

J.nr.: 21-564

Eksp.nr.: 35869

UJO-EKN

Side 4 af 5

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

14. april 2008

J.nr.: 21-564

Eksp.nr.: 35869

UJO-EKN

Med venlig hilsen

Side 5 af 5

Poul K. Egan
Nævnshoved