

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Anmodning om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 3. juli 2007****14. april 2008**

J.nr.: 21-868

Eksp.nr.: 35845

UJO-EKN

De har ved brev og e-mail af 20. september 2007 rettet henvendelse til Energiklagenævnet vedrørende overdækning i Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. Energiklagenævnet har forstået Deres henvendelse som en anmodning om, at Energiklagenævnet genoptager sagsbehandlingen af nævnets afgørelse af 3. juli 2007 (j.nr. 21-537).

Ved afgørelsen af 3. juli 2007 stadfæstede Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse af 22. august 2006, hvorved Energitilsynet i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, pålagde Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. at tilbageføre 28.238.000 kr. til varmemeforbrugerne, heraf ca. 10.000.000 kr. i 2006/2007. Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. blev endvidere pålagt ikke at forhøje priserne for 2007/2008 og 2008/2009. Sagen blev påklaget til Energiklagenævnet af Brøndby Fjernvarme A.m.b.a.

De har til støtte for anmodningen om genoptagelse anført, at De ikke er blevet partshørt i forbindelse med Energitilsynets og Energiklagenævnets behandling af sagen. De har oplyst, at De er enig i Energitilsynets og Energiklagenævnets afgørelser i sagen, men at De på grund af den manglende partshøring ikke har haft mulighed for at fremføre, at der i Brøndby Fjernvarme A.m.b.a.'s regnskab under posten for drift er udgiftsført et beløb til henlæggelser, som ikke modsvares af et tilsvarende beløb under posten for henlæggelser.

Det fremgår af sagen, at De ved brev af 9. september 2005 klagede til Energitilsynet, over at Brøndby Fjernvarme A.m.b.a.'s driftsoverskud i 2003/2004 og 2004/2005 ikke var tilbageført til varmemeforbrugerne. Dette gav anledning til, at Energitilsynet ved afgørelse af 22. december 2005 gav Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. pålæg om at tilbageføre et overskud på 13.025.000 kr. til varmemeforbrugerne. Det fremgår endvidere, at De ved brev af 11. januar 2006 rettede fornyet henvendelse til Energitilsynet, hvori De anførte, at Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. havde oparbejdet et yderligere overskud på 28.238.000 kr. Dette gav anledning til, at Energitilsynet ved afgørelse af 22. august 2006

gav Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. pålæg om at tilbageføre et overskud på yderligere 28.238.000 kr. til varmemeforbrugerne. Energitilsynet har ikke foretaget høring af Dem i forbindelse med behandling af de to pågældende sager, men tilsynet har holdt Dem orienteret om sagernes forløb, herunder bl.a. ved tilsendelse af tilsynets afgørelser af 22. december 2005 og 22. august 2006. Energiklagenævnet har ikke foretaget høring af Dem i forbindelse med nævnets behandling af den efterfølgende klagesag.

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henviser til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

For så vidt angår spørgsmålet om, i hvilket omfang De burde have været partshørt i forbindelse med Energitilsynets og Energiklagenævnets behandling af sagen, følger det af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at hvis en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Retten til – på myndighedens initiativ – at blive hørt og fremkomme med en udtalelse i forbindelse med behandling af en sag tilkommer således kun den, der er *part* i den pågældende sag.

Det er de almindelige forvaltningsretlige regler, som regulerer, hvem der skal anses for part i Energitilsynets og Energiklagenævnets sag vedrørende Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. Efter disse regler er det et krav, at man har en væsentlig og individuel interesse i den pågældende afgørelse. En personlig moralsk eller mere generel præget ideel interesse er ikke i sig selv tilstrækkelig.

Energiklagenævnet har ved sagens behandling lagt til grund, at De er kunde hos Brøndby Fjernvarme A.m.b.a., og at De derfor som varmemeforbruger har indgået aftale med Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. om levering af varme. På grund af det pågældende kontraktforhold har Energitilsynets afgørelse af 22. august 2006 vedrørende tilbageføring af overdækning til varmemeforbrugerne hos Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. i juridisk henseende alene en afledet be-

14. april 2008

J.nr.: 21-868

Eksp.nr.: 35845

UJO-EKN

Side 2 af 4

tydning for Dem. Partsstatus er dog ikke ganske udelukket ved enhver form for afledet interesse. En afledet interesse kan efter en konkret vurdering vise sig at være tilstrækkelig væsentlig til at medføre partsstatus.

En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at De ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i sagen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynets afgørelse af 22. august 2006 vedrører Brøndby Fjernvarme A.m.b.a.'s generelle prisfastsættelse, og at afgørelsen således vedrører hele kredsen af selskabets varmemeforbrugere (ca. 31.000). Det kan ikke på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at De skulle være særlig berørt i forhold til de øvrige varmemeforbrugere, og Deres interesse i Energitilsynets afgørelse af 22. august 2006 kan således ikke siges at være individuel.

14. april 2008
J.nr.: 21-868
Eksp.nr.: 35845
UJO-EKN

At det oprindeligt var Deres henvendelse/klage til Energitilsynet, der gav anledning til, at tilsynet rejste den pågældende sag overfor Brøndby Fjernvarme A.m.b.a., samt det faktum at De har indgivet flere indlæg under Energitilsynets behandling af sagen, og at Energitilsynet har orienteret Dem om udfaldet af de stedfundne forhandlinger/pålæg, ændrer ikke ved, at Deres interesse i sagen ikke kan anses for at være tilstrækkelig individuel.

Side 3 af 4

Da De som nævnt ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i sagen, kan De ikke anses for at være part i Energitilsynets sag vedrørende tilbageføring af overdækning til varmemeforbrugerne hos Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. Energitilsynet havde derfor ikke pligt til at foretage partshøring af Dem, inden tilsynet traf afgørelsen af 22. august 2006. Energiklagenævnet finder derfor, at det ikke kan anses for en mangel ved Energiklagenævnets afgørelse af 3. juli 2007, at nævnet ikke hjemviste sagen til Energitilsynet på grund af manglende partshøring.

Da De med den samme begrundelse som ovenfor nævnt heller ikke kan anses for at være part (eller klageberettiget) i den efterfølgende klagesag hos Energiklagenævnet, har Energiklagenævnet ikke haft pligt til at foretage partshøring af Dem, inden nævnet traf afgørelsen af 3. juli 2007. Energiklagenævnet finder derfor, at det heller ikke kan anses for en mangel ved Energiklagenævnets afgørelse af 3. juli 2007, at nævnet ikke har partshørt Dem, forinden afgørelsen blev truffet. Energiklagenævnet finder endvidere, at der ikke i øvrigt er påvist mangler ved Energiklagenævnets afgørelse af 3. juli 2007, ligesom nævnet finder, at De ikke i Deres brev og e-mail af 20. september 2007 har fremført oplysninger om nye faktiske omstændigheder af en sådan væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen vil kunne få et andet udfald.

På denne baggrund imødekommer Energiklagenævnet ikke Deres anmodning om genoptagelse af nævnets tidligere afgørelse af 3. juli 2007 (j.nr. 21-537).

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 5, i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmforsyning § 26, stk. 4.

14. april 2008
J.nr.: 21-868
Eksp.nr.: 35845
UJO-EKN

Side 4 af 4

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand