

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** ...[Klager] over  
**AFGØRELSE FRA** Energitilsynet af 9. maj 2007  
**OM** forhandlingsløsning efter varmforsyningslovens § 21,  
stk. 4

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-577

Eksp.nr.: 35131

UJO-EKN

---

**NÆVNETS** Nævnformand, dommer Poul K. Egan  
**SAMMEN-** Næstformand, professor, dr.polit Chr. Hjorth-Andersen  
**SÆTNING** Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen  
**I SAGEN** Direktør Per Søndergaard  
Fhv. direktør, cand. polyt. H. C. Mortensen

---

**NÆVNETS** Klagen afvises  
**AFGØRELSE**

---

...[Klager] (herefter benævnt klager) har ved brev af 30. maj 2007 indbragt Energitilsynets afgørelse af 9. maj 2007 vedrørende forhandlingsløsningen mellem Skuldelev Energiselskab a.m.b.a. og Energitilsynet om en graduering af den faste afgift for Energiklagenævnet.

**Den påklagede afgørelse**

Energitilsynet orienterede ved afgørelsen af 9. maj 2007 klager om, at tilsynet og Skuldelev Energiselskab a.m.b.a. var nået til enighed om en forhandlingsløsning efter varmforsyningslovens § 21, stk. 4. Ifølge den pågældende forhandlingsløsning skal Skuldelev Energiselskab a.m.b.a. løbende vurdere, hvornår selskabets økonomi er forbedret i en sådan grad, at graduering af den faste afgift kan foretages uden urimelige virkninger for forbrugerne. Af afgørelsen fremgår:

”[...]

**Forhandlingsløsning**

Skuldelev Energiselskab A.M.B.A. blev ved brev af 17. april 2007 anmodet om at bekræfte over for Energitilsynet, hvorvidt selskabet løbende vil foretage en vurdering af, hvornår energiselskabets økonomi er forbedret i en sådan grad, at en gradueret fast afgift kan indføres uden rimelige virkninger for forbrugerne. Bemærk at kopi af brevet af 17. april 2007 tidligere er fremsendt.

Skuldelev Energiselskab A.M.B.A. har i e-post af 7. maj 2007 tilkendegivet at være indstillet på at følge op på og løbende vurdere, hvornår selskabet kan påbegynde en graduering af den faste afgift.

Kopi af energiselskabets e-mail af 7. maj 2007 vedlægges.

Energitilsynet og Skuldelev Energiselskab A.M.B.A. er dermed nået frem til enighed om en forhandlingsløsning i overensstemmelse med vfl. § 21 stk. 4. En forhandlingsløsning er en afgørelse af efter vfl. § 26 stk. 1 og kan derfor påklages til Energiklagenævnet.  
[...].

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-577

Eksp.nr.: 35131

UJO-EKN

Side 2 af 5

### **Klagen til Energiklagenævnet**

Klager har ved brev af 1. oktober 2007 uddybet de synspunkter, som klagen af 30. maj 2007 støttes på.

Klager har til støtte for klagen navnlig gjort gældende, at en graduering af den faste afgift bør ske straks, eller at der som minimum fastsættes en tidsfrist for, hvornår gradueringen skal ske.

### **Energitilsynets bemærkninger**

Energitilsynet har ved brev af 31. oktober 2007 fremsendt bemærkninger til klagen. Energitilsynet bemærker i den forbindelse bl.a., at den påklagede afgørelse er baseret på en samlet afvejning af hensynene til såvel små som store forbrugere. Energitilsynet bemærker endvidere, at der ikke er tilslutnings- og forblivelsespligt i forsyningsområdet, hvilket forøger energiselskabets økonomiske følsomhed overfor udtrædelser.

Energitilsynets bemærkninger har været sendt i høring hos klager.

### **Skuldelev Energiselskabs a.m.b.a.' bemærkninger**

Skuldelev Energiselskab a.m.b.a. har ikke fremsendt bemærkninger til sagen

### **Øvrige oplysninger**

Klager har tidligere, sammen med de øvrige beboere i bebyggelsen "[...]", klaget til Energitilsynet over varmeopgørelsen for varmeåret 2005/2006 fra Skuldelev Energiselskab a.m.b.a. Klagen vedrørte fordelingen mellem den faste afgift og den variable afgift. Der blev endvidere klaget over, at den faste afgift ikke var gradueret i forhold til boligernes størrelse.

Ved afgørelse af 19. december 2006 fandt Energitilsynet, at omkostningsfordelingen mellem faste og variable afgifter ikke var urimelig, jfr. varmforsyningslovens § 21, stk. 4. Energitilsynet fandt imidlertid, at Skuldelev Energiselskab a.m.b.a.'s tarifieringsprincip ikke var i overensstemmelse med Gas- og Varmeprisudvalgets synspunkt om, at den faste afgift som udgangspunkt skal modsvare forbrugernes mulige belastning af fjernvarmenettet. Energitilsynet fandt herefter, at Skuldelev Energiselskab a.m.b.a. skulle foretage en omlægning af selskabets faste afgifter, således at disse gradueres i forhold til forbrugernes belastning af fjernvarmenettet (størrelsen af tilsluttede boliger).

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-577

Eksp.nr.: 35131

UJO-EKN

Side 3 af 5

Energitilsynets afgørelse af 19. december 2006 ses ikke påklaget til Energiklagenævnet.

### **Retsgrundlaget**

Varmeforsyningsloven regulerer i § 26, hvilke afgørelser der kan indbringes for Energiklagenævnet (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Af bestemmelsen fremgår følgende:

"[...]

**§ 26.** Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

*Stk. 2.* Kommunens, transport- og energiministerens og Energitilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

*Stk. 3.* Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]"

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Det er de almindelige forvaltningsretlige regler, som regulerer, hvem der kan indbringe Energitilsynets afgørelse af 9. maj 2007 for Energiklagenævnet. Efter disse regler er det et krav, at man har en væsentlig og individuel interesse i den påklagede afgørelse.

Klager har som varmemeforbruger – i et forsyningsområde, hvor der hverken er tilslutnings- eller forblivelsespligt – indgået aftale med Skuldelev Energiselskab a.m.b.a. om levering af varme. Energitilsynets afgørelse af 9. maj 2007 vedrørende den fremtidige graduering af den faste afgift hos Skuldelev Energiselskab a.m.b.a., har derfor i juridisk henseende alene en afledet betydning for klager. Klageberettigelse er dog ikke ganske udelukket ved enhver form for afledet interesse. En afledet interesse kan efter en konkret vurdering vise sig at være tilstrækkelig væsentlig til at medføre status som klageberettiget.

En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering ikke, at klager har en tilstrækkelig individuel interesse i sagen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynets afgørelse af 9. maj 2007 vedrører Skuldelev Energiselskab a.m.b.a.'s generelle tarifiering, og at afgørelsen således vedrører hele kredsen af selskabets varmemeforbrugere (ca. 260). Det kan ikke på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at klager skulle være særlig berørt i forhold til de øvrige varmemeforbrugere, og klagers interesse i Energitilsynets afgørelse af 9. maj 2007 kan således ikke siges at være individuel.

At det oprindeligt var klagers henvendelse/klage til Energitilsynet, der gav anledning til, at tilsynet rejste den pågældende sag overfor Skuldelev Energiselskab a.m.b.a., samt det faktum at Energitilsynet har orienteret klager om udfaldet af de stedfundne forhandlinger, ændrer ikke ved, at klagers interesse i sagen ikke kan anses for at være tilstrækkelig individuel.

Energiklagenævnet afviser herefter klagen af 30. maj 2007 på grund af manglende klageberettigelse. Energiklagenævnet skal herved bemærke, at Energiklagenævnet som administrativ rekursinstans – i modsætning til Energitilsynet – ikke har hjemmel til at behandle en sag, uden at der foreligger en klage fra en klageberettiget.

Energiklagenævnet beklager afslutningsvist, at nævnet først er blevet opmærksomt på problemstillingen vedrørende klageberettigelse på nuværende tidspunkt, og at sagen derfor ikke er blevet afvist på et tidligere tidspunkt.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Klagen af 30. maj 2007 afvises.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 31. marts 2008.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-577

Eksp.nr.: 35131

UJO-EKN

Side 4 af 5

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

**31. marts 2008**

J.nr.: 21-577

Eksp.nr.: 35131

UJO-EKN

P. N. V.

Side 5 af 5

Poul K. Egan  
Nævnshoved

/ Ulla Østergaard  
Specialkonsulent