

AFGØRELSE
(Varmeforsyning)

energi
KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15
1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA ...[Klager] over
AFGØRELSE FRA Thisted Kommune
OM projektgodkendelse og ekspropriationsbeslutning vedrørende ekspropriation af jord til anlæg af naturgasdistributionsledning 785.2010, Koldby – Ydby og Helligsø Teglværker – anmodning om opsættende virkning.

31. maj 2007
J.nr.: 21-571
Eksp.nr.: 30711
SSH-EKN

NÆVNETS Afgørelsen er truffet af nævnsformanden, Dommer Poul K.
SAMMEN- Egan, på nævnets vegne, jf. Energiklagenævnets forretningsorden § 6, stk. 3 (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni
SÆTNING 2006).
I SAGEN

NÆVNETS Klagen tillægges ikke opsættende virkning.
AFGØRELSE

Ved brev af 9. april 2007 til Thisted Kommune har [...] klaget til Energiklagenævnet over Thisted Kommunes afgørelser af henholdsvis 8. marts 2007 og 13. marts 2007. Ved afgørelsen af 8. marts 2007 godkendte Thisted Kommune projektforslag for naturgasledning 785-2010, Kolby-Ydby og Helligsø Teglværker (sept. 2006) med tillæg af 23. november 2006. Ved afgørelsen af 13. marts 2007 traf Thisted Kommune beslutning om ekspropriation til anlæg af naturgasledning 785-2010 Koldby – Ydby og Helligsø Teglværker.

Thisted Kommune har ved brev af 18. april 2007 videresendt klagen af 9. april 2007 til Energiklagenævnet. Kommunen har i brevet anført, at klagehjemlen er varmforsyningslovens § 26, at klagen er modtaget rettidigt og at klagen er modtaget som en reaktion på Thisted Kommunes brev til lodsejeren om dels projektgodkendelse og dels ekspropriationsbeslutning, hvorfor kommunen formoder, at klagen vedrører begge myndighedsafgørelser, der tilsammen danner grundlaget for etableringen af ledningen.

Ved brev af 23. april 2007 vejledte Energiklagenævnet [...] om dennes mulighed for at anmode om, at klagen af 9. april 2007 blev tillagt opsættende virkning.

Den 1. maj 2007 anmodede [...] telefonisk om, at klagen af 9. april 2007 blev tillagt opsættende virkning. [...] oplyste i den forbindelse, at han ikke havde andre bemærkninger end dem, der fremgik af hans klage og bemærkede, at han ikke mente kommunen havde givet ham en ordentlig begrundelse for, hvorfor ledningen skulle føres gennem hans ejendom. [...] oplyste endvidere, at gravemaskinerne var 5 kilometer fra hans ejendom, og de kom hurtigt nærmere.

I foreliggende afgørelse fra Energiklagenævnet tages der kun stilling til, hvorvidt [...] klage af 9. april 2007 skal tillægges opsættende virkning.

Fra Thisted Kommunes brev af 18. april 2007 citeres:

” [...]

Kommentar til indsigelsen:

Man kan sige at lodsejeren ønsker at ledningen skal anlægges i overensstemmelse med det oprindelige projektforslag – og at ”Tillæg til projektforslag af 23. november 2006” skal negligeres.

Men Thisted Kommune har valgt at godkende tillægget og at godkende ekspropriationen af dette projektgrundlag.

Kommunen kan i det hele henholde sig til ønsket om at justere linieføringen, således som det er udtrykt af Midt-Nord i teksten i ”Tillæg til projektforslag af 23. november 2006”.

Efter Kommunens opfattelse har Midt-Nord selv – af egen drift – efter drøftelse med landbrugskyndige – i høringsperioden – ønsket linieføringen ved hjælp af ”Tillægget” – og dette er sket så betids at formalia er overholdt, da høringsperioden for tillægget selvstændigt har varet 4. uger.

Lodsejeren føler sig stødt og overrasket over at hans areal – så at sige – er kommet ind i billedet – i det han selv opfatter som værende ”2. omgang”.

Det sker imidlertid gennem et ”tillæg” som er myndighedsbehandlet efter reglerne.

[...]”

Fra klagen af 9. april 2007 citeres:

31. maj 2007

J.nr.: 21-571

Eksp.nr.: 30711

SSH-EKN

Side 2 af 5

”[...]

Klage vedr. Beslutning om ekspropriation til anlæg af naturgasledning 785.2010 Koldby-Ydby og Helligsø Teglværker.

Jeg ser mig nødsaget til at indgive klage over den beslutning borgmesteren denne gang står i spidsen for, fordi en indre fornemmelse siger mig at afgørelsen, om naturgasledningen, var truffet inden høringsrunden var omme. Begrundelsen herfor er følgende.

Ved høringsrunden blev jeg/vi gjort bekendt med at den for øjeblikket udpegede område til nedgravningen af røret, var den bedst egnede, da første placering blev påklaget og dermed ændret. Samtidig bliver jeg gjort opmærksom på at nedgravningen vil blive iværksat umiddelbart efter påske, da hele projektet forventes færdigt tidlig efterår. Det vil for mig at se derfor ikke være mulig med nok en ændring af projektet da så tidsplanen vil blive overskredet så markant at fristen for levering ikke overholdes.

Det vil altså sige at de berørte parter der skal lægge jord til, for så vidt aldrig er tiltænkt hørt, da tidsplanerne så vil smuldre. Spørger man sig frem hos kommunen med hvilken begrundelse afgørelsen er truffet, får man at vide det er borgmesterens beslutning og derud over intet. Man får ikke noget fagligt bud på ens jord tænkes indtaget, blot det at sådan har man bestemt og sådan bliver det.

Jeg kunne godt tænke mig at vide hvorfor vi overhovedet var indkaldt til høring, hvis afgørelsen allerede var truffet. Hvis det var fordi man skulle følge visse rutiner, burde man nok tage skridtet fuldt ud og være lidt mere på forkant med situationen og lave nogle tidsrammer der tilgodeså at der faktisk er personer i kommunen der ikke ønsker at blive påduttet noget uden samtidigt at kunne forsvare sig.

Det oser langt væk af magtmisbrug.

Jeg mener stadig gasledningen er fejlplaceret.

[...]”

31. maj 2007

J.nr.: 21-571

Eksp.nr.: 30711

SSH-EKN

Side 3 af 5

Naturgas Midt-Nord I/S har ved brev af 2. maj 2007 kommenteret [...] anmodning om, at klagen tillægges opsættende virkning. Fra brevet citeres:

”[...]

De formelle kommunale forvaltningsakter er dels projektgodkendelsen og dels ekspropriationsbeslutningen.

Som vi ser det, er begge beslutninger med tilhørende proceduremæssige forskrifter forløbet med overholdelse af alle formalia,

hvilket heller ikke anfægtes af klagerne. Det klagerne opponerer imod, er, at så at sige at blive berørt af et "tillæg" til projektforslaget. Det er Midt-Nord der har ansvaret for at ville justere linieføringen gennem "tillægget" - hvorved klagerne er blevet bragt ind i billedet som lodsejere. Midt-Nord har vurderet at den linieføring, der beskrives i "tillægget", var mere hensigtsmæssig ud fra landbrugsfaglige hensyn og arkæologiske beskyttelseshensyn. Valget af den justerede linieføring skete på baggrund af samtaler med den lokale planteavlskonsulent samt den lokale museumsinspektør.

Der er mange skøn og afvejn timer, der må gøres forud for fastlæggelse af traceer i det åbne land - og vores bud på opgaven blev derfor justeret i form af udarbejdelse af tillægget og forelagt den kompetente myndighed til afgørelse, nemlig kommunen.

- På baggrund af at klagerne efter vores mening ikke indeholder særlige problemstillinger eller uoplyste forhold, finder Midt-Nord finder ikke at de indsendte klager bør få opsættende virkning. Midt-Nord anmoder om en hurtig sagsbehandling.

[...]"

31. maj 2007

J.nr.: 21-571

Eksp.nr.: 30711

SSH-EKN

Side 4 af 5

Energiklagenævnets bemærkninger:

Varmeforsyningsloven (lov nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer) indeholder ikke bestemmelser om, at en klage til Energiklagenævnet kan tillægges opsættende virkning. Spørgsmålet må derefter afgøres efter almindelige forvaltningsretlige regler om opsættende virkning. Dette retsgrundlag er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til jf. "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, DJØF, s. 987ff.

Afgørelsen om opsættende virkning skal således træffes på grundlag af en konkret vurdering, hvori må indgå en afvejning af, om Thisted Kommunes afgørelse i væsentlig grad må antages at miste sin betydning, herunder om øjemedet ligefrem forspildes, hvis klagen tillægges opsættende virkning, eller om klageadgangen vil blive gjort mere eller mindre illusorisk, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Det af Naturgas Midt-Nord I/S udarbejdet projektforslag har til formål at forsyne Ydby og Helligsø Teglværker med naturgas, som værkerne skal anvende i deres produktion. Tillægges klagen af 9. april 2007 opsættende virkning, vil Naturgas Midt-Nord I/S ikke kunne videreføre distributionsledningen som projekteret og levere naturgas til Ydby og Helligsø teglværker, førend Energiklagenævnet har færdigbehandlet klagen.

Af tillæg til projektforslaget fremgår, at tillægget er udarbejdet for at belyse forslag til ændringer af linieføringen af landbrugsfaglig karakter. Ændringerne af linieføringen langs med Oddesundvej har den virkning, at ledningen blandt andet ikke føres bag om landbrugsbygninger. Ændringerne skal tilgode eventuelt kommende udbygninger, gylleanlæg m.m.

Af kortmaterialet til tillæg til projektforslag fremgår det, at det område af klagers jord, der berøres af forslaget, er placeret tæt ved Oddesundvej og væk fra klagers ejendomme. Anlæg af distributionsledningen kræver således ikke bygningsmæssige eller tekniske ændringer af klagers ejendom.

Energiklagenævnet bemærker, at der ved anlægget af distributionsledningen ikke vil ske uoprettelige indgreb mod [...] ejendom. Nævnet har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på, at der ved nedgravningen af distributionsledningen hverken skal foretages bygnings- eller installationsmæssige indgreb på [...] ejendom.

Herefter finder Energiklagenævnet ikke, at der er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at en klage ikke tillægges opsættende virkning.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen af 9. april 2007 over Thisted Kommunes afgørelser af 8. og 13. marts 2007 tillægges ikke opsættende virkning.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter Energiklagenævnets forretningsorden § 6, stk. 3 (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnformand

31. maj 2007

J.nr.: 21-571

Eksp.nr.: 30711

SSH-EKN

Side 5 af 5