

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Klage over Hundested Kommunes afgørelse af 4. september 2006 om afslag på dispensation fra tilslutningspligt til Hundested Varmeværk A.m.b.a. for ejendommen [...]**24. januar 2008**

J.nr.: 21-543

Eksp.nr.: 33236

TML-EKN

Ved brev af 24. oktober 2006 har Hundested Kommune videresendt Deres klage af 27. september 2006 over Hundested Kommunes afgørelse af 4. september 2006 om afslag på dispensation fra tilslutningspligt til Hundested Varmeværk A.m.b.a. til Energiklagenævnet.

Ved brev af 7. oktober 2004 klagede De til Energiklagenævnet over Hundested Kommunes afgørelse af 4. oktober 2004 om afslag på dispensation fra tilslutningspligten til Hundested Varmeværk A.m.b.a.

Energiklagenævnet traf den 17. august 2005 afgørelse om, at hjemvise Hundested Kommunes afgørelse af 4. oktober 2004, idet Hundested Kommune ikke havde lavet en konkret og individuel vurdering af, om der på baggrund af Deres forhold kunne dispenseres fra tilslutningspligten til Hundested Varmeværk A.m.b.a. efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17. Energiklagenævnet tog endvidere stilling til, om tinglysning er en gyldighedsbetingelse for tilslutningspligten.

Fra afgørelsen j.nr.: 21-306, side 8, citeres:

”[...]

1. Sagen drejer sig, dels om tinglysning er en gyldighedsbetingelse, dels om klagerne kan opnå dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme.

2. Det fremgår af sagen, at beslutningen om tilslutningspligt til fjernvarmenettet ved brev af 8. november 1989 behørigt blev meddelt de daværende ejere af ejendommen beliggende [...], men at tilslutningspligten ikke blev tinglyst på ejendommen.

Nævnet bemærker, at tilslutningspligten påhviler ejendommen og ikke ejerne jf. bekendtgørelse nr. 98 af 19. marts 1982 om tilslut-

ning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg § 17, stk. 4, samt bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg § 20, stk. 4.

Energiklagenævnet bemærker desuden, at manglende tinglysning ikke fører til, at tilslutningspligten ikke kan gøres gældende over for en efterfølgende erhverver.

Herudover bemærkes det, at oplysninger om tilslutningspligt til fjernvarme var anført i købsaftalen samt på ejendomsoplysnings-skema vedlagt købsaftalen.

Den, af klagerne anførte manglende hjemmel for Hundested Varmeværk til at fastholde klagerne i medlemskab hos varmeværket, må således afvises.

[...]"

Ved brev af 18. oktober 2005 anmode De Energiklagenævnet om, at tilbagekalde følgende bemærkning i afgørelsen af 17. august 2005 (j.nr.: 21-306):

"[...]

Den af klagerne anførte manglende hjemmel for Hundested Varmeværk til at fastholde klagerne i medlemskab hos varmeværket afvises.

[...]"

De begrundede dette med, at Hundested Varmeværk A.m.b.a. havde sagsøgt Dem for manglende betaling til Hundested Varmeværk A.m.b.a., og at De ikke ønskede, at Energiklagenævnets udtalelse skulle kunne lægges til grund i retssagen.

Ved afgørelse af 28. september 2005 meddelte Energiklagenævnet Dem afslag på genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 17. august 2005.

Hundested Kommune traf den 4. september 2006 fornyet afgørelse i sagen. Fra afgørelse citeres:

"[...]

Vedr.: Ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til Hundested Varmeværk for ejendommen [...]

Med brev af 25. juli 2004 søgte De om dispensation fra ejendommens tilslutningspligt til Hundested Varmeværk med den begrundelse, at De har tungtvejende grunde til at benytte alternati-

24. januar 2008

J.nr.: 21-543

Eksp.nr.: 33236

TML-EKN

Side 2 af 9

ve muligheder for rumopvarmning og forsyning med varmt brugsvand frem for dem Hundested Varmeværk kan tilbyde.

Af ansøgningen fremgår, at De ved anvendelse af vedvarende energikilder kan opnå en besparelse af størrelsesordenen 10.000 kr. og at der vil være en samfundsmæssig sidegevinst ved reduktion af CO2 belastningen.

Deres ansøgning blev ikke imødekommet ved Miljø-, Plan- og Teknikudvalgets behandling af sagen ved mødet i 2004, og der blev meddelt afslag med brev af 4. oktober 2004. Efterfølgende har De påklaget sagen til Energiklagenævnet, som i sin afgørelse af 17. august 2005 har ophævet Hundested Kommunes tidligere afgørelse og hjemvist sagen til fornyet behandling med den begrundelse, at der ikke i kommunens afgørelse er gjort rede for, om der foreligger særlige forhold, som kan begrunde, at der meddeles dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17.

24. januar 2008

J.nr.: 21-543

Eksp.nr.: 33236

TML-EKN

Side 3 af 9

Deres ansøgning er blevet vurderet på ny, og sagen var sat på dagsordenen til fornyet behandling på Miljø-, Plan- og Teknikudvalgets møde d. 14. juni 2006, hvor sagen imidlertid blev udsat til augustmødet, for sagsbehandling af Deres 4 sideres indlæg af 11. juni 2006 med bemærkninger til sagsfremstillingen, som var sendt direkte til udvalgsmedlemmerne.

Efterfølgende blev sagen behandlet på Miljø-, Plan- og Teknikudvalgets møde d. 16. august 2006, hvor Teknisk Afdelings notat af 28.07.2006 med kommentering af Deres ovennævnte indlæg var udsendt som bilag til dagsordenen.

Kopi af notat af 28.07.2006 er vedlagt til Deres orientering.

Et enigt udvalg besluttede på mødet d. 16. august 2006, at meddele afslag på Deres ansøgning om dispensation fra den i 1989 meddelte tilslutningspligt, idet det ikke vurderes, at Deres dispensationsansøgning er et særligt tilfælde jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17.

Ang. de varmforsyningsmæssige forhold er det ud fra tilgængelige oplysninger fra varmeværket vurderet:

- At ejendommens fysiske beliggenhed i forhold til ledningsnettet - ca. midt på en strækning - på ingen måde giver varmeværket besvær med at levere tilstrækkeligt

varmt fjernvarmevand, hvilket også den fine afkøling viser.

- At ejendommens forbrug ikke er atypisk for et ældre parcelhus, opf. i 1958 med fuld kælder.

Ang. personlige forhold er det vurderet:

- At der ikke foreligger oplysninger om personlige forhold, som kan give anledning til dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17 stk. 1.
- At De ved anskaffelsen af ejendommen vidste, at ejendommen var pålagt tilslutnings/forblivelsespligt til Hundested Varmeværk, og at Deres afmontering af det udvendige stik ikke ændrer ved dette forhold.

24. januar 2008

J.nr.: 21-543

Eksp.nr.: 33236

TML-EKN

Side 4 af 9

Ang. de økonomiske forhold er det vurderet:

- At Deres oplysninger om, at overgang til anvendelse af vedvarende energikilder til rumopvarmning og varmt brugsvand vil kunne give en årlig besparelse i størrelsesordenen 10.000 kr. samt en samfundsøkonomisk sidegevinst gennem en reduktion af CO2 belastningen er helt udokumenterede, og at det ikke kan berettige til en dispensation ud fra bl.a. den betragtning, at der hele tiden sker udvikling på området alternative og vedvarende energikilder, og at en dispensation i den foreliggende situation vil kunne danne praksis for dispensation til andre brugere, og dermed udhule grundlaget for den kollektive varmeforsyning - Hundested Varmeværk.

Hundested Kommunes nærværende afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af nærværende afgørelse. Klagen skal indgives til Hundested Kommune, som sender klagen til Energiklagenævnet ledsaget af en udtalelse, og det materiale som har ligget til grund for kommunens afgørelse.

[...]"

Fra klagen af 27. september 2006 til Energiklagenævnet citeres:

"[...]

Klage over Hundested Kommunes afslag på ansøgning om fritagelse for tilslutnings og forblivelsespligt til Hundested Varmeværk a.m.b.a.

Undertegnede har den 9. september 2006 (frankostemplingsdato 08.09.06, brevets dato 4. september 2006) modtaget meddelelse fra Hundested Kommune om afslag af 16. august 2006 på anmodning om dispensation fra tilslutningspligt til Hundested Fjernvarmeværk. Ansøgningen blev indsendt til kommunen den 25. juli 2004, og har efter det dengang meddelte afslag været behandlet samme år i.h.t. Energiklagenævnets journal nr.: 21-306, hvori sagen hjemvises til Hundested Kommune til fornyet behandling p.g.a. manglende individuel og konkret vurdering.

24. januar 2008

J.nr.: 21-543

Eksp.nr.: 33236

TML-EKN

I vores klage lagde vi Energiklagenævnets tidligere praksis til grund, idet vi henviste til tidligere afgørelser, som vi fandt var sammenlignelige med vores, nemlig

Side 5 af 9

j.nr.: 21-30 af 2. december 2003 "Klage over Kalundborg Kommunes afslag om dispensation fra tilslutningspligt for ejendommen [...]"

j.nr.: 21-37 af 16. april 2004 "Klage over Frederiksværk Kommunes afslag om dispensation fra tilslutningspligt for ejendommen [...]"

j.nr.: 21-81 af 16. april 2004 vedrørende "Klage over Sakskøbing Kommunes afgørelse om tilslutningspligt for ejendommen [...]"

Man har fra Hundested Kommune valgt at bedømme ovennævnte anmodning ud fra Tilslutningsbekendtgørelsens §§ 15, 16 & 17, uagtet at vi i vores anmodning - og senere i mere præcise vendinger - har gjort gældende, at **vi anfægter kommunens stilling jvf. Varmeforsyningslovens dagældende § 17** (nu § 20), citat:

Meddelelse til de berørte ejere

§ 20. Kommunalbestyrelsens beslutninger efter reglerne i bekendtgørelsens kapitel 1, 2 og 3 skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom. Beslutningen efter §§ 8, 10 og 11 skal meddeles samtidig med meddelelsen om godkendelsen af det projekt, der belyser forudsætningerne for beslutningen.

Stk. 2. Ejeren har pligt til at underrette evt. lejere om meddelelsen efter stk. 1.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsens meddelelse efter stk. 1 skal indeholde oplysninger om klageadgang og klagefrist, samt om retsvirkninger mv. af kommunalbestyrelsens beslutning.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen foranlediger, at en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt, tinglyses på ejendommen.

Det er forståeligt at Hundested Kommune har valgt ovennævnte udgangspunkt for bedømmelsen - udfra den betragtning at Energiklagenævnet har pålagt Hundested Kommune at tage begrundet stilling til, hvorvidt - ikke mindst § 17 i Tilslutningsbekendtgørelsen kan finde anvendelse.

Det er imidlertid helt uforståeligt, at vores påstand om, at Hundested Kommune ikke har bevist, at den i en adresseret meddelelse til ejeren af omtalte ejendom har levet op til Tilslutningsbekendtgørelsens forskrifter, ikke har givet anledning til selvansøgelse fra kommunens side. Det burde, efter vores mening, være helt indlysende, at såvel kommunen som varmeværket var og er i stand til at fremlægge juridisk uangribelige dokumenter - ikke mindst i lyset af de vidtrækkende økonomiske konsekvenser (for alle parter).

Overfor dette fremturer man med at fremføre argumenter, som tidligere, explicit er afvist som gangbare, nemlig kommunale oplysningsskemaer og bemærkninger i salgsoptillinger og skøder. Endvidere synes vi, at det er uanstændigt af Hundested Kommune (sagsbehandler Ole Hansen) at afvise vores anbringende om besparelser for både pengepung og miljø som "udokumenterede påstande" når enhver ved, at vedvarende energi er konkurrencedygtig i begge henseender.

Det giver for os ingen mening, at vi skal kunne fastholdes i - på ubestemt tid - at skulle subsidiere en stærkt forgældet og urentabel virksomhed (Hundested Varmeværk).

Vi var - som flere gange tidligere oplyst - i god tro ved købet af ejendommen. Først da sandheden om Hundested Varmeværk efterhånden gik op for os, kom hermed ønsket om at drage fordel af en anden opvarmningsforms rentabilitet og miljøvenlighed, og vi benyttede derfor det, vi anser for vores ret til at bringe kundeforholdet til ophør.

Vi tillader os at henvise til vores brev til Energiklagenævnet af 18. oktober 2005 (j.nr. 21-452) og Nævnets svar hertil af 22. december 2005, idet vi anmoder om, at Nævnet tager stilling til Tilslutningsbekendtgørelsens opfyldelse.

24. januar 2008

J.nr.: 21-543

Eksp.nr.: 33236

TML-EKN

Side 6 af 9

[...]"

Energiklagenævnet traf den 17. august 2005 afgørelse i Deres sag vedrørende afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme. Sagen blev hjemvist til fornyet behandling ved Hundested Kommune. Energiklagenævnet tog i samme forbindelse stilling til, om tinglysning er en gyldighedsbetingelse. Fra afgørelsen af 17. august 2005, citeres:

"[...]

2. Det fremgår af sagen, at beslutningen om tilslutningspligt til fjernvarmenettet ved brev af 8. november 1989 behørigt blev meddelt de daværende ejere af ejendommen beliggende [...], men at tilslutningspligten ikke blev tinglyst på ejendommen.

24. januar 2008

J.nr.: 21-543

Eksp.nr.: 33236

TML-EKN

Nævnet bemærker, at tilslutningspligten påhviler ejendommen og ikke ejerne jf. bekendtgørelse nr. 98 af 19. marts 1982 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg § 17, stk. 4, samt bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg § 20, stk. 4.

Side 7 af 9

Energiklagenævnet bemærker desuden, at manglende tinglysning ikke fører til, at tilslutningspligten ikke kan gøres gældende over for en efterfølgende erhverver.

[...]"

De gør i Deres klage opmærksom på, at Hundested Kommune ikke har levet op til tilslutningsbekendtgørelsens § 20. Fra tilslutningsbekendtgørelsens § 20, citeres:

"[...]

Meddelelse til de berørte ejere

§ 20. Kommunalbestyrelsens beslutninger efter reglerne i bekendtgørelsens kapitel 2, 3 og 4 skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom. Beslutningen efter §§ 8, 10 og 11 skal meddeles samtidig med meddelelse om godkendelse af det projekt, der belyser forudsætningerne for beslutningen.

Stk. 2. Ejeren har pligt til at underrette eventuelle lejere om meddelelsen efter stk. 1.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsens meddelelse efter stk. 1 skal indeholde oplysninger om klageadgang om klagefrist, samt om retsvirkninger m.v. af kommunalbestyrelsens beslutning.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen foranlediger, at en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt, tinglyses på ejendommen.
[...]"

Det fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 20 (bekendtgørelse nr. 966 af 21. september 2006 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg), at de afgørelser, som kommunalbestyrelsen træffer efter tilslutningsbekendtgørelsen skal meddeles skriftligt til ejeren af ejendommen samtidig med meddelelsen om, at et projekt om tilslutningspligt er godkendt.

24. januar 2008

J.nr.: 21-543

Eksp.nr.: 33236

TML-EKN

Det fremgår endvidere af Energiklagenævnets afgørelse af 17. august 2005, at beslutningen om tilslutningspligt til fjernvarme behørigt blev meddelt de daværende ejere af ejendommen ved brev af 8. november 1989.

Side 8 af 9

Energiklagenævnet finder således, at Hundested Kommunes beslutning om at Deres ejendom er omfattet af tilslutningspligt til fjernvarme er sket i overensstemmelse med tilslutningsbekendtgørelsens § 20.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at Hundested Kommunes afgørelse af 4. september 2006 i overensstemmelse med tilslutningsbekendtgørelsens § 20 skriftligt er meddelt Dem.

Ved afgørelsen af 4. september 2006 meddelte Hundested Kommune Dem afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligten til Hundested Varmeværk a.m.b.a. efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17. Fra tilslutningsbekendtgørelsens § 17, citeres:

"[...]

Dispensation

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

[...]"

Efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17 kan kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning. Kommunalbestyrelsen kan f.eks. dispensere fra tilslutningspligten for at undgå at en ejer bringes i en urimelig situation.

På baggrund af det fremsendte materiale i sagen, og med henvisning til de af Hundested Kommune fremførte grunde, finder Energiklagenævnet ikke, at der er grundlag for at meddele dispensation fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Hundested Kommunes afgørelse af 4. september 2006.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1, litra c i formandsbemyndigelsen af 24. juni 2004 efter varmemforsyningsloven (bemyndigelsen kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmemforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

24. januar 2008

J.nr.: 21-543

Eksp.nr.: 33236

TML-EKN

Side 9 af 9

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand