

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA ... [Klager] over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 27. marts 2007
OM opkrævning på fjernvarme fra Dragsholm Kommune
(nu Odsherred Kommune)

24. august 2007

J. nr. : 21-565

Eksp. nr. : 31577

SSH-EKN

NÆVNETS Nævnshoved, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Fhv. direktør, cand. polyt. H.C. Mørtensen
SÆTNING Direktør, cand. oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
I SAGEN

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2007
AFGØRELSE stadfæstes.

Ved brev af 30. marts 2007 har [...] (herefter benævnt klager) klaget over Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2007. Ved afgørelsen afviste Energitilsynet at behandle klagers henvendelse af 3. marts 2007.

Sagens problemstilling

Sagen drejer sig om hvorvidt Energitilsynet var berettiget til at afvise at behandle klagers henvendelse af 3. marts 2007.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2007 citeres:

”[...]

I forlængelse af Deres brev af 20. februar 2007 og Energitilsynets brev af 2. marts 2007 har Energitilsynet modtaget Deres brev af 3. marts 2007 vedlagt

- Dragsholms kommunes brev til Dem af 27. oktober 2005 vedlagt restanceopgørelse samt
- Dragsholms kommunes brev til Dem af 22. december 2005.

I brevet af 3. marts 2007 spørger De Energitilsynet, om "kommunens brev af 22/12/5 opfylder den handlepligt som beskrives i Energitilsynets skrivelse af 23/3/6 j.nr. 4/0920-0200-0049?".

Energitilsynets opgaver og sagsfremstilling

Energitilsynet varetager det offentligretlige tilsyn med energiforsyningernes overholdelse af energilovgivningen. Det karakteristiske for tilsynet med sådanne offentligretlige regler er, at tilsynsmyndighedens sanktioner er fremadrettede. Det vil sige, at hvis tilsynet inden for energilovgivningen konstaterer en ulovlig tilstand, kan tilsynet give pålæg om at ændre denne tilstand med virkning for fremtiden.

Energitilsynet har i brevet til Dem af 2. marts 2007 anført, at det efter Østre Landsrets kendelse af 7. februar 2007 er overladt til fogedretten ved retten i Nykøbing Sjælland at tage stilling til, om udlægsforretningen skal fremmes, eller om udlægget skal ophæves.

I brevet af 2. marts 2007 oplyser Energitilsynet videre, at tilsynet har noteret sig landsrettens vurdering af, at Dragsholms kommune i brevet af 22. december 2005 har behandlet Deres indsigelser af 28. oktober 2005 vedrørende fordringen, jf. § 2, stk. 2, i lov nr. 429 af 6. juni 2005 om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer. I fortsættelse heraf konstaterer Energitilsynet, at man ikke er bekendt med indholdet af Dragsholms kommunes brev af 22. december 2005.

Energitilsynets brev af 23. marts 2006 i sag 4/0920-0200-0049 fastslår, at Dragsholms kommunes overdragelse af inddrivelse af fordringer til SKAT ikke kan anses for urimelig, jf. varmforsyningsloven § 21, stk. 4.

Begrundelsen er, at overdragelsen er sket i henhold til lov nr. 429 af 6. juni 2005 om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer. Energitilsynets brev af 23. marts 2006 i sag 4/0920-0200-0049 vejleder herudover generelt om lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer. Det er i denne sammenhæng, at Energitilsynet i forbindelse med lovens § 2, stk. 2, anfører følgende, jf. brevets tredje side øverst:

"Det må formentlig indebære, at når en forbruger gør indsigelse mod en regning fra offentlig ejede energiforsyningsselskaber, så er der nu pålagt de offentlige ejede energiforsyningsselskaber en handlepligt".

24. august 2007

J. nr. : 21-565
Eksp. nr. : 31577
SSH-EKN

Si de 2 af 10

Lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer administreres af Justitsministeriet. Energitilsynet vejleder normalt ikke om lovgivning, der administreres af andre myndigheder. Energitilsynet har i brevet af 23. marts 2006 taget forbehold for tilsynets opfattelse, jf. formuleringen "formentlig" i ovennævnte citat.

Begrundelse

På baggrund af udskriften af Østre Landsrets dombog vedrørende kendelse afsagt den 7. februar 2007 må Energitilsynet lægge til grund, at landsretten i det konkrete tilfælde har fundet, at Dragsholm kommune i brevet af 22. december 2005 har behandlet Deres indsigelser i medfør af § 2, stk. 2, i lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer. Energitilsynet henviser til kendelsens side 3, nederste afsnit, hvor landsretten blandt andet anfører:

"Det må lægges til grund, at Dragsholm Kommune ved skrivelse af 22. december 2005 tog stilling til de indsigelser, som [...] havde rejst ved sin skrivelse af 28. oktober 2005, og at kommunens skrivelse blev sendt til ham. Kommunen findes herved at have behandlet indsigelserne vedrørende fordringen, jf. § 2, stk. 2, i lov nr. 429 af 6. juni 2005."

Videre må Energitilsynet lægge til grund, at det efter landsrettens kendelse tilkommer fogedretten at tage stilling til Deres indsigelser mod udlægget efter lovgivningens regler herom, jf. § 4, stk. 3, i lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer. Energitilsynet henviser til, at det ifølge forarbejderne til § 4, stk. 3, fremgår, at indsigelser mod udlæg foretaget af restanceinddrivelsesmyndighedens pantefogeder skal behandles af fogedretten, jf. også landsrettens kendelse side 3 øverst.

Energitilsynet kan ikke foretage en prøvelse af landsrettens vurdering. Energitilsynet er en offentlig myndighed, der er underlagt domstolenes kontrol, og Energitilsynet er forpligtet til at respektere, at domstolene har det sidste ord i en sag. Landsrettens domme og kendelser kan alene søges prøvet ved Højesteret efter retsplejelovens regler.

Energitilsynet henviser til Grundlovens § 63, stk. 1, 1. pkt., hvorefter "[d]omstolene er berettigede til at påkende ethvert spørgsmål om øvrighedsmyndighedens grænser".

Allerede fordi landsretten konkret har taget stilling til Dragsholm kommunes brev af 22. december 2005 i relation til § 2, stk. 2, i lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer, og fordi behandlingen af Deres indsigelser efter denne lov er henlagt til be-

24. august 2007
J. nr. : 21-565
Eksp. nr. : 31577
SSH-EKN

Si de 3 af 10

handling i fogedretten, finder Energitilsynet ikke, at tilsynet har kompetence til at tage stilling til, hvorvidt "kommunens brev af 22/12/5 opfylder den handlepligt som beskrives i Energitilsynets skrivelse af 23/3/6 j.nr. 4/0920-0200-0049".

Energitilsynet må derfor afvise at behandle Deres henvendelse.

Energitilsynet skal over for Dem beklage, at tilsynets brev af 2. marts 2007 har kunnet forstås således, at tilsynet har manglet Dragsholms kommunes brev af 22. december 2005 for at kunne afgøre, om handlepligten er opfyldt, jf. indledningen i Deres brev af 3. marts 2007.

Afgørelse

Sagen afvises.

[...]"

24. august 2007

J. nr. : 21-565

Eksp. nr. : 31577

SSH-EKN

Si de 4 af 10

Klagen

Fra klagen af 30. marts 2007 citeres:

"[...]

Sagen drejer sig om begrebet handlepligt i forbindelse med varme-forsyningsloven og de nye opkrævningsregler.

Hvad handler dette begreb om?

Hvad indebærer handlepligten?

Sagsforløb:

27. oktober 2005

Dragsholm kommune (nu Odsherred kommune) sender et brev med en påstået fjernvarmerestance - Bilag A (med rødt markeret)

28. oktober 2005

Da dette påståede krav, endnu ikke retsgodkendt som restance, er helt i vejret af en række grunde bestrider jeg kravet og anmoder om en række dokumentationer støttet af de korrekte lovhjemler - Bilag B

1. november 2005

Kommunen overgiver sagen til inddrivelse hos SKAT uden mit vidende og uden besvarelse af mit brev af 28/10/05. Dette kommer frem i Fogedretten.

22. december 2005

Kommunen påstår at have sendt dette brev - Bilag C. Det er aldrig modtaget, men kommer frem i fogedretten. I fogedretten konstateres det at dette ikke giver svar på mit brev af 28/10/05 i det

den efterlyste dokumentation ikke findes og der er heller ingen lovhenvvisninger.

Vi konstaterer i retten at brevet udelukkende er en gentagelse af kommunens brev fra 27/10/05 - bilag A.

23. marts 2006

Energitilsynet svarer en borger på en generel forespørgsel om **handlepligt** - der henvises til Energitilsynets svar på sag af 23. marts 2006 nr. 4/0920-0200-0049. Et uddrag fra brevet gentages i Energitilsynets svar til mig af 27/03/07 side 2 vedlægges som bilag E.

19. april 2006

Udlægsforretning hos SKAT i Holbæk - bilag D. Retten til denne udlægsforretning bestrides. Bestridelsen af kommunens krav gentages. Jeg og mine bisiddere efterlyser kommunens ageren i overensstemmelse med den **handlepligt** som Energitilsynet beskriver. SKAT er måbende.

24. august 2007

J. nr. : 21-565
Eksp. nr. : 31577
SSH EKN

Si de 5 af 10

29. juni 2006

Retsmøde i Fogedretten i Nykøbing Sj. I kendelsen af 24/08/07 - Bilag F giver fogedretten mig medhold i at kommunen ikke har overholdt de nye regler om **handlepligt** som beskrevet af Energitilsynet. Brevet fra kommunen af 22/12/05 - Bilag C lever altså ikke op til handlepligten idet kommunen ikke har givet begrundelser, dokumentationer med lovhjemmel, men blot fastholdt sine krav. Fogedretten fastslog at dette ikke er handlepligt efter de nye regler, men at kommunen blot har opført sig som den plejer i 'gamle dage'.

7. februar 2007

SKAT kærer sagen og den 7. februar 2007 afsiger Landsretten kendelse - Bilag G. Landsrettens kendelse er lidt svær at forstå, men den hjemsender sagen til Fogedretten for en prøvelse af beløbets størrelse ikke for handlepligten. Landsretten mener tilsyneladende, at det med at der er indført **handlepligt** ikke har nogen betydning, alt er åbenbart ved det gamle??

20. februar 2007

Jeg er noget forundret over, at Energitilsynet som skal føre tilsyn med varmforsyningen og udlægger handlepligten i en forklaring, at så kommer Landsretten frem til noget andet som overflødig gør Energitilsynets holdninger og meninger. Jeg sender derfor brevet af 20/02/07 til Energitilsynet - Bilag H.

2. marts 2007

Modtager jeg svar fra Energitilsynet - Bilag I - at de ikke kan tage stilling til om kommunen har opfyldt sin **handlepligt** når de ikke kender kommunes svar af 22/12/07 - Bilag C. Det kan jeg godt forstå, brevet burde have været med.

3. marts 2007

Jeg sender brev - bilag J - som uddyber sagens opståen og jeg vedlægger ekstra bilag fra før og efter det tidligere indsendte.

Sagens kerne er beskrevet i brevet på side 2 - citat:

*"På den baggrund mener jeg ikke at den har opfyldt den **handlepligt** som der med den ny lovgivning lægges op til jf. Deres generelle svar af 23/3/6 jnr. 4/0920-0200-0049.*

Ligeledes måtte vi konstatere i fogedretten at kommunen på trods af min bestridelse den 28/10/5 allerede primo november 05, altså længe inden brevet af 22/12/5 har overgivet sagen til inddrivelse hos SKAT!

I Energitilsynets skrivelse af 23/3/6 jnr. 4/0920-0200-0049 påpeger De, at hvis der er tvist om kravets eksistens eller størrelse skal tvisten afklares ved fordringshaverens foranstaltning. Dette må indebære at når en forbruger gør indsigelse mod en regning fra offentligt ejede energiforsyningssselskaber, så er det nu pålagt de offentlige ejede energiforsyningssselskaber en handlepligt. Omfatter forbrugerens indsigelser forhold, der er underlagt Energitilsynet, må energiselskabet indbringe forbrugerens indsigelse for Energitilsynet. Omfatter indsigelsen derimod et civilretligt krav, at forbrugeren afviser at have brugt den mængde energi, som energiforsyningen har faktureret, har de offentlige ejede energiforsyningssselskaber en positiv vejledningspligt overfor forbrugeren om at søge tvisten behandlet ved ankenævnet for energiområdet.

I mit tilfælde er tvisten ikke afklaret ved fordringshaverens foranstaltning, herunder ikke indbragt for Energitilsynet eller vejledt mig om at søge tvisten behandlet ved ankenævnet for energiområdet.

Svarbrevet fra kommunen af 22/12/55 opfylder efter min mening ikke handlepligten idet tvisten ikke er afklaret ved fordringshaverens foranstaltning dvs. at fordringshaveren har siddet mine indsigelser overhørig.

Hvis kommunen blot opfylder handlepligten ved gentagelse af de påståede krav uden at dokumentere så er handlepligtens indførelse uden betydning!"

Citat slut.

27. marts 2007

24. august 2007

J. nr. : 21-565

Eksp. nr. : 31577

SSH EKN

Si de 6 af 10

Her vasker Energitilsynet hænder så håndvasken må kræve et serviceeftersyn bagefter. De afviser at behandle sagen - Bilag K. Tilsynet ville gerne tidligere udtale sig om **handlepligten**, men når der opstår en tvist, så står de af. Hvis det er Energitilsynets opgave at udtale sig om handlepligten så må de da også kunne afgøre en tvist?

Energitilsynet mener og skriver at de skal tage sig af fremadrettede sager - hvor blev tilsynspligten af?

Hvis Energitilsynet havde levet op til sin tilsynspligt og holdt øje med al den udenforlovsgørelser som der er foregået i Dragsholm Energiforsyning så var sagen slet ikke opstået!

Hvis en fjernvarmebruger gør indsigelser overfor fjernvarmeværkets opgørelse så skal det da indbringes for Energitilsynet eller hvad?

Har Energitilsynet gjort sig selv til et overflødig organ i vort samfund?

Nogen må da kunne give en definition på hvad handlepligten indebærer - hvad med dem der har faet skrevet ordet **handlepligt** ind i loven, for der må da være en årsag til at man har ønsket denne nye handlepligt? En fravigelse netop og kun på energiforsyningsområdet!

Det må da være noget med forbrugerbeskyttelse således at Energiforsyninger selvom de er kommunalt ejet skal dokumentere deres krav og ikke bare sende det påståede krav videre som om det var en skattegæld til inddrivelse hos pantefogeden?

Hvilke organer tager sig af hvad i forbindelse med al det vrøvl der er om fjernvarmen?

Hvad mener De? - Hjælp?

[...]"

Øvrige oplysninger i sagen

Energitilsynet har ved brev af 7. maj 2007 fremsendt bemærkninger til klagen, hvorfra citeres:

"[...]

I den påklagede afgørelse har Energitilsynet vurderet, at landsretten allerede har behandlet spørgsmålet om handlepligt og henvist sagen til fogedretten ved retten i Nykøbing Sjælland, hvor sagen efter det oplyste fortsat verserer.

24. august 2007
J. nr. : 21-565
Eksp. nr. : 31577
SSH-EKN

Si de 7 af 10

Energitilsynet forstår [...] således, at han er uenig i landsrettens begrundelse og konklusion, og at han derfor ønsker Energitilsynets afgørelse i sagen.

Energitilsynet har ikke kompetence til at prøve domstolens domme og kendelser. Derfor har Energitilsynet afvist at behandle sagen.

[...]"

Ved brev af 9. maj 2007 har klager kommenteret på Energitilsynets brev af 7. maj 2007. Fra brevet citeres:

"[...]

Denne sag drejer sig om begrebet **handlepligt**, der nu er indført i varmemforsyningsloven som borgerbeskyttelse i lighed med handlepligten i sociallovgivningen.

Det er af væsentlig betydning, at begrebet **handlepligt i varmemforsyningsloven** belyses (det er allerede sket i sociallovgivningen), og at der kommer en klage afgørelse af hvilken dokumentation, dokumentationsniveau og hvilken adfærd, der kan kræves af fjernvarmeverket/kommune for, at der fremover i fx. fagedretten kan træffes afgørelse

[...]

Det er ikke korrekt, at jeg har ønsket, at Energitilsynet skal afgøre min sag, min sag er udelukkende blevet brugt som eksempel i den principielle sag om **handlepligt**.

Det er ikke korrekt, at Landsretten har taget stilling til begrebet **handlepligt** – dommerne anede ikke at begrebet eksisterede, hverken i varmemforsyningsloven eller i sociallovgivningen! De mente, at alt var som det plejede! (For kommuner vil da kun sine borgere det bedste?! – det er nu ikke min erfaring).

[...]

De principielle krav til værket/kommunen til **handlepligt på varmemforsyningslovgivningsområdet** – hvilken dokumentation, dokumentationsniveau og hvilken adfærd (vejledning, mv.) – må fastlægges for ellers kan retssystemet ikke afgøre bl.a. ovenstående tre eksempler og det efterlader mig og andre borgere i et juridisk tomrum,

[...]"

Energiklagenævnets bemærkninger

Energitilsynet varetager tilsynet med energiforsyningerne overholdelse af energilovgivningen. Energiklagenævnet behandler

24. august 2007
J. nr. : 21-565
Eksp. nr. : 31577
SSH-EKN

Si de 8 af 10

som øverste administrative klageinstans konkrete klagesager vedrørende myndighedsafgørelser efter en række energiretlige love, mæns sager, der angår private forbrugeres klager over energiselskaber vedrørende køb og levering af el, natur-, bygas eller fjernvarme kan indbringes for Ankenævnet på Energiområdet (Nyropsgade 30, 1780 København V, tlf. 72 26 82 00).

Ved domstolene verserer der allerede en sag, hvor klager bestrider at opgørelsen af restancen på fjernvarme er korrekt og samtidig rejser et betydeligt mødkrav, hvorfor sagen, jf. § 4, stk. 3, i lov om opkrævning og inddrivelse af visse fordringer ikke samtidig kan indbringes for anden myndighed.

Energitilsynet og Energiklagenævnet er som offentlige forvaltningsmyndigheder underlagt domstolenes prøvelse og kan således ikke prøve en sag, som allerede har været under behandling eller verserer ved domstolene.

Herefter og på baggrund af det af Energitilsynets anførte stadfæstes Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2007.

Energiklagenævnet afgiver ikke udtalelser om hvordan lovgivningen på energiområdet skal forstås og fortolkes, f.. eks. den af klager omtalte handlepligt i varmforsyningslovens § 2, stk. 2 (lov nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Energiklagenævnet udtaler sig kun om lovgivning, hvis det er til brug for afgørelsen i en konkret sag.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 27. marts 2007 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 20. august 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26, stk. 1, i lov om varmforsyning (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

24. august 2007

J. nr.: 21-565
Eksp. nr.: 31577
SSH/EKN

Si de 9 af 10

24. august 2007

J. nr. : 21-565

Eksp. nr. : 31577

SSH-EKN

Side 10 af 10

Afgørelsen offentliggøres på Energi klagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

24. august 2007
J. nr. : 21-565
Eksp. nr. : 31577
SSH-EKN

Side 11 af 10

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig