

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Klage over Faaborg Kommunes afgørelse af 29. november 2006 om afslag på projektforslag for halmvarme i Horne****7. maj 2007**

J.nr.: 21-558

Eksp.nr.: 29747

SSH-EKN

Energiklagenævnet modtog den 15. januar 2007 fra Faaborg-Midtfyn Kommune Deres klage af 28. december 2006 over Faaborg Kommunes afgørelse af 29. november 2006.

Faaborg Kommune afviste ved afgørelsen af 29. november 2006 at godkende Deres projektforslag om etablering af et halmvarmeanlæg i Horne.

Fra Deres klage af 28. december 2006 citeres:

Til Faaborg Kommune.
Teknik og Miljø - Plankontoret.

Jeg klager hermed over den afgørelse, som blev truffet på mødet d. 21/11 2006 om opførelse af varmekilde i Horne.

I Rambøll's beregninger er der taget højde for, at det er samfundsøkonomisk forsvarligt.

Varmebekendtgørelse af 1/1-2006 giver netop mulighed for, at et projekt som mit, skal kunne gennemføres.

Jeg mener desuden Forvaltningsloven er overtrådt, og klager også over dette. Klagen bedes videresendt til Energiklagenævnet.

[...]

Til brug for Energiklagenævnets videre behandling af Deres klage stillede Energiklagenævnet Dem og Faaborg-Midtfyn Kommune ved breve af 12. februar 2007 følgende spørgsmål:

1. Hvilke ejendomme er omfattet af projektet?

2. Hvem ejer de ejendomme, der er omfattet af projektet og hvad er deres navne og adresser?
3. Ved De hvorledes ejerne af de ejendomme, der er omfattet af projektet, forholder sig til projektet og klagen over at projektet ikke blev godkendt?

Energiklagenævnet stillede endvidere Faaborg-Midtfyn Kommune følgende spørgsmål:

4. På hvilken dato modtog Faaborg Kommune klagen fra [...]?

Ved brev af 14. februar 2007 svarede Faaborg-Midtfyn Kommune på ovennævnte spørgsmål. Fra brevet citeres:

7. maj 2007

J.nr.: 21-558

Eksp.nr.: 29747

SSH-EKN

Vedr.: Deres j.nr.: 21-558.

Nævnet har anmodet om supplerende oplysninger i klagesagen for afslag på etablering af halmvarmeforsyning af ejendomme, omfattet af varmeplanens naturgasforsyningsområde.

Bilaglisten indeholder alle sagens dokumenter, uden undtagelse.

Under henvisning til Nævnets skrivelse af 12. februar 2007, kan følgende oplyses:

Ad 1 og 2) Kommunen har ikke gennemgået de enkelte ejendomme og har således ikke adr., ejer, brugere eller andet. Derimod har vi så meget lokalkendskab, at vi er bekendt med at det er tale om de største varmemeforbrugere der er udtaget.

Ansøgeren kan måske være behjælpelig med oplysningerne.

Ad 3) Kommunen har intet kendskab til, hvorledes ejerne af de ejendommen der er omfattet af projektet forholder sig til dette. Det samme er tilfældet med klagen.

Ad 4) Klagen er dateret 28.12.2006, - et tidspunkt hvor de kommunale kontorer havde lukket. Vi går derfor ud fra, at det er indgået dagen efter den anførte dato, den 29.12. 2006.

Hvis det er afgørende for sagens behandling, og ansøger ikke kan tilvejebringe de ønskede oplysninger i pkt. 1 og 2, er Nævnet velkommen til at vende tilbage. I så fald vil vi tage

Side 2 af 8

udgangspunkt i projektets kortbilag og hente de ønskede oplysninger over vores kortinformation, men da det er meget tidkrævende ser vi gerne at de tilvejebringes ad anden vej.

[...]

Ved brev 19. marts 2007 svarede De på ovennævnte spørgsmål. Fra Deres brev citeres:

[...]

Hermed fremsendes oplysninger til videre behandling af klage vedrørende sagen med journalnummer 21-558.

7. maj 2007

J.nr.: 21-558

Eksp.nr.: 29747

SSH-EKN

Ejendomme omfattet af projektet, samt navne og adresser på ejere:

Side 3 af 8

[...]

Kontaktperson: [...]

Ejer: Faaborg - Midtfyn Kommune

[...]

Kontaktperson: [...]

Ejer: Faaborg Ældreboligselskab Afdeling 11409 .

[...]

Ejer: [...]

Til trods for afslag på halmvarmeforsyning til de tre ovennævnte matrikler, er der fortsat opbakning fra ejerne til projektet, idet de ser en potentiel mulighed for en væsentlig økonomisk besparelse. De står derfor uforstående overfor den afgørelse, der foreløbig er truffet.

[...]

Fra forvaltningsloven (lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer) citeres:

[...]

Kapitel 5

Partshøring

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt

med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 gælder ikke, hvis

- 1) det efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag,
- 2) udsættelse vil medføre overskridelse af en lovbestemt frist for sagens afgørelse,
- 3) partens interesse i, at sagens afgørelse udsættes, findes at burde vige for væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser, der taler imod en sådan udsættelse,
- 4) parten ikke har ret til aktindsigt efter reglerne i kapitel 4 med hensyn til de pågældende oplysninger,
- 5) den påtænkte afgørelse vil berøre en videre, ubestemt kreds af personer, virksomheder m.v., eller hvis forelæggelsen af oplysningerne for parten i øvrigt vil være forbundet med væsentlige vanskeligheder, eller
- 6) der ved lov er fastsat særlige bestemmelser, der sikrer parten adgang til at gøre sig bekendt med grundlaget for den påtænkte afgørelse og til at afgive en udtalelse til sagen, inden afgørelsen træffes.

[...]

Faaborg-Midtfyn Kommune anfører i punkt 3 i kommunens brev af 14. februar 2007 til Energiklagenævnet, at kommunen intet kendskab har til, hvorledes ejerne af de ejendommen der er omfattet af projektet forholder sig til dette.

Faaborg Kommune har i forbindelse med kommunes afgørelse af 29. november 2006 ikke hørt ejerne af de berørte ejendomme.

Deres projektforslag omhandler et meget begrænset antal ejendomme, hvorfor ejerne af de berørte ejendomme har en væsentlig og individuel interesse i kommunens afgørelse. Ejerne af de ejendomme, som er omfattet af projektforslaget, er derfor parter i kommunens afgørelse af 29. november 2006.

7. maj 2007

J.nr.: 21-558

Eksp.nr.: 29747

SSH-EKN

Side 4 af 8

Det lægges endvidere til grund, at ejerne af de berørte ejendomme ikke kunne antages at være bekendt med, at kommunen var ved at behandle en eventuel godkendelse af Deres projektforslag.

Fra bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2006 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg (projektbekendtgørelsen) citeres:

[...]

§ 23. Kommunalbestyrelsen skal skriftligt underrette berørte forsyningsselskaber, kommuner og regionplanmyndigheder samt grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger til projektforslaget kan fremsendes til kommunalbestyrelsen inden for 4 uger. Ved ændringer i områdefraflytningen i forhold til det hidtidige plangrundlag, skal de berørte forsyningsselskaber mv. inddrages. Kommunalbestyrelsen kan tilsvarende underrette andre, f.eks. virksomheder og told- og skatteforvaltningen.

§ 24. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen efter kapitel 2, de i kapitel 3 fastsatte forudsætninger og de i 21, stk. 1, nr. 10, nævnte samfundsøkonomiske analyser samt de efter § 23 modtagne bemærkninger. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

Stk. 2. Forudsætter projektet anvendelse af de i lovens § 6, stk. 3, og § 7 nævnte regler, skal kommunalbestyrelsen vurdere reglerens anvendelse i forhold til projektets økonomi og opfyldelsen af energipolitiske målsætninger mv.

[...]

Fra Faaborg Kommunes afgørelse af 29. november 2006 citeres:

Projektforslag for halmvarme i Horne.

7. maj 2007

J.nr.: 21-558

Eksp.nr.: 29747

SSH-EKN

Side 5 af 8

Vedlagt fremsendes ekstraktudskrift af Teknik- og Miljøudvalgets beslutningsprotokol fra mødet den 21.11.2006, hvoraf det fremgår, at projektforslaget for halmvarme i Horne ikke kan godkendes.

Begrundelsen herfor fremgår af udskriften.

Efter Projektbekendtgørelsens kap.7 kan der klages over Kommunens afgørelse inden 4 uger fra modtagelsen af denne skrivelse. Klage skal sendes til Faaborg Kommune, som herefter videresender den til Energiklagenævnet med kommunens eventuelle bemærkninger.

7. maj 2007

J.nr.: 21-558

Eksp.nr.: 29747

SSH-EKN

Fra ekstraktudskriftet af Teknik- og Miljøudvalgets beslutningsprotokol fra mødet den 21. november 2006 citeres:

Side 6 af 8

HaImprojekt i Horne.

Rambøll A/S har for ejeren af [...] fremsendt projekt for etablering af et nyt halmvarmeanlæg med tilhørende kedel og brænder samt fjernvarmedistributionsanlæg til forsyning af 5 - 6 bebyggelser i Horne By.

Horne By er i Kommunens Varmeplan udlagt til naturgasforsyning, og ledningsnettet er etableret. En ændring af områdeafgrænsningen i en varmeplan skal ske via et godkendt projektforslag, udarbejdet i henhold til retningslinierne i bek. nr. 1295 og de af Energistyrelsen udmeldte forudsætninger om bl.a. brændselspriser m.v. og sendes i høring hos berørte parter.

Naturgas Fyn har haft projektet til udtalelse og anfører i svarskrivelsen bl.a.: "En evt. godkendelse af projektet vil efter Naturgas Fyns opfattelse være i strid med de udmeldte rammer for ændring af områdeafgrænsning mellem alternative kollektive varmesystemer og vil i givet fald give anledning til, at det må overvejes at anke afgørelsen til Energiklagenævnet."

Svarskrivelsen vedlægges til udvalgets medlemmer.

Svarskrivelsen har været i partshøring ved Rambøll A/S. Deres bemærkninger vedlægges ligeledes til udvalgets medlemmer.

På baggrund af det foreliggende materiale kan Plankontoret ikke anbefale Halmvarmeprojektet.

I den varmeplanlægning, der i sin tid blev foretaget og dannede grundlag for bl.a. naturgasforsyningen, blev områderne vurderet pr. energidistrikt, bl.a. ud fra en betragtning om, at det ikke var samfundsøkonomisk at have flere kollektive varmforsyningsanlæg inden for samme område. Hvis dette grundlag ændres således, at det bliver muligt for et andet kollektivt system at betjene de største enkeltforbrugere inden for området, finder plankontoret ikke, der er tale om en naturlig ændring af områdeafgrænsningen

...

Teknik- og miljøudvalgets møde 21. november 2006 Punkt 217: Udvalget kan ikke godkende projektet med de anførte begrundelser.

7. maj 2007

J.nr.: 21-558

Eksp.nr.: 29747

SSH-EKN

Side 7 af 8

Fra forvaltningslovens kapitel 6 citeres:

Kapitel 6

Begrundelse m.v.

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

[...]

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. Begrundelsens indhold kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til denne til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser, jfr. § 15.

[...]

Efter forvaltningslovens § 24, stk. 1 skal en begrundelse for en afgørelse indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet.

Faaborg Kommune henviser hverken i afgørelsen af 29. november 2006, eller i ekstraktudskriftet af Teknik- og Miljøudvalgets beslutningsprotokol fra mødet den 21. november 2006, til de retsregler, som kommunen har truffet afgørelsen i henhold til.

Det fremgår endvidere heller ikke af afgørelsen af 29. november 2006, eller af ekstraktudskriftet af Teknik- og Miljøudvalgets beslutningsprotokol fra mødet den 21. november 2006, hvorledes kommunen har foretaget den efter projektbekendtgørelsens § 24 påkrævede vurdering af de energimæssige, samfundsøkonomiske og miljømæssige aspekter af projektet, eller hvilket resultat kommunen nåede frem til.

7. maj 2007
J.nr.: 21-558
Eksp.nr.: 29747
SSH-EKN

Side 8 af 8

Efter det ovenfor anførte skulle Faaborg Kommune have partshørt ejerne af de berørte ejendomme efter reglerne i forvaltningslovens § 19 og iagttaget projektbekendtgørelsens § 23 ved behandling af sagen.

Faaborg Kommunes afgørelse af 29. november 2006 opfylder således ikke forvaltningslovens regler om begrundelse og partshøring eller projektbekendtgørelsens §§ 23 og 24 og sagen hjemvises til fornyet behandling i Faaborg-Midtfyn Kommune.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 4 i formandsbemyndigelsen af 24. juni 2004 efter varmforsyningsloven (bemyndigelsen kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand