

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Klage over Høje Taastrup Kommunes afgørelse af 6. juni 2006 om afslag på ansøgning om direkte tilslutning til Høje Taastrup Fjernvarme a.m.b.a.**20. december 2007**

J.nr.: 21-532

Eksp.nr.: 33483

TML-EKN

Høje-Taastrup Kommune har ved brev af 10. august 2006 videresendt Vesterby Ejerlaugs klage af 10. juli 2006 over Høje-Taastrup Kommunes afgørelse af 6. juni 2006, som er meddelt Dem den 12. juni 2006. Ved afgørelsen gav kommunen afslag på ansøgning om direkte tilslutning af boligerne i Vesterby Ejerlaug til Høje Taastrup Fjernvarme a.m.b.a.

Vesterby Ejerlaug er tilsluttet Vesterby Varmelaug, men ejerlauget ønsker at aftage varme direkte fra Høje Taastrup Fjernvarme a.m.b.a.

Af Høje-Taastrup Kommunes afgørelse af 6. juni 2006 fremgår blandt andet:

”[...]

Afslag på tilslutning af Vesterby Ejerlaug direkte til Høje Taastrup Fjernvarme

Med brev af 28. november 2005 har Høje Taastrup Fjernvarme anmodet Høje-Taastrup Kommunes stillingtagen til et projekt for ændring af fjernvarmeforsyningen i Vesterby med det formål, at Vesterby Ejerlaug tilsluttes direkte til Høje Taastrup Fjernvarme.

Vesterby Ejerlaug, der er parcelhusområdet i Vesterby, er nu tilsluttet gennem Vesterby Varmelaug.

Plan- og Miljøudvalget behandlede på sit møde den 6. juni 2006 ansøgningen.

Udvalget besluttede, at det ansøgte projekt ikke godkendes på det foreliggende grundlag, da der ikke foreligger en egentlig analyse af de økonomiske konsekvenser for Vesterby Varmelaug og Vesterby Ejerlaug og de langsigtede konsekvenser for varmeforsyning af Torstorpområdet ikke er belyst.

Beslutningen er taget i henhold til Lov om varmforsyning og Bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg.

...
[...]"

Ved brev af 10. august 2006 videresendte Høje-Taastrup Kommune Vesterby Ejerlaugs klage til Energiklagenævnet sammen med kommunens bemærkninger til klagen.

Fra Høje-Taastrup Kommunes brev af 10. august 2006 fremgår blandt andet:

"[...]
...

Kommentarer til klagen

Høje-Taastrup Kommune har ikke før afgørelsen blev truffet været bekendt med de 2 budgetforslag for Vesterby Varmelaug, der omtales, og heller ikke til ejerlavets analyse af tallene. Kommunen har heller ikke direkte bedt om oplysningerne.

Dette skyldes, at udover det direkte varmetab det giver at have 120 meter parallelle ledninger liggende til forsyning, er den væsentlige årsag til Høje-Taastrup Kommunes afslag, de fremtidige konsekvenser det kan få for varmforsyningen i hele Torstorpområdet.

De 27 parcelhuse har, som Vesterby Ejerlaug skriver, ikke den helt store indflydelse på systemets økonomi m.v. Imidlertid vil andre i området, f.eks. nogle af andelsboligforeningerne kunne gøre det samme hvis muligheden er til stede. Dette kan medføre, at det eksisterende system vil få væsentlig overkapacitet og færre til at betale drift og vedligeholdelse, samtidig med at der opbygges et parallelt distributionssystem. Dette vil hverken samfundsøkonomisk eller privatøkonomisk være rentabelt.

Høje-Taastrup Kommune er af den opfattelse, at hvis der skal arbejdes hen imod direkte tilslutning jf. varmforsyningslovens § 20, stk. 6, bør det ske efter en samlet planlægning for hele Torstorpområdet, eller mindst for et helt varmelaug.

Ovennævnte vil kræve et større analyse- og planlægningsarbejde, hvor parterne sætter sig sammen og udfærdiger et nyt varmeprojekt for området.

...

20. december 2007

J.nr.: 21-532
Eksp.nr.: 33483
TML-EKN

Side 2 af 6

[...]"

Ved e-mail af 16. oktober 2006 er Vesterby Ejerlaug kommet med bemærkninger til Høje-Taastrup Kommunes bemærkninger til klagen. Vesterby Ejerlaug gør opmærksom på, at de forhold, som Høje-Taastrup Kommune i sine bemærkninger af 10. august 2006 har lagt vægt på, ikke tidligere har været foreholdt Vesterby Ejerlaug. Vesterby Ejerlaug bemærker, at dette forhold er kritisabelt. Det anføres endvidere, at hovedparten af de analyser Høje-Taastrup Kommune ikke mener at have set før, blev sendt til kommune ved brev af 3. april 2006. Endelig gør Vesterby Ejerlaug opmærksom på, at ejerlauget ikke har været inddraget som part i Høje-Taastrup Kommunes behandling af sagen.

20. december 2007

J.nr.: 21-532
Eksp.nr.: 33483
TML-EKN

Energiklagenævnet finder, at Vesterby Ejerlaug var part i Høje-Taastrup Kommunes behandling af sagen. Ejerlauget er endvidere part i Energiklagenævnets behandling af klagen.

Side 3 af 6

Partshøring

Høje Taastrup Fjernvarme a.m.b.a. ansøgte ved brev af 28. november 2005 Høje-Taastrup Kommune om godkendelse af projektforslag vedrørende Vesterby Ejerlaugs direkte tilslutning til Høje Taastrup Fjernvarme a.m.b.a.

Ved brev af 3. april 2006 rettede Vesterby Ejerlaug henvendelse til Høje-Taastrup Kommune med anmodning om, at blive inddraget som part i sagsbehandlingen.

Ved brev af 7. december 2006 oplyser Høje-Taastrup Kommune, at det er korrekt, at Vesterby Ejerlaug ikke har været inddraget i partshøringen. Kommunen henviser dog til, at Vesterby Ejerlaugs synspunkter er refereret i sagsfremstillingen og har indgået i den samlede bedømmelse af sagen.

Når en forvaltningsmyndighed, herunder en kommune, behandler en sag, skal sagens parter inddrages i sagsbehandlingen, herunder partshøres. De nærmere regler herom fremgår af forvaltningsloven.

Fra forvaltningsloven (lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer) fremgår om partshøring blandt andet:

"[...]

Partshøring

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse,

før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.
[...]"

Energiklagenævnet bemærker, at Vesterby Ejerlaug i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19 burde have været partshørt, såfremt der er i sagsbehandlingen er fremkommet oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, som var til ugunst for Vesterby Ejerlaug og af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

20. december 2007

J.nr.: 21-532
Eksp.nr.: 33483
TML-EKN

Begrundelse

En forvaltningsmyndigheds afgørelse, herunder en kommunes afgørelse, skal i visse tilfælde ledsages af en begrundelse. Sker dette ikke, hvor det er krævet, kan afgørelsen være ugyldig. De nærmere regler om begrundelseskravet og indholdet af en begrundelse fremgår af forvaltningsloven.

Side 4 af 6

Fra forvaltningsloven (lov nr. 571 af 19. december 1985 med senere ændringer) fremgår om begrundelseskravet blandt andet:

"[...]

Begrundelse m.v.

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. Begrundelsens indhold kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til denne til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til den pågældende selv eller til andre private eller offentlige interesser, jfr. § 15.

[...]"

Efter forvaltningslovens § 24, stk. 1, jf. § 22, skal begrundelsen for en skriftlig afgørelse, der ikke giver den pågældende part fuldt ud medhold, således indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Høje-Taastrup Kommunes afgørelse af 6. juni 2006 indeholder ikke henvisninger til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter. Kommunen angiver heller ikke de hovedhensyn, der har været bestemmende for det af kommunen udøvede skøn. Kommunen har endvidere efterfølgende under sagens behandling ved Energiklagenævnet uddybet og ændret begrundelsen for afgørelsen idet kommunen ikke tidligere havde været bekendt med to budgetforslag for Vesterby Varmelaug.

20. december 2007

J.nr.: 21-532

Eksp.nr.: 33483

TML-EKN

Side 5 af 6

Høje-Taastrup Kommunes afgørelse af 6. juni 2006 opfylder således ikke forvaltningslovens regler om begrundelse.

Da Vesterby Ejerlaug ikke er blevet partshørt under kommunens afgørelse af sagen og navnlig da kommunens afgørelse ikke opfylder forvaltningslovens regler om begrundelse, hjemviser Energiklagenævnet derfor sagen til fornyet behandling i kommunen.

Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse vejledende, at hjemvisning indebærer, at det overlades til kommunen at træffe fornyet afgørelsen i sagen. Kommunen skal således behandle sagen som sådan igen og ikke blot reparere på afgørelsens mangler. Kommunen skal endvidere træffe afgørelse på et fuldstændigt oplyst grundlag, herunder bl.a. inddrage budgetforslagene for Vesterby Varmelaug i sagsbehandlingen.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 4 i formandsbemyndigelsen 24. juni 2004 efter varmemforsyningsloven (bemyndigelsen kan ses på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning (lovbekendtgørelse 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer) eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmemforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnshoved

20. december 2007

J.nr.: 21-532

Eksp.nr.: 33483

TML-EKN

Side 6 af 6