

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA ...[Klager] over
AFGØRELSE FRA Energitilsynet af 1. august 2005
OM sammensætning af priser på fjernvarme for Slagslunde

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr. polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand. jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
Direktør Per Søndergaard

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 1. august 2005 stadfæstes.
AFGØRELSE

Energiklagenævnet har den 18. august 2005 modtaget [...] (herefter klager) klage af 11. august 2005, hvorved der klages over Energitilsynets afgørelse af 1. august 2005 vedrørende sammensætning af priser på fjernvarme for Slagslunde.

Sagens baggrund og den påklagede afgørelse

Fra Nesa Varme A/S's meddelelse til [...] af 29. april 2005 om ny sammensætning af prisen på fjernvarme citeres:

"[...]

Den 1. maj ændrer vi din betaling for varme, så den består af tre elementer, en varmepris pr. GJ, et abonnement, og som noget nyt en kvadratmeterafgift. Derudover stiger den samlede varmepris.

Kvadratmeterprisen

Kvadratmeterafgiften skal afspejle den enkeltes kundes 'belastning' af fjernvarmenettet. Den bliver bestemt ud fra det antal kvadratmeter registreret i BBR-registeret. Derfra har vi fået oplyst, at dit hus er på 220 m².

Desuden stiger den samlede varmepris. Det skyldes ikke den nye sammensætning, som vi har beskrevet her, men at oliepriserne er steget voldsomt det sidste år. Vi bruger naturgas på kraftvarmeværket. Naturgasprisen følger olieprisen, og vi har derfor haft større udgifter, end forventet.

Din pris for perioden 1. maj 2005 - 30. april 2006

Varmepris:	240,00 kr. pr. GJ
Abonnement:	2.500;00 kr. for hele året.
Kvadratmeterafgift	47,00 kr. pr. m2 pr. år

Priserne er inklusive moms.

[...]"

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

Side 2 af 11

Fra brev af 2. maj 2005 fra klager til Nesa Varme A/S citeres følgende:

"[...]"

Jeg gør hermed opmærksom på, at indførelsen af "kvadratmeterafgift" har nogle konsekvenser for samfundets energiforbrug, som ikke kan være hensigtsmæssige.

- 1: Incitamentet til energibesparelser er mindsket betydeligt. Den store faste afgift giver så lange tilbagebetalingstider, at bedre isolering, udskiftning til energivinduer ikke kan svare sig.
- 2: Incitamentet til i det hele taget at spare på varmen er mindsket betydeligt. En stor del betaler man jo for, om man bruger varmen eller ej.
- 3: Den økonomiske fordel ved at anvende alternative energikilder, - sol, genveks, brænde - er stærkt reduceret.
- 4: Dårligt isolerede ejendomme med meget stort forbrug favoriseres forholdsmæssigt.

Derudover er beregningsmetoden et brud med princippet om, at man afregner efter forbrug. Et princip, som dog fremgår af elforsyningsloven.

- 1: Personer i særlige situationer,- er blevet alene, børnene er flyttet hjemmefra etc. som kun bru-

ger en mindre del af deres hus, får en uforholdsmæssig stor varmeregning

- 2: Ejendomme med rum uden varmeinstallation får en varmeudgift, som er helt urimelig. Intet forbrug og ingen belastning af nettet, men for mit vedkommende en udgift på 2820.00kr. pr. år for ingenting.

Jeg kan oplyse, at med mit aktuelle forbrug, vil ca. 35% af min varmeudgift vil være uafhængig af mit faktiske forbrug

Der kan nævnes flere uhensigtsmæssigheder, men dette må være tilstrækkeligt til at demonstrere, at den nye prissammensætning er helt ude af takt med tiden. Der må gøres alt for at strække de sparsomme ressourcer. Dette er et skridt i den gale retning.
[...]"

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

Side 3 af 11

Fra klagers brev af 3. maj 2005 til Energitilsynet citeres følgende:

"[...]

A/S Nesa har netop fremsendt nye principper for afregning af fjernvarme, hvori som noget nyt indgår en kvadratmeterafgift på 47,00kr efter antal m² i BBR registret.

Det betyder for mit vedkommende, at ca. 35% af min varmeudgift er uafhængig af mit faktiske forbrug.

Jeg vedlægger kopi af brev til Nesa, som indeholder principielle betragtninger, som også må have interesse i Energitilsynet.

[...]"

Fra Energitilsynets afgørelse af 1. august 2005 citeres følgende:

"[...]

De har den 3. maj 2005 til Energitilsynet fremsendt en klage over NESAs nye principper for beregning af den faste afgift, der baseres på m².

Med hensyn til det generelle spørgsmål om grundlaget for beregning af fast afgift for forbrugere under Slagslunde Kraftvarmeværk traf Energitilsynet den 21. januar 2005 følgende afgørelse:

" Grundlag for fastsættelse af fast afgift - Slagslunde Kraftvarmeværk

Den 7. januar 2005 har NESAs fremsendt en redegørelse til Energitilsynet for fastsættelse af fast afgift hos Slagslunde Kraftvarmeværk. Energitilsynet anmodede NESAs om en redegørelse for dette generelle spørgsmål på baggrund af en klage fra en forbruger under kraftvarmeværket,

NESA oplyser i sin redegørelse til Energitilsynet, at den faste afgift for forbrugere under Slagslunde Kraftvarmeværk har været ens for alle forbrugere uanset disses mulige belastning af fjernvarmenettet.

Den faste afgift er forbrugers betaling for, at der døgnet rundt står et forsyningsnet til rådighed, der kan og skal levere den mængde energi, som forbrugeren finder anledning til at aftage.

I henhold til Energitilsynets og tidligere Gas- og Varmeprisudvalgets praksis skal den faste afgift være omkostningsmæssigt bestemt, således at den faste afgift dækker varmforsynings forbrugsuafhængige omkostninger. Der kan således alene ske stigninger i den faste afgift i det omfang der sker stigning i disse omkostninger og ikke begrundet i stigninger i forbrugsprisindeks eller lignende, der ikke relaterer sig til forsyningens forbrugsuafhængige omkostninger.

Grundlaget for fastsættelsen af den faste afgift skal afspejle forbrugers mulige belastning af fjernvarmenettet. Som grundlag for beregningen af den faste afgift kan anvendes BBR-registrets udvisende, boligens m³ luftindhold eller m² hedepladeareal. Derudover kan anvendes en tarifiering med en blanding af et variabelt og fast element, f.eks. ved at hele eller dele af den faste afgift udregnes som et glidende gennemsnit af de foregående tre års forbrug".

Energitilsynet fandt på den baggrund, at det måtte anses for urimeligt, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4, at Slagslunde Kraftvarmeværk hidtil havde opkrævet ens priser for fast afgift.

På grundlag af denne afgørelse indsendte Nesa Varme til Energitilsynet forslag til ændring af tarifiering for forbrugere under Slagslunde Kraftvarmeværk.

Den foreslåede tarifiering baseret på en m²-afgift opfyldte Energitilsynets krav om, at betaling for fast afgift skulle afspejle forbrugers mulige belastning af fjernvarmenettet.

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

Side 4 af 11

Energitilsynet fandt imidlertid, at ændringen i tarifiering burde ske med et rimeligt varsel.

Nesa Varme har ved møde i Energitilsynet den 21. juni 2005 oplyst, at på baggrund af Ankenævnet på Energiområdet's afgørelse vil tarifændringen for forbrugerne under Slagslunde Kraftvarmeværk blive udskudt et år, således at tarifændringen vil træde i kraft for varmeåret 2005/2006. Dette er meddelt forbrugerne ved brev af 23. juni 2005. En kopi af mødereferatet er vedlagt.

Da den foreslåede tarifændring hvorefter den faste afgift baseres på en m²-afgift er i overensstemmelse med Energitilsynets retningslinier for beregning af fast afgift, og da Nesa Varme i overensstemmelse med Ankenævnet på Energiområdet's afgørelse i den konkrete klagesag har varslet en ændring af bestemmelserne om stigning i fast afgift, således at ikrafttrædelsen udsættes med et år finder Energitilsynet ikke at Nesa Varmes fremgangsmåde i sagen kan betragtes som urimelig, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4.

[...]"

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

Side 5 af 11

Klagen til Energiklagenævnet

Fra klagen af 11. august 2005 citeres følgende:

"[...]

Jeg har modtaget en afgørelse i min klage over "Ny sammensætning af prisen på fjernvarme" fra Nesa Varme A/S.

Som det fremgår af vedlagte papirer tager hverken NESA eller Energitilsynet stilling til det centrale i min klage, nemlig fjernelser af incitamentet til energibesparelse.

Jeg begynder at få en fornemmelse af, at energibesparelse måske ligger udenfor, hvad Energitilsynet og Energistyrelsen beskæftiger sig med. I så fald undskylder jeg ulejligheden, men modtager naturligvis gerne råd om, hvor jeg så skal henvende mig.

[...]"

Energitilsynets udtalelse til sagen

Fra Energitilsynets udtalelse af 16. september 2005 citeres følgende:

"[...]

Energitilsynet har modtaget en klage af 11. august 2005 fra [...] Stenløse over Energitilsynets afgørelse af 1. august 2005. Klageren anfører, at hverken NESA eller Energitilsynet har taget stilling til

fjernelsen af incitamentet til energibesparelse, som klageren finder central.

Energiklagenævnet forstår klagen således, at der klages over, at NESAs som noget nyt har indført en kvadratmeterafgift, som ikke er afhængig af forbruget.

[...]

Til klagens øvrige indhold kan Energitilsynet oplyse, at det har været Gas- og varmeprisudvalgets og Energitilsynets opfattelse, at der må tilstræbes en så kostægte tarifiering som muligt, hvilket vil sige, at et varmekærs faste omkostninger så vidt muligt skal dækkes af indtægter fra faste afgifter og tilsvarende, at værkets variable omkostninger dækkes af indtægter fra forbrugsafregning. Derved opnås i størst muligt omfang en rimelig retfærdig tarifiering i forhold til den enkelte forbruger.

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

Side 6 af 11

Udgangspunktet er, at omkostningerne dækkes ind gennem indtægter fra de led i tariffen, som de naturligt kan henføres til, og forbrugerne skal således betale hver deres andel af de omkostninger, som er nødvendige af hensyn til den enkeltes forsyning, således at ingen forbruger opnår økonomiske fordele på andre forbrugeres bekostning.

De faste afgifter er en løbende betaling, der skal betales så længe forbrugers ejendom er tilsluttet eller gennem kommunalt påbud er tilpligtet at være tilsluttet varmekærs ledningsnet.

Den mest udbredte afregningsmetode for fastlæggelse af fast afgift er ejendommens etagemeter-areal i m² fastsat ud fra gældende oplysninger i Bygnings- og Boligregistret (BBR).

Der er således i udgangspunktet intet urimeligt i, at NESAs Varme indfører et nyt princip for beregning af den faste afgift, der baseres på m².

Energitilsynet skal i den forbindelse henviser til to afgørelser fra Energiklagenævnet, hvor nævnet har sagt god for anvendelse af etagemeter-areal i m² som grundlag for udmåling af faste afgifter

1) Energiklagenævnets afgørelse af 20. februar 2001 vedr. Lange-skov Kommune, hvor klagenævnet har tiltrådt, at der opkræves fast afgift på grundlag af etageareal (m²) og

2) Energiklagenævnets afgørelse af 25. august 2003, hvor klagenævnet har tiltrådt en takstomlægning for Hørsholm Fjernvarme fra rumfang til m²-areal som grundlag for udmåling af fast afgift. Energitilsynet har ikke yderligere bemærkninger til klagen og kan i øvrigt henholde sig til Energitilsynets afgørelse af 1. august 2005.
[...]"

Supplerende bemærkninger

Fra brev af 8. september 2005 fra advokatfuldmægtig Line Markert, DLA Nordic A/S på vegne af Nesa Varme A/S citeres følgende:

"[...]

Med henvisning til Energiklagenævnets brev af 31. august 2005 skal vi på det foreliggende grundlag alene henvide til, at ændringerne i fastsættelsen af den faste afgift for kraftvarmeværket i Slagslunde er foretaget i overensstemmelse med Energitilsynets anvisninger i afgørelse af 21. januar 2005.

[...]"

Fra klagers brev af 12. november 2005 citeres følgende:

"[...]

Jeg har gennemlæst Energitilsynets bemærkninger. Energitilsynet gør rede for de afskrivningsmæssige forhold, og for at fremgangsmåden ved ny sammensætning af varmepris er efter reglerne. Hvilket jeg ikke vil bestride.

Derimod tages der stadig ikke stilling til min hoved anke, nemlig konsekvenserne for samfundets energiforbrug, som jeg gjorde rede for i min oprindelige klage til NESA:

- 1: Incitamentet til energibesparelser er mindsket betydeligt. Den store fast afgift giver så lange tilbagebetalingstider, at bedre isolering, udskiftning af energivinduer ikke kan svare sig.
- 2: Incitamentet til i det hele taget at spare på varmen er mindsket betydeligt. En stor del betaler man jo for, om man bruger varmen eller ej.
- 3: Den økonomiske fordel ved at anvende alternative energikilder, - sol, genveks, brænde- er stærkt reduceret.
- 4: Dårligt isolerede ejendomme med meget stort forbrug favoriseres forholdsmæssigt.

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

Side 7 af 11

Den del af varmeprisen, som er uafhængig af forbruget, er for mit vedkommende med den eksisterende ordning 13% , med kvadrater-afgiften 37%.

Med tanke på de kostbare og komplicerede energispare-forslag Folketingets energi-ordførere har fremført, virker det besynderligt, at der på fjernvarmeområdet gennemføres ordninger, der går i den modsatte retning.

[...]"

Retsgrundlaget

Fra lov om varmforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 citeres følgende:

"[...]

Kapitel 4

Priser

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af transport- og energiministerens nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

[...]

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

[...]

Kapitel 6

Klage, Energiklagenævnet m.v.

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministerens eller Energitilsynets efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

[...]"

Fra lovbekendtgørelse nr. 286 af 20. april 2005 om elforsyning med senere ændringer citeres følgende:

"[...]

Kapitel 11 Energitilsynet

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

Side 8 af 11

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeriet et Energitilsyn.

[...]"

Varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, er en retlig standard og skal således udfyldes og gives indhold gennem retsanvendelsen. Grundlaget for opkrævning af fast afgift er blevet behandlet i litteraturen og fra "Varmeforsyningsloven med kommentarer" af Pernille Aagaard m.fl. , 2003, side 184 citeres følgende:

"[...]

Udgangspunktet for effektbidraget har ofte været etagearealets størrelse.

[...]

Fra praksis kan nævnes Energiklagenævnets afgørelse af 20.02.2001 [...] j. nr. 97-2311-0004. Sagen omhandlede en ejendom med et grundareal på 100 m² og en udnyttet tagetage opmålt til 73 m². Varmeforsyningsvirksomheden afkrævede forbrugsuafhængig afgift af 173 m². Klager argumenterede med, at udnyttelse af tagetagen ikke øgede varmemeforbruget med, hvad der svarede til 73 %, idet merforbruget afhang af husets overflade, der kun blev forøget med ca. 20 %. Klager vandt ikke gehør for sit synspunkt. Energiklagenævnet fandt ikke, at varmforsyningsvirksomhedens beregningsprincip var urimeligt. Klagenævnet lagde vægt på, at der fandtes en langvarig og fast administrativ praksis for at anvende etagearealet i en bygning i grundlaget for fordeling af varmeleverandørens faste omkostninger.

[...]"

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

Side 9 af 11

Energiklagenævnets praksis

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 20. februar 2001 (jr. nr. 97-2311-0004) vedrørende Gas- og Varmeprisudvalgets afgørelse af 3. september 1999 om beregning af den faste afgift ved fjernvarmforsyning fra Langeskov Kommune citeres følgende:

"[...]

I lyset af de tidligere afgørelser fra Gas- og Varmeprisudvalget og Konkurrenceankenævnet - tidligere Monopolankenævnet - finder nævnet, at der foreligger en langvarig og fast administrativ praksis, hvorefter det ikke anses for urimeligt efter varmforsyningslovens § 21, stk. 5, at anvende etagearealet i en bygning i grundlaget for fordelingen af varmeleverandørens faste omkostninger.

[...]"

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 25. august 2003 (jr. nr. 21-26) vedrørende Energitilsynets afgørelse af 11. marts 2002 om takstomlægning hos Hørsholm Fjernvarme citeres følgende:

”[...]

Nævnet har [...] ved en afgørelse af 20. februar 2001 fundet at der foreligger en langvarig og fast administrativ praksis, hvorefter det ikke kan anses for urimeligt efter varmforsyningslovens § 21, stk. 4 at anvende etageareal i en bygning i grundlaget for fordelingen af varmeleverandørens omkostninger, med mindre der i det konkrete tilfælde foreligger omstændigheder der kan begrunde en fravigelse.

[...]”

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

Energiklagenævnets bemærkninger

Klager har til støtte for klagen anført, at indførelsen af en fast afgift for fjernvarme beregnet efter areal har u hensigtsmæssige konsekvenser for samfundets energiforbrug, idet borgernes incitament til energibesparelse svækkes. Klager har endvidere anført, at beregningsmetoden for den faste afgift er et brud med princippet om, at der afregnes efter forbrug af fjernvarme.

Side 10 af 11

Energitilsynet har ved den påklagede afgørelse af 1. august 2005 ikke fundet det urimeligt, at NESA Varme A/S med et nærmere varsel ændrer tariffen, således at der indføres en fast afgift baseret på areal, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4. Energitilsynet ses ikke i den forbindelse at have taget udtrykkelig stilling til klagers synspunkter om, at den faste afgift har u hensigtsmæssige konsekvenser for samfundets energiforbrug m.v.

Energiklagenævnet finder i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis, at der kan fastsættes en tarif, hvor der opkræves en fast afgift, der er arealbaseret, medmindre der i det konkrete tilfælde foreligger omstændigheder, der kan begrunde en fravigelse. Det findes ikke at være tilfældet i denne sag.

Herefter, og da klagers mere energi- og miljøpolitiske synspunkter ikke med de nugældende regler kan føre til et andet resultat, stadfæstes Energitilsynets afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 1. august 2005 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 17. september 2007.

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i lov om varmforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 af lov om varmforsyning med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende sagsøger. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

17. september 2007

J.nr.: 21-463

Eksp.nr.: 32305

NSL-EKN

P. N. V.

Side 11 af 11

Poul K. Egan
Nævnshoved

/ Nina Schultz-Lorentzen
Fuldmægtig