

(Varmeforsyning)

KLAGE FRA Naturgas Midt-Nord I/S af 7. juni 2005 over
AFGØRELSE FRA Hobro Kommune af 10. maj 2005
OM godkendelse af projektforslag vedrørende konvertering af
individuel naturgasopvarmning til kollektiv fjernvarme-
opvarmning

28. marts 2007
J.nr.: 21-413
Eksp.nr.: 29386
JGS-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen
SÆTNING Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
I SAGEN

Side 1 af 29

NÆVNETS Hobro Kommunes afgørelse af 10. maj 2005 ophæves
AFGØRELSE

Sagens problemstilling

Advokat Karsten Cronwald har på vegne af Naturgas Midt-Nord I/S, (herefter benævnt naturgasselskabet) ved brev af 7. juni 2005 påklaget Hobro Kommunes afgørelse af 10. maj 2005 vedrørende godkendelse af projektforslag om konvertering af individuel naturgasopvarmning til kollektiv fjernvarmeopvarmning.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Hobro Kommune (nu Mariagerfjord Kommune) har haft grundlag for at godkende et projektforslag, som indebærer, at en del af naturgasselskabets forsyningsområde omlægges til fjernvarmeforsyning.

Naturgasselskabet gør til støtte for klagen navnlig følgende gældende:

Formelle indsigelser

- At naturgasselskabet ikke er blevet hørt over alle dele af projektforslaget, hvorfor afgørelsen er ugyldig.

- At det samlede, endelige projektforslag skulle have været forelagt Energistyrelsen, før kommunen kunne træffe endelig afgørelse. Da dette ikke er sket, bør projektforslaget hjemvises til fornyet behandling i kommunen.

Sagens realitet

- At naturgasselskabet efter godkendelsen af projektforslaget ikke længere har forsyningspligt i området, jf. også Energistyrelsens bemærkninger herom.
- At de samfundsøkonomiske beregninger ikke taler for en omlægning af områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyning og fjernvarmeforsyning.
- At en omlægning af områdeafgrænsningen forudsætter, at der har været optaget forhandlinger mellem parterne, og at det afstående forsyningsselskab har krav på kompensation for mistede indtægter.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 2 af 29

Sagens baggrund

Hobro Varmeværk a.m.b.a. udarbejdede i juni 2003 - i samarbejde med I/S Fælles Forbrænding - et projektforslag om frivillig konvertering af opvarmning af boliger, institutioner og virksomheder fra naturgas til fjernvarme for dele af energidistrikt 5 beliggende i Hobro Syd. Da energidistriktet var udlagt til naturgas, ville en godkendelse af projektet indebære en ændring i varmeplanen for området.

Hobro Kommune behandlede projektforslaget i efteråret 2003, hvorefter forslaget blev sendt i høring. På baggrund af høringen, herunder bemærkninger fra naturgasselskabet, blev det besluttet at udarbejde "Supplement 1" af 12. marts 2004 til projektforslaget.

Efter udarbejdelsen af Supplement 1, blev projektforslaget i april 2004 sendt til Energistyrelsen med henblik på forudgående indhentelse af samtykke til projektet, jf. § 6 i den dagældende projektbekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000.

Energistyrelsen meddelte følgende ved brev af 24. august 2004 til Hobro Kommune:

"[...]

Ønsker kommunalbestyrelsen at ændre i en bestående områdeafgrænsning, kan dette forekomme, såfremt samfundsøkonomien i den ønskede forsyningsform væsentligt peger på en omlægning, og såfremt økonomien i de berørte forsyningsselskaber ikke forrykkes væsentligt, jf. Energiministeriets forudsætnings skrivelser af 13. september 1990.

Varmeforsyningsloven bygger på et princip om områdefgrænsning mellem forsyningsformerne. Dette sikrer, at de forudsætninger, der ligger til grund for de projektforslag, som kommunalbestyrelserne godkender, ikke efterfølgende udhules. På baggrund af en fastlagt områdefgrænsning kan forsyningselskaberne foretage investeringer i tillid til myndighedens afgørelse og med en rimelig forventning for aftagergrundlaget.

Dobbeltforsyning af områder vil som oftest ikke være samfundsøkonomisk fordelagtige, men såfremt kommunalbestyrelsen kan påvise, at en omlægning vil få en bedre samfundsøkonomi, kan området omlægges efter en vurdering af det økonomiske tab, som kommunalbestyrelsen dermed påfører den forsyningsform, som bliver frataget et forsyningsområde.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Den tidligere forsyningsform vil herefter ikke være forpligtet til at forsyne områdets ejendomme. Hvorvidt forsyningselskabet fortsat ønsker at forsyne ejendomme i området, vil være et mellemliggende mellem forbrugeren og forsyningselskabet, idet forsyningselskabet ikke er forpligtet til at forsyne et område, der ikke er udlagt til selskabets forsyningsform.

Side 3 af 29

Projektforslaget vurderer ikke de tab som omlægningen måtte påføre Naturgas Midt-Nord. Styrelsen har med denne skrivelse ikke taget stilling til eventuelle privatretlige krav som Naturgas Midt Nord måtte stille som følge af ændringen i områdefgrænsningen.

Med de givne forudsætninger for projektforslaget viser beregningerne, af samfundsøkonomien, også når renten justeres til 6 % p.a. jf. Energistyrelsens vejledning, forbedres ved denne konvertering. En beslutning om omlægning af forsyningsområdet strider da ikke med varmforsyningslovens § 1.

Under forudsætning af, at kommunen har vurderet, at der er begrundet formodning om, at fjernvarmeselskabet opnår en tilslutningsprocent på de anførte 80 procent, samt at der er tilstrækkeligt affald til rådighed for affaldsforbrændingsanlægget, har Energistyrelsen ingen yderligere bemærkninger.

Energistyrelsen har ikke taget stilling til, om projektet kan godkendes i henhold til anden lovgivning. Endvidere har Energistyrelsen ikke taget stilling til eventuelle klager fra berørte parter, jf. bekendtgørelsens §§ 13 og 14.

[...]"

På baggrund af Energistyrelsens bemærkninger blev det på et møde mellem Hobro Kommune, Hobro Varmeværk a.m.b.a. og I/S Fælles Forbrænding den 11. april 2005 aftalt at supplere projekt materialet med nogle følsomhedsanalyser, som blev indført i et "Supplement 2" af 26. april 2006. Supplement 2 blev ikke sendt i høring.

Hobro Kommune traf den 10. maj 2005 beslutning om at godkende projektet. Beslutningen blev meddelt naturgasselskabet ved kommunens brev af 13. maj 2005.

Den påklagede afgørelse

Hobro Kommunes Byråds afgørelse af 10. maj 2005 lyder som følger:

"[...]
Byrådets møde af 10. maj 2005 Punkt 8:
Udvalget for Teknik og Miljø og Økonomiudvalgets indstillinger godkendtes.
[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 21-413
Eksp.nr.: 29386
JGS-EKN

Side 4 af 29

Hobro Kommunes brev af 13. maj 2005, hvori byrådets afgørelse af 10. maj 2005 blev meddelt naturgasselskabet, er sålydende:

"[...]
Byrådet godkendte i mødet den 10. maj 2005 projektforslag af juni 2003, supplement 1 af 12.03.2004 samt supplement 2 af 26. april 2005 til konvertering af individuel naturgasopvarmning til kollektiv fjernvarmeforsyning, Hobro Syd. Projektforslaget er fremsendt af Hobro Varmeværk.

Byrådets afgørelse kan indbringes for Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.

Evt. klage skal indsendes til Byrådet senest 4 uger fra modtagelsen af denne skrivelse. Byrådet vil herefter videresende klagen til Energiklagenævnet med sin udtalelse.
[...]"

Klagen af 7. juni 2005

Klagen af 7. juni 2005 er sålydende:

"[...]
Formelle indsigelser.

Naturgas Midt-Nord I/S er således ikke blevet hørt vedrørende supplement II af 26. april 2005 til projektforslaget. Dette supplement har min klient først modtaget efter Hobro Kommunes

godkendelse af projektet, uanset at supplement II ikke imødekommer Energistyrelsens bemærkninger.

Dette er i strid med såvel almindelige forvaltningsretlige sagsbehandlingsregler som med bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000 § 8, og må anses for en så væsentlig sagsbehandlingsfejl, at der foreligger en ugyldig afgørelse. Hobro Kommunes godkendelse bør derfor tilsidesættes alternativt hjemvises til fornyet behandling.

Dertil kommer, at der siden forelæggelse for Energistyrelsen den 19. april 2004 er foretaget ændringer i projektforslaget og modtaget bemærkninger fra min klient, uden at dette har givet anledning til fornyet forelæggelse for Energistyrelsen.

Dette er i strid med bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000 § 9, om at projektforslaget, modtagne bemærkninger efter bekendtgørelsens § 8 samt kommunalbestyrelsens udtalelse om projektet på baggrund af disse ændringer skal forelægges Energistyrelsen, forinden Hobro Kommune kan godkende projektforslaget.

Projektforslaget har således ikke behørigt været forelagt for Energistyrelsen, og bør derfor hjemvises til fornyet behandling hos Hobro kommune og fornyet fremsendelse til Energistyrelsen.

Energistyrelsens forudsætningskrivelser

Grundlaget for varmforsyningsplanlægningen i Hobro-området består af de regionale varmeplaner for Nordjyllands Amt, den kommunale varmeplan for Hobro Kommune samt af Energistyrelsens generelle forudsætningskrivelse af 13. september 1990 og specifikke forudsætningskrivelse af 5. september 1996.

Af såvel den regionale som den kommunale varmeplanlægning fremgår det klart, at anvendelsen af naturgas har højeste prioritet, og at Hobro Kommune i samarbejde med Naturgas Midt-Nord I/S skal planlægge etablering af varmforsyning med naturgas.

På baggrund af aftaler indgået med Hobro Kommune har Naturgas Midt-Nord I/S etableret et naturgasdistributionsnetværk i Hobro-området.

Ved Energistyrelsens specifikke forudsætningskrivelse af 5. september 1996 er der dog opstillet konkrete forudsætninger for

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 5 af 29

etablering af en affalds-, biomasse- og overskudsvarmebaseret fjernvarmeforsyning i Hobro-området.

I henhold til den specifikke forudsætningskrivelse skal der senest den 1. august 1997 fremsættes projektforslag indeholdende forslag om varmeforsyning i Hobro, baseret på fjernvarme eller kraftvarme baseret på affald/biomasse samt eventuel øget udnyttelse af overskudsvarme fra Danogips A/S.

Et sådant projektforslag er gennemført.

Energistyrelsen har ved den specifikke forudsætningskrivelse afgrænset muligheden for anvendelse af naturgas i forhold til etablering af et affalds/biomassebaseret fjernvarmeanlæg, og der er således gjort endeligt op med afgrænsningen mellem naturgasforsyning og fjernvarmeforsyning baseret på affaldsforbrænding og overskudsvarme fra Danogips A/S.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 6 af 29

Der kan derfor ikke nu efterfølgende ændres ved denne områdeafgrænsning.

Såfremt Energiklagenævnet finder, at der kan ske en omlægning, kan dette alene ske i overensstemmelse med den generelle forudsætningskrivelse af 13. september 1990.

[...]

I den forbindelse skal det understreges, at forudsætningskrivelsen af 13. september 1990 pkt. 3.3. udtrykkeligt angiver, at den gældende områdeafgrænsning mellem naturgasforsyning og fjernvarmeforsyning forudsættes opretholdt, med mindre **1.** samfundsøkonomiske hensyn taler imod, **2.** der optages forhandlinger mellem parterne, og en revision af områdeafgrænsningen kan ske **3.** uden at parternes økonomiske forhold forrykkes væsentligt.

1. Samfundsøkonomiske beregninger

Som påpeget af Naturgas Midt-Nord I/S i forbindelse med Hobro Kommunes høring af Naturgas Midt-Nord I/S, er det Naturgas Midt-Nord I/S opfattelse, at de samfundsøkonomiske beregninger ikke taler for en omlægning.

I den forbindelse skal det endvidere understreges, at der til projektforslaget, efter høringen af Naturgas Midt-Nord I/S, er udarbejdet et supplement II til projektforslaget, hvori der indgår nye beregninger, som min klient ikke er blevet hørt omkring.

Jeg skal derfor på nuværende tidspunkt forbeholde mig yderligere bemærkninger vedrørende de samfundsøkonomiske beregninger, idet det dog allerede nu skal understreges, at projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger ikke skaber et sikkert grundlag for i overensstemmelse med Varmeforsyningslovens § 1 at konkludere, at samfundsøkonomiske hensyn taler for en omlægning.

Projektforslaget er således i strid med Varmeforsyningslovens § 1.

2. Forhandling mellem parterne

Som det fremgår af den generelle forudsætningskrivelse af 13. september 1990, er varmforsyningsplanlægningen i høj grad foregået på grundlag af aftaler mellem kommunerne og forsynings-selskaberne om etablering af et bæredygtigt grundlag for etablering af forsyningsnetværk.

De forsyningsledninger som Naturgas Midt-Nord I/S har nedlagt, er etableret på baggrund af en vurdering af rentabiliteten i forsyningsgrundlag, og fremførelse af forsyningsledninger til konkrete områder har således været betinget af inddragelse af yderligere forsyningsområder.

Fremførelsen af forsyningsledninger er således sket på baggrund af aftaler med de enkelte kommuner herunder Hobro Kommune, hvilket også fremgår af den kommunale varmforsyningsplan af 11. juni 1986, for derved at skabe et rentabelt forsyningsgrundlag for Naturgas Midt-Nord I/S distributionsnet.

Naturgas Midt-Nord I/S investeringer i området er således sket i tillid til disse aftaler, kommunernes godkendelser og forventningerne til aftagergrundlaget.

Derfor er det også i forudsætningskrivelsen af 13. september 1990 forudsat, at en omlægning alene kan ske efter forhandling mellem de berørte forsynings-selskaber.

Såfremt en del af det forsyningsområde som Naturgas Midt-Nord I/S i forbindelse med de oprindelige forhandlinger blev stillet i udsigt fratages Naturgas Midt-Nord I/S, vil dette udhule det økonomiske grundlag for fremførelse af forsyningsledninger i Hobro-området.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 7 af 29

Det er derfor i henhold til forudsætningskrivelsen en forudsætning, at der optages forhandling mellem parterne, således at der findes en for begge parter acceptabel løsning.

Der er ikke mellem Naturgas Midt-Nord I/S og Hobro Fjernvarmeværk Amba fundet en sådan løsning, og Hobro Kommunes godkendelse af projektet er derfor i strid med såvel Energistyrelsens forudsætningskrivelse af 13. september 1990 som Energi- styrelsens skrivelse af 24. august 2004.

3. Forrykkelse af de økonomiske forhold

I projektforslaget for Hobro Syd er der ikke redegjort for Naturgas Midt-Nord I/S tab ved omstillingen, der anslås til årligt at være på knap kr. 1 mio. efter fradrag for sparede drifts- og administrationsomkostninger.

Såfremt Naturgas Midt-Nord I/S, der i tiltro til en kontinuitet i love, retningslinjer og planer på området har foretaget investeringer i forsyningsnettet ikke økonomisk kompenseres for eventuelle omlægninger, vil der ske en uhensigtsmæssig og utilsigtet økonomisk forrykkelse af forsyningssekskabernes og forbrugernes økonomi.

I den generelle forudsætningskrivelse af 13. september 1990 anføres det således i pkt. 3.3., side 8, at:

"...Det forudsættes, at en revision af områdeafgrænsningerne foretages, såfremt det kan ske, uden at parterres økonomiske forhold forrykkes væsentligt."

Det er altså et bærende kriterium for omlægning af forsyningsområderne, at forsyningssekskaberne ikke lider økonomiske tab på omlægningen, idet forsyningssekskabernes investering i etablering, vedligeholdelse og udbygning af distributionsnettet og andre anlægsinvesteringer ønskes sikret.

Hvis der ikke ydes en kompensation for den mistede distribution, vil de tilbageblivende varmemefbrugere komme til at betale for andre forbrugeres besparelse, idet de faste omkostninger vil skulle fordeles på færre forbrugere ved en forhøjelse af disse varmepriser.

Dette skyldes, at de danske forsyningssekskaber, herunder Naturgas Midt-Nord I/S er underlagt et "hvile i sig selv-princip", der betyder, at forsyningssekskabernes varmepriser skal fastlægges indtjeningsneutralt.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 8 af 29

Det er således ikke muligt for forsyningsselskaberne at fastsætte varmepriser, hvorefter omkostninger til etablering, vedligeholdelse og drift af det bekostede forsyningsnet indtjenes hurtigt, eller med et overskud som kunne anvendes til dækning af uforudsete tab.

En fri omlægning af områdeafgrænsningerne vil derfor betyde, at de faste udgifter der notorisk er ved drifter af et distributionsnet, skal fordeles på færre forbrugere, hvorved de forbrugere som ikke er omfattet af omlægning, vil komme til at betale for andre forbrugeres besparelser ved omlægning til afgiftsfrie biobrændsler.

En sådan situation er i strid med alment gyldige lighedsgrundsatninger, og den eneste måde at udligne sådanne uligheder, såfremt omlægning af områdeafgrænsningerne må accepteres, er ydelse af en kompensation for det tab, som det afstående forsyningsselskab lider i kraft af omlægningen.

Såfremt Naturgas Midt-Nord I/S reelt fratages forsyningen af varme i Hobro Syd, energidistrikt 5, vil det økonomiske grundlag for vedligeholdelse og drift af distributionsnettet i området således fjernes, og såfremt Naturgas Midt-Nord I/S endvidere pålægges at bibeholde forsyningsforpligtelsen i området, vil dette medføre yderligere forrykkelse af forsyningsselskabernes økonomiske forhold.

En omlægning af områdeafgrænsningerne må forudsætte, at der har været optaget forhandlinger mellem parterne vedrørende kompensationsspørgsmålet, således at der i de selskabsøkonomiske og brugerøkonomiske beregninger indregnes omkostninger hertil.

I den forbindelse kan det oplyses, at der i dette projektforslag, selv efter en indregning af kompensation til Naturgas Midt-Nord I/S fortsat vil være en selskabs- og brugerøkonomisk fordel ved projektet.

Ophævelse af Naturgas Midt-Nord I/S forsyningspligt.

Som situationen er nu, har Naturgas Midt-Nord I/S eneret på distribution af naturgas i Nordjylland, herunder i Hobroområdet, men denne ret skal ses i sammenhæng med de investeringer, som Naturgas Midt-Nord I/S har foretaget i distributionsnettet i tiltro til at kunne oppebære et vist distributionsgrundlag.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 9 af 29

Såfremt en del af dette distributionsgrundlag fratages Naturgas Midt-Nord I/S er det klart, at det ikke samtidig kan forlanges, at Naturgas Midt-Nord I/S vedligeholder og driver et distributionsnet i et område, hvor et andet forsyningselskab har forsyningsretten.

Energistyrelsen har da også betinget en godkendelse af, at Naturgas Midt-Nord I/S forsyningspligt i området ophæves.

I den forbindelse skal det understreges, at der til opretholdelse af en forsyningspligt ikke blot knytter sig udgifter, der ikke vil blive dækket ved tilsvarende distributionsindtægter, men også en forpligtigelse til at sikre og garantere forbrugerne forsyninger.

En sådan forpligtigelse kan ikke opretholdes overfor Naturgas Midt-Nord I/S, når ikke den modsvares af tilsvarende indtægter.

Det er derfor en misforståelse, når adv.fm. Kamma Eilschou Holm Jonassen i sit notat og juridiske vurdering til Hobro Kommune gør ophævelse af Naturgas Midt-Nord I/S forsyningspligt i området til et spørgsmål om, at Naturgas Midt-Nord I/S udnytter sin monopollignede status til at ligge hindringer i vejen for omlægning af områdeafgrænsningerne.

Det har aldrig været hensigten at skabe en fri konkurrence og frit brændselsvalg på varmforsyningsområdet, og begrundelsen herfor var og er netop at sikre et landsdækkende og kontinuerligt forsyningsnet samt en fornuftig og bæredygtig økonomi.

Indførelse af fri konkurrence og frit brændselsvalg på varmforsyningsområdet, vil betyde utilsigtede nationale og samfundsøkonomiske konsekvenser, og forudsætte en omfattende og dybdegående lovreform, hvilket der på nuværende tidspunkt ikke er tegn på tiltag til.

Det skal derfor fastholdes, - som også betinget af Energistyrelsen i skrivelsen af 24. august 2004 - at en ændring af forsyningsformen i energidistrikt 5, Hobro Syd forudsætter en ophævelse af Naturgas Midt-Nords forsyningspligt.

Dette er ikke forudsat i det af Hobro Kommune godkendte projektforslag, og godkendelse bør derfor tilsidesættes, alternativt bør sagen hjemvises til fornyet behandling med henblik på en fornyet behandling og revidering af de samfundsøkonomiske beregninger, idet det bemærkes, at såfremt Hobro varmeværk

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 10 af 29

A.m.b.A. overtager forsyningspligten, vil dette få betydende indflydelse på de samfundsøkonomiske beregninger.
[...]"

Hobro Kommunes bemærkninger i forbindelse med oversendelsen af klagen til Energiklagenævnet

Advokat Klavs V. Gravesen har på vegne af Hobro Kommune i brev af 18. juli 2005 til Energiklagenævnet anført følgende til klagen:

"[...]"

2. Hobro Kommunes sagsbehandling

Naturgas Midt-Nord I/S (fremover "Klager") har anført, at afgørelsen er behæftet med sagsbehandlingsfejl, idet Klager ikke har haft Supplement 2 til Projektforslaget i høring, og idet Supplement 2 ikke har været forelagt Energistyrelsen.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 11 af 29

De tilføjelser til Projektforslaget, der er udarbejdet, efter Energistyrelsen har udtalt sig om projektet ved brev af 24. august 2004, er indeholdt i Supplement 2 til Projektforslaget af 26. april 2005.

Supplement 2 til Projektforslaget indeholder ingen ændringer af de faktiske forudsætninger for projektet. Der er derimod hovedsalig tale om supplerende følsomhedsanalyser, der alene underbygger grundlaget for kommunens samfundsøkonomiske og miljømæssige vurdering af projektet, og som i hovedsagen er udarbejdet til brug for kommunalbestyrelsens egen behandling af sagen.

Supplement 2 indeholder således ikke oplysninger, som kunne have haft afgørende betydning for Energistyrelsens vurdering af projektet. De supplerende oplysninger ændrer ikke ved, at Projektforslaget er udarbejdet efter Energistyrelsens retningslinier.

Det er derfor min klare opfattelse, at kommunens beslutning om at godkende Projektforslaget ikke kan anses for ugyldig som følge af, at Supplement 2 ikke blev forelagt Klager og Energistyrelsen, inden Hobro Kommune godkendte projektet.

Jeg henviser til Energiklagenævnets afgørelse af 14. december 2004, j.nr. 21-185 - Beth og Bo Carslund-Sørensens klage over Dragsholm Kommune. Energiklagenævnet fastslog i sagen, at en kommunes afgørelse om godkendelse af et projektforlag ikke kunne anses for ugyldig, selvom der ikke blev foretaget fornyet høring af parterne mv., uanset at det faktiske grundlag for projektet var blevet ændret i ovennævnte sag.

3. Varmeforsyningslovens § 1

Hobro Kommune fastholder, at beslutningen om godkendelse af Projektforslaget er lovlig, herunder at Projektforslaget er i overensstemmelse med varmforsyningslovens § 1. Varmeforsyningslovens § 1 har følgende ordlyd:

§ 1. Lovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til bygnings opvarmning og forsyning med varmt vand samt at formindske energiforsynings afhængighed af olie.

Kommunens forpligtelse til at varetage formålene i varmforsyningslovens § 1 er specificeret i projektbekendtgørelsens § 11 om godkendelse af projektforslag. Projektbekendtgørelsens § 11, stk. 1, har følgende ordlyd:

§ 11. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen, fastsatte forudsætninger og de af Energistyrelsens evt. fastlagte vilkår for samtykke og de efter § 8 modtagne bemærkninger.

Endvidere har Energistyrelsens udarbejdet et notat om forudsætningerne for samfundsmæssige beregninger, som skal lægges til grund ved kommunens vurdering af et projektforslag. Det er kommunens vurdering, at beregningerne, som har ligget til grund for kommunens vurdering af Projektforslaget, er udarbejdet i overensstemmelse med Energistyrelsens forudsætninger for samfundsøkonomiske beregninger. Hobro Kommune har endvidere vurderet, at disse samfundsøkonomiske beregninger taler for en omlægning af varmforsyningen i forsyningsområdet Hobro Syd.

Hobro Kommune har i forbindelse med vurderingen af Projektforslaget i medfør af projektbekendtgørelsens § 11 udøvet et skøn over de hensyn og interesser, som skal indgå i vurderingen af et sådant projektforslag.

I den forbindelse har Hobro Kommune også lagt vægt på, at Energistyrelsen i sin specifikke forudsætningsskrivelse til I/S Fællesforbrændingen af 5. september 1996, har opfordret Hobro Kommune til at undersøge mulighederne for at udvide forsy-

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 12 af 29

ningsområde for Hobro Varmeværk/I/S Fælles Forbrænding. Den specifikke forudsætningskrivelse vedlægges.

Dette skøn kan i øvrigt kun tilsidesættes af Energiklagenævnet, hvis kommunens godkendelse af Projektforslaget eller grundlaget for denne afgørelse lider af åbenbare væsentlige mangler. Jeg henviser i den forbindelse til Energiklagenævnets afgørelse af 18. maj 2005 i sag nr. 21-301 - DONG Distribution A/S' klage over Haslev Kommune og afgørelse af 14. december 2004 i sag nr. 21-199 - DONG Distribution A/S' klage over Vejle Kommune.

Hobro Kommune fastholder, at Projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger opfylder Energistyrelsens retningslinier, og at kommunens beslutning om at godkende Projektforslaget på grundlag af de foreliggende beregninger ikke er i strid med Varmeforsyningslovens § 1 eller projektbekendtgørelsens § 11. Dette er i overensstemmelse med Energistyrelsens vurdering i brev af 24. august 2004 til Hobro Kommune.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 13 af 29

I brevet anfører Energistyrelsen følgende:

"Med de givne forudsætninger for projektforslaget viser beregningerne, at samfundsøkonomien, også når renten justeres til 6 % p.a., jf. Energistyrelsens vejledning, forbedres ved denne konvertering. En beslutning om omlægning af forsyningsområder strider da ikke med varmforsyningslovens § 1."

3.1 Inddragelse af klager - projektbekendtgørelsens § 8

Det følger af projektbekendtgørelsens § 8, at kommunen har pligt til at inddrage de relevante forsyningsselskaber, når områdeafgrænsningen ændres.

Forpligtelsen til at inddrage klager i beslutningen om ændring af områdeafgrænsningen indebærer ikke en veto for Klager. Jeg henviser herved til Energiklagenævnets afgørelse af 18. maj 2005, j.nr. 21-301 og afgørelse af 14. december 2004, j.nr. 21-199.

Bestemmelsen pålægger kommunen en pligt til at høre Klager i forbindelse med sagens behandling og til at sikre, at ændringerne af områdeafgrænsningerne er drøftet med Klager. Formålet med denne pligt er at sikre, at Klagers synspunkter og interesser indgår i kommunens vurdering af Projektforslaget.

Klager er blevet hørt i forbindelse med kommunens behandling af projektforslaget. Klager har i den forbindelse redegjort for sin opfattelse af sagen i breve af 22. marts 2004, af 9. marts og af 25. april 2005 fra klager til Hobro Kommune. Herudover har parterne holdt flere møder, hvorunder Projektforslaget er blevet drøftet, herunder møder den 19. januar 2004 og den 31. marts 2005.

Det er ikke i strid med gældende ret, at Hobro Kommune i forbindelse med sin godkendelse af Projektforslaget har lagt mere vægt på andre hensyn end Klagers interesser. Energiklagenævnet har i sin afgørelse af 8. april 2005, j.nr. 21-276 - Naturgas Midt-Nord I/S' klage over Ringkøbing Kommune, fastslået følgende:

"Som ovenfor nævnt kræver en tilsidesættelse af kommunens afgørelse af nævnet finder åbenbare, væsentlige mangler ved kommunens beslutning eller beslutningsgrundlag. Nævnet finder ikke, at der i sagen er påvist sådanne mangler, eller at der foreligger overbevisende teknisk eller samfundsøkonomisk dokumentation, der kan begrunde et andet resultat. Nævnet skal herved fremhæve, at det ligger inden for den vurdering, som reglerne tillader, at kommunen tillægger de selskabs- og forbrugerøkonomiske hensyn større vægt end naturgas-selskabets interesser."

Det er på den baggrund min klare opfattelse, at kommunen har opfyldt sin forpligtelse til at inddrage Klager i forbindelse med behandlingen af Projektforslaget.

3.2 Varmeplanerne for Hobro Kommune og Nordjyllands Amt

Varmeplanene er ikke juridisk bindende, jf. blandt andet Energiklagenævnets afgørelse af 14. december 2004, j.nr. 21-185. Det er således ikke afgørende for beslutningens gyldighed, om beslutningen må anses for at være i overensstemmelse med eksisterende regionale og kommunale varmeplaner.

Hobro Kommune har imidlertid ændret den hidtidige varmeplanlægning ved godkendelse af Projektforslaget. Det fremgår af projektforslaget, at det forsyningsområde, der er omfattet af projektet, med godkendelse af projektforslaget skal ændres fra naturgasforsyning til fjernvarmeforsyning, jf. projektforslag af juni 2003, side 6.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 14 af 29

[...]

Hobro Kommune har imidlertid ændret den hidtidige varmeplanlægning ved godkendelse af Projektforslaget. Det fremgår af Projektforslaget, at det forsyningsområde, der er omfattet af projektet, ved godkendelse af Projektforslaget skal ændres fra naturgasforsyning til fjernvarmeforsyning, jf. Projektforslag af juni 2003, side 6.

[...]

3.4 Klagers økonomiske forhold

Klager har gjort gældende, at en ændring af områdeafgrænsningen alene kan accepteres, hvis der ydes Klager en kompensation for det tab, som Klager lider som følge af ændringen.

Det er min opfattelse, at kommunen ikke i medfør af varmeforsyningslovens er forpligtet til at yde Klager en sådan kompensation. Der henvises til Energiklagenævnet bemærkninger i afgørelse af 18. maj 2005, j.nr. 21-301, side 10 f.

Kommunens endelige godkendelse af Projektforslaget medfører *ikke*, at Klager ikke fortsat kan forsyne eksisterende forbrugere. Kommunens godkendelse forhindrer heller *ikke*, at Klager indgår aftaler med *nye* kunder om forsyning med naturgas i den største del af området. Den kommunale godkendelse medfører alene, at forsyningskunderne i området ikke længere udelukkende kan vælge mellem forskellige naturgasselskaber. Klagers status som eneleverandør af naturgas i området er ophørt den 1. januar 2004 ved indførelsen af valgfrihed for naturgaskunder mellem naturgasselskaber. Endvidere er det min opfattelse, at Klagers eventuelle forventninger om, at kunne opretholde status som eneleverandør ikke af en sådan karakter, at godkendelsen af Projektforslaget berettiget Klager til kompensation fra kommunen.

4. Naturgas Midt-Nord I/S' forsyningspligt

Det følger af naturgasforsyningslovens § 26, stk. 1, at selskabet har forsyningspligt i områder, der er udlagt til forsyning med naturgas efter varmeforsyningsloven og over for andre, som er eller bliver tilsluttet naturgasforsyningen.

Som nævnt ovenfor er der i forbindelse med godkendelsen af Projektforslaget truffet afgørelse om, at det område, som er om-

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 15 af 29

fattet af projektet, udlægges til fjernvarmeforsyning ved godkendelse af projektet.

Klager er herefter alene forpligtet til at forsyne kunder, som er eller bliver tilsluttet naturgasforsyningen i området, jf. naturgasforsyningslovens § 26, stk. 1. Hobro Kommune har ikke mulighed for at fritage Klager fra denne forpligtelse.

En fritagelse fra forsyningspligten, jf. § 26, stk. 1, sidste led, til forbrugere, der er eller bliver tilsluttet naturgasforsyningen, kan alene opnås ved, at Klager fratages bevilling som forsyningspligtig virksomhed i området. Bevilling meddeles af Økonomi- og Erhvervsministeren. Hobro Kommune har derfor ikke mulighed for at fritage Klager fra forsyningspligt i bevillingsområdet.

[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Øvrige bemærkninger til klagen

Ved brev af 31. august 2005 anfører advokat Jørgen Holst på vegne af Hobro Varmeværk a.m.b.a. og I/S Fælles Forbrænding (herefter for begge parter vedkommende benævnt varmeforsyningssselskaberne), at man i det hele kan tilslutte sig de bemærkninger, som Hobro Kommunes advokat fremsatte ved brev af 18. juli 2005.

Varmeforsyningssselskaberne finder det således ikke dokumenteret, at der foreligger sagsbehandlingsfejl, der kan medføre godkendelsens ugyldighed. Det fastholdes, at såvel samfundsøkonomiske som miljømæssige hensyn taler for en godkendelse af projektet, ligesom der er brugerøkonomiske og selskabsøkonomiske gevinster ved projektet. Varmeforsyningssselskaberne finder endvidere, at projektgodkendelsen ikke er i strid med principperne i den generelle forudsætningskrivelse, og at der ikke i varmeforsyningsloven kan indfortolkes et krav om, at ingen part må lide tab ved ændringer af forsyningsområder.

Advokat Carsten Cronwald fastholder på vegne af naturgasselskabet i brev af 30. september 2005 det anførte i klagen af 7. juni 2005 og påpeger, at de følsomhedsanalyser, der er udarbejdet i projektforslagets Supplement 2, er yderst mangelfulde. Det påpeges endvidere, at bortfaldet af naturgasselskabets forsyningspligt i området som følge af godkendelsen af projektforslaget, vil indebære, at forudsætningerne for projektforslaget bliver væsentligt forrykket, hvorefter de samfunds-, selskabs- og brugerøkonomiske beregninger vil blive til ulempe for projektforslaget. Naturgasselskabet opfordrer derfor kommunen til at fremlægge nye beregninger, som bygger på en række nærmere angivne forudsætninger.

På baggrund af ovenstående finder naturgasselskabet, at godkendelsen af projektforslaget bør tilsidesættes, alternativt hjemvises til fornyet behandling bl.a. med vilkår om indregning af compensation til naturgasselskabet på 8,3

Side 16 af 29

mio. kr. som følge af de indtægter selskabet mister, hvis projektet gennemføres.

Advokat Klavs V. Gravesen anfører på vegne af Hobro Kommune i brev af 26. oktober 2005, at der er kommunens opfattelse, at de økonomiske forudsætninger for projektet er tilstrækkeligt belyst i projektforslaget med Supplement 1 og 2.

Advokat Jørgen Holst fastholder på vegne af varmemforsyningsselskaberne ved brev af 2. november 2005, at der ikke har været pligt til at høre over Supplement 2 til projektforslaget, da Supplement 2 ikke indeholder nye oplysninger af væsentlig betydning for sagen. Såfremt Energiklagenævnet lægger til grund, at der burde have været partshørt over Supplement 2, er det varmemforsyningsselskabernes opfattelse, at den manglende partshøring er udbedret under sagens behandling ved Energiklagenævnet.

28. marts 2007
J.nr.: 21-413
Eksp.nr.: 29386
JGS-EKN

For så vidt angår naturgasselskabets ønske om nye samfunds-, selskabs- og brugerøkonomiske beregninger, finder varmemforsyningsselskaberne ikke grundlag for at foretage nye beregninger, da de eksisterende beregninger er dækkende.

Side 17 af 29

For så vidt angår det af naturgasselskabet anførte om forsyningspligt, anfører varmemforsyningsselskaberne følgende:

"[...]

En ophævelse af forsyningspligten, herunder en ophævelse af de aftaler, som Naturgas Midt-Nord I/S måtte have indgået med kunder i Hobro Syd, er projektet uvedkommende, idet kun ministeren ved fratagelse af bevillingen kan fratage Naturgas Midt-Nord I/S dets forsyningspligt.

[...]"

Varmeforsyningsselskaberne ser endvidere intet retligt grundlag for klagers kompensationskrav.

Advokat Karsten Cronwald fremkommer på vegne af naturgasselskabet i brev af 20. december 2005 med yderligere supplerende bemærkninger. Fra brevet citeres følgende:

"[...]

Supplerende samfundsøkonomiske beregninger.

Supplement 2 til projektforslaget indeholder som også anført af advokat Klavs V. Gravesen ganske rigtigt alene begrænsede ændringer i forhold til det tidligere fremsendte vedrørende projektforslaget.

Dette betyder, at supplement 2 heller ikke inddrager de supplerende følsomhedsanalyser, som både Naturgas Midt-Nord og Hobro Kommunes egne rådgivere har anbefalet Hobro Kommune at inddrage i kommunens vurdering af projektforslaget.

Hobro kommune har således truffet sin afgørelse på et ufyldstgørende grundlag. Et synspunkt der understøttes af Hobro Kommunes egen rådgiver.

[...]

Fastlæggelse af forsyningsområde og forsyningspligt

I projektforslaget af juni 2003, side 6, pkt. 6 anføres endvidere, at

"Den foreslåede ændring er placeret på grov optimering – endelige afgrænsning af området, bør ske i projekteringsfasen gennem blandt andet nærmere undersøgelse af forbrugernes ønske om tilslutning i randområder."

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 18 af 29

Projektforslagets økonomiske beregninger bygger således på, en grov optimering af et forsyningsområde. Forsyningsområdet er således på nuværende tidspunkt endnu ikke fastlagt. Et forhold der i sig selv er i strid med projektbekendtgørelsens nr. 582 af 22. juni 2000 § 6, stk. 1.

I medfør af Hobro Kommunes godkendelse af projektforslaget udlægges en del af forsyningsområdet, energidistrikt 5, Hobro Syd – som skitseret i projektforslaget af juni 2003, bilag 10.1 – til fjernvarmeforsyning, hvorved Naturgas Midt Nord I/S' forsyningspligt i henhold til naturgasforsyningslovens § 26, stk. 1 første led bortfalder.

Der skal hertil henvises til Energistyrelsens skrivelse af 24. august 2004 til Hobro Kommune, hvori det i relation til ændringer i områdeafgrænsningerne udtrykkeligt anføres, at

"Den tidligere forsyningsform vil herefter ikke være forpligtet til at forsyne områdets ejendomme. Hvorvidt forsyningselskabet fortsat ønsker at forsyne ejendomme i et område, der ikke er udlagt til selskabets forsyningsform."

Dette betyder, at Naturgas Midt-Nord I/S med Hobro Kommunes godkendelse af projektforslaget ikke længere er forpligtet til at fremføre naturgasforsyningsledninger til varmemefbrugere indenfor den skitserede del af energidistrikt 5, Hobro Syd.

I den forbindelse skal det understreges, at Energistyrelsens udtalelse af 24. august 2004 er bindende for Hobro Kommune.

Endvidere skal det understreges, at Naturgas Midt-Nord I/S naturligvis vil opretholde forsyningen til de forbrugere i den skitse-rede del af energidistrikt 5, Hobro Syd, som allerede er tilsluttet naturgasforsyningsnettet, men at Naturgas Midt Nord I/S ikke er forpligtet til at nedlægge nye ledninger og forsyne nye kunder i området. Denne forpligtigelse tilkommer Hobro Varmeværk A.m.b.a.

Som projektet på nuværende tidspunkt foreligger, er der intet overblik over, hvilke konsekvenser det vil få, at Naturgas Midt Nord I/S ikke kan tilpligtes at nedlægge yderligere forsyningsledninger i et område, der ikke er udlagt til naturgasforsyning.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Derimod anføres det i projektforslaget, at projektet først forudsættes igangsat, når der med det tilsluttede antal forbrugere kan opnås en rentabel forsyning, og at der ikke vil blive nedlagt fjernvarmeledninger i de gader, der ikke er tæt på denne tilslutningsprocent ved anlægsarbejdernes start. Der skal herved henvises til supplement 1 af 12. marts 2004, side 3, pkt. 2.2..

Side 19 af 29

Herved understreges det, at der ikke i projektforslaget er taget højde for, at Hobro Varmeværk A.m.b.a./I/S Fælles Forbrænding efter Hobro Kommunes godkendelse af projektforslaget er forpligtigede til at forsyne samtlige forbrugere og dermed fremføre nye forsyningsledninger til de varmemeforbrugere, der uanset deres adresse måtte ønske at blive tilkoblet den kollektive forsyning i området.

Idet Hobro Varmeværk A.m.b.a./I/S Fællesforbrænding samt Hobro Kommune **intet overblik** har over den forventede områdeafgrænsning samt tilslutningsprocenten og dermed de økonomiske konsekvenser af en gennemførelse af projektforslaget, har de i projektforslaget anførte beregninger har **ingen reel informationsværdi**.

Projektforslaget bygger på så uklare forudsætninger, at det ikke er muligt at foretage hverken samfunds- eller selskabsøkonomiske beregninger på baggrund af projektforslaget.

[...]

Med henblik på at klarlægge de for projektforslaget til grundlagte forudsætninger **opfordres** Hobro Kommune **1.** til at oplyse,

hvorvidt de er enige i at Hobro Varmeværk er forsyningspligtige efter godkendelse af projektforslaget, **2.** til at oplyse hvorvidt de er enige i at forsyningspligten omfatter hele forsyningsområde, Energidistrikt 5, Hobro syd, og **3.** såfremt de ikke er enige heri at redegøre for den nærmere områdeafgrænsning mellem naturgasforsyningen og fjernvarmeforsyningen samt fremlægges kortmateriale der skitserer denne nærmere områdeafgrænsning.

[...]

Afslutningsvis skal det bemærkes, at Energiklagenævnet som rekursmyndighed er forpligtet til at prøve samtlige sagens elementer, herunder såvel formelle som materielle og faktuelle som skønsmæssige.

[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 20 af 29

Som svar på naturgasselskabets supplerende bemærkninger ved brev af 20. december 2005 anfører advokat Klavs V. Gravesen følgende ved brev af 2. januar 2006 på vegne af Hobro Kommune:

"[...]

Ad 1)

Hverken det godkendte projekt eller Hobro Kommunes afgørelse af 10. maj 2005 pålægger Hobro Varmeværk en forsyningspligt over for alle brugere i den del af energidistrikt 5, Hobro Syd, som udlægges til fjernvarmeforsyning.

Ad 2)

Det følger af projektforslaget af juni 2003, side 6, at det foreslåede forsyningsområde udgør dele af energidistrikt 5, Hobro Syd.

Ad 3)

Den nærmere afgrænsning af forsyningsområdet er beskrevet i projektforslaget af juni 2003 inklusive kortmateriale, hvortil vi henviser.

[...]"

Ved brev af 5. januar 2006 fremkommer advokat Jørgen Holst på vegne af varmeforsyningselskaberne med yderligere supplerende bemærkninger. Tidligere bemærkninger i sagen fastholdes i det hele. Det gøres endvidere gældende, at projektgodkendelsen ikke er i strid med forudsætningskrivelserne, da der er en samfundsmæssig gevinst ved projektet, og da der har været ført forhandlinger mellem parterne om ændringen af områdeafgrænsningen.

Varmeforsyningsselskaberne understreger, at projektforslaget og dets ændring af områdeafgrænsningen skal ses i sammenhæng med det påbud, som Hobro Kommune har modtaget fra Energistyrelsen om reduktion af overskudsvarme fra I/S Fælles Forbrænding. Projektet er således udarbejdet for at kunne opfylde Energistyrelsens påbud, og forudsætningskrivelsen må derfor administreres i sammenhæng med dette påbud.

Det fastholdes i øvrigt, at der er udarbejdet fyldetsgørende følsomhedsberegninger, som viser, at projektet – uanset at anlægsinvesteringerne måtte stige med 10 % og renten fastsættes til 6 % - fortsat er samfundsøkonomisk positivt med 1 mio. kr.

For så vidt angår naturgasselskabets forsyningspligt anfører varmforsyningsselskaberne følgende:

”[...]

Heroverfor skal bemærkes, at projektforslagets område Hobro Syd som udgangspunkt er et fuldt udbygget område, dvs. at der ikke forventes ny bebyggelse af betydning. I relation til den eksisterende bebyggelse er denne allerede varmforsynet. Naturgas Midt-Nord I/S har, hvilket selskabet i øvrigt erklærer sig enig i, en forsyningspligt efter § 26, stk. 1, 2. led. i forhold til de eksisterende kunder. En vedtagelse af projektforslaget indebærer derfor ikke, at de eksisterende kunder står uden varmforsyning, selv om projektforslaget vedtages.

Hvis der bliver etableret en ny bebyggelse i området, inden projektforslaget er realiseret, og bebyggelsen dermed heller ikke er omfattet af Naturgas Midt Nord I/S' forsyningspligt, vil den pågældende bygherre som udgangspunkt skulle vælge en individuel opvarmningsform. Hobro Kommune har dog mulighed for efter varmforsyningslovens § 11, stk. 3, at meddele påbud om tilslutning og etablering af en midlertidig varmforsyning, indtil projektet måtte blive etableret.

På baggrund af ovenstående kan det således konstateres, at en ophævelse af Naturgas Midt-Nord I/S' forsyningspligt ikke har nogen reel praktisk betydning i nærværende sag.
[...]

Herudover konstaterer varmforsyningsselskaberne, at naturgasselskabet endnu ikke har påvist et retligt grundlag for dets kompensationskrav, ligesom naturgasselskabet ikke har dokumenteret at lide et tab ved en ændring af områdeafgrænsningen.

På baggrund af varmforsyningsselskabernes bemærkninger om forsyningspligt, gør advokat Karsten Cronwald på vegne af naturgasselskabet i brev af 9.

28. marts 2007
J.nr.: 21-413
Eksp.nr.: 29386
JGS-EKN

Side 21 af 29

marts 2006 gældende, at det er naturgasselskabets opfattelse, at Hobro Varmeværk a.m.b.a. ved en godkendelse af projektforslaget er forsyningspligtige i forhold til enhver ny kunde samt enhver naturgaskunde, som måtte ønske at blive tilsluttet det kollektive fjernvarmeforsyningsnet i området. Det anføres endvidere, at der ikke i projektforslaget ses at være taget højde for denne forsyningspligt, hvorfor naturgasselskabet i brev af 9. marts 2006 til Energi-styrelsen har stillet følgende spørgsmål til styrelsen:

"[...]

Spørgsmålet er herefter, om det er Naturgas Midt-Nord I/S eller Hobro Varmeværk, der har forsyningspligten i området i forhold til

1.1 eksisterende naturgaskunder, der ønsker at skifte til fjernvarmeforsyning fra Hobro Varmeværk.

1.2 Øvrige kunder, som ikke tidligere har været tilsluttet det kollektive varmeforsyningsnet – hverken naturgasforsyningsnettet eller fjernvarmeforsyningsnettet – men som ønsker at blive tilsluttet den kollektive varmeforsyning.

[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 22 af 29

Naturgasselskabet gør endvidere gældende, at det ikke er korrekt, at Hobro Kommune har modtaget et påbud fra Energiestyrelsen, der nødvendiggør en omlægning af områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyning og fjernvarmeforsyning i den skitserede del af energidistrikt 5, Hobro Syd. Naturgasselskabet er heller ikke enig i, at ophævelsen af naturgasselskabets forsyningspligt ikke har nogen reel praktisk betydning, da naturgasselskabet allerede har modtaget henvendelse fra forbrugere, der ønsker at blive tilkøbt det kollektive forsyningsnet.

På foranledning af naturgasselskabets henvendelse ved brev af 9. marts 2006 afgiver Energiestyrelsen ved brev af 6. april 2006 følgende generelle vejledende udtalelse:

"[...]

Naturgasforsyning

Efter § 26, stk. 1, i naturgasforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 287 af 20. april 2005) har et forsyningspligtigt selskab i bevilingsområdet forsyningspligt overfor forbrugerne i områder udlagt til naturgasforsyning i henhold til lov om varmeforsyning og overfor andre, som er eller bliver tilsluttet naturgasforsyningsnettet.

Det følger endvidere af naturgasforsyningsloven § 14, stk. 1, at et distributionselskab i fornødent omfang skal tilslutte forbrugere til distributionsnettet. Af bemærkningerne til denne læ-

stemmelse fremgår, at der herved forstås, at distributionsselskaberne skal tilslutte de forbrugere, som de forsyningspligtige selskaber har forsyningspligt over for.

Fjernvarmeforsyning

Varmeforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005) indeholder ikke bestemmelser om forsyningspligt; men såfremt der foreligger et godkendt projektforslag for etablering af et ledningsnet for et område, har forsyningssselskabet samtidig forudsætningsvis forpligtet sig til at forsyne dette område. Såfremt forsyningssselskabet alligevel ikke ønsker at forsyne en ejendom eller et område, må der udarbejdes et projektforslag for ændring af områdeafgrænsning, der skal godkendes af kommunalbestyrelsen.

[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

I forlængelse af naturgasselskabets brev af 9. marts 2006 har advokat Klavs V. Gravesen på vegne af Hobro Kommune i brev af 11. april 2006 afgivet supplerende bemærkninger, og har om spørgsmålet om Hobro Varmeværk a.m.b.a.'s forsyningspligt bl.a. anført følgende:

Side 23 af 29

"[...] det som bekendt er Hobro Kommunes opfattelse, at Hobro Varmeværk er underlagt forsyningspligt i forhold til den del af distrikt 5 (Hobro Syd), som er omfattet af projektforslaget. Den endelige afgrænsning heraf vil ske i forbindelse med projektering af anlægget.

[...]"

Advokat Pernille Aagaard har på vegne af varmforsyningssselskaberne i brev af 24. april 2005 anført følgende:

"[...]"

I mangel af et projekt for tilslutningspligt har Hobro Varmeværk ikke en umiddelbart forsyningspligt i energidistrikt 5. Hobro Varmeværk har derimod ved projektgodkendelsen fået en forsyningsret i energidistrikt 5 i konkurrence med Naturgas Midt-Nord.

Varmeforsyningsloven indeholder ingen bestemmelser om forsyningspligt, men projekter for fjernvarmeforsyning af et givent område indeholder forudsætningsvis en pligt for fjernvarmeværket til at forsyne området. Pligt til at forsyne området indtræder imidlertid først på det tidspunkt, hvor ledningsanlægget er etableret. Der kan i den forbindelse henvises til § 6 i bekendtgørelse om tilslutningspligt (bek. nr. 581 af 22. juli 2000), som fastslår, at en ejendom først kan pålægges tilslutningspligt, når der foreligger en forsyningsmulighed for anlægget. En forsyningspligt

kan derfor forudsætningsvis ikke indtræde for Hobro Varmeværk før det tekniske anlæg foreligger.

[...]

Sammenfattende illustrerer ovenstående, at spørgsmålet i denne sag ikke vedrører forsyningspligt men forsyningsret. Hobro Varmeværk har ved godkendelse af projektforslaget forsyningsret i energidistrikt 5, Hobro Syd.

[...]"

I øvrigt fastholder varmforsyningssselskaberne det tidligere anførte og erklærer sig herudover enig med naturgasselskabet i, at det i sagen omtalte påbud fra Energistyrelsen alene angår en reduktion af bortkøling og ikke specifikt en ændring af områdeafgrænsningen. Det anføres, at det således har været Hobro Kommunes opgave at vælge, hvorledes dette påbud skulle opfyldes.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Retsgrundlaget

Side 24 af 29

Forvaltningslovens § 19, stk. 1, er sålydende:

"[...]

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

[...]"

Varmeforsyningslovens § 1 er sålydende:

"[...]

§ 1. Lovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand samt at formindske energiforsyningsafhængighed af olie.

Stk. 2. Tilrettelæggelsen af varmforsyningen skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål ske med henblik på at fremme samproduktionen af varme og elektricitet mest muligt.

[...]"

Dagældende projektbekendtgørelse § 6, § 8, § 9 og § 11, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 582 af 22. juni 2000 om varmeplanlægning og godkendelse af anlægsprojekter for kollektive varmforsyningsanlæg, er sålydende:

"[...]

§ 6. Ansøgning om godkendelse af et anlægsprojekt (projektfor-slag) skal være skriftlig og ledsaget af følgende oplysninger i det omfang, som er nødvendigt for den godkendende myndigheds be-dømmelse af projektet:

- 1) den eller de ansvarlige for projektet,
- 2) forholdet til varmeplanlægningen, herunder forsyningsforhold og varmekilder, jf. § 4, samt til kommune- og lokalplaner,
- 3) forholdet til anden lovgivning, herunder til lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning,
- 4) fastlæggelse af forsyningsområder samt fastlæggelse af, hvil-ke tekniske anlæg, herunder ledningsnet, der påtænkes etable-ret samt anlæggets kapacitet, forsyningssikkerhed og andre driftsforhold,
- 5) tidsplan for etableringen,
- 6) arealafståelser, servitutpålæg og eventuelle aftaler med grundejere mv., der er nødvendige for anlæggets gennemførelse,
- 7) redegørelse for projektansøgers forhandlinger med, herunder evt. udtalelser fra berørte forsyningsselskaber, virksomheder m.fl.,
- 8) økonomiske konsekvenser for brugerne og
- 9) energi-, miljø-, samfunds- og selskabsøkonomiske vurderin-ger.

Stk. 2. Den projektgodkendende myndighed kan på grundlag af projektfor-slagenes forskellige karakter og baggrund bestemme, at oplysninger om et eller flere af de i stk. 1 nævnte forhold ikke skal foreligge, ligesom den projektgodkendende myndighed kan kræve yderligere oplysninger.

Stk. 3. Den projektgodkendende myndighed kan træffe bestem-melse om en faseopdeling af projektbehandlingen, således at der kan foretages en mere overordnet behandling før den tekni-ske behandling. En sådan fremgangsmåde kan f.eks. anvendes i forbindelse med projekter, der berører flere kommuner.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 25 af 29

[...]

§ 8. Kommunalbestyrelsen skal skriftligt underrette berørte forsyningselskaber, kommuner og regionplanmyndigheder samt grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger til projektforslaget kan fremsendes til kommunalbestyrelsen inden for 4 uger. Ved ændringer i områdeafgrænsningen i forhold til det hidtidige plangrundlag, skal de berørte forsyningselskaber mv. inddrages. Kommunalbestyrelsen kan tilsvarende underrette andre, f.eks. virksomheder, de statslige told- og skattemyndigheder.

§ 9. For anlægsprojekter, der vedrører affaldsforbrændingsanlæg gælder, at kommunalbestyrelsen skal sende projektforslag, modtagne bemærkninger efter § 8, og kommunalbestyrelsens udtalelse om projektet til Energistyrelsen. Dette gælder dog ikke for projektforslag for affaldsforbrændingsanlæg med en varmekapacitet på 1 MW eller derunder.

Stk. 2. Energistyrelsen kan bestemme, at den i stk. 1 nævnte forelæggelse for styrelsen helt eller delvis kan undlades.

Stk. 3. Energistyrelsen kan inden 4 uger efter modtagelsen af det i stk. 1 nævnte materiale meddele kommunalbestyrelsen, at godkendelse forudsætter styrelsens forudgående samtykke, herunder at nærmere af styrelsen fastsatte vilkår skal lægges til grund for eller indgå i kommunalbestyrelsens projektkodkendelse.

[...]

§ 11. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen, fastsatte forudsætninger og de af Energistyrelsen evt. fastlagte vilkår for samtykke og de efter § 8 modtagne bemærkninger.

[...]"

Fra Energiministeriets generelle forudsætningskrivelse af 13. september 1990, jf. "Generelle forudsætninger for brændselsvalg og samproduktion i fjernvarmeværker m.v.", citeres følgende fra skrivelsens pkt. 3.3.:

"[...]

Den gældende områdeafgrænsning mellem naturgasforsyningen og fjernvarmeforsyningen forudsættes som udgangspunkt opretholdt, medmindre samfundsøkonomiske hensyn taler imod. I så

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 26 af 29

fald skal der optages forhandlinger mellem de berørte forsyningselskaber med henblik på at ændre forsyningsområderne. Det forudsættes, at en revision af områdeafgrænsningen foretages, såfremt det kan ske, uden at parternes økonomiske forhold forrykkes væsentlig.

[...]"

Naturgasforsyningslovens § 14, stk. 1, nr. 1, og § 26, jf. lovbekendtgørelse nr. 287 af 20. april 2005, er sålydende:

"[...]

§ 14. Et distributionsselskab skal

1) i fornødent omfang tilslutte forbrugere til distributionsnettet,

[...]

§ 26. Et forsyningspligtigt selskab har i bevillingsområdet forsyningspligt over for forbrugerne i områder udlagt til naturgasforsyning i henhold til lov om varmforsyning og over for andre, som er eller bliver tilsluttet naturgasforsyningsnettet, jf. § 7.

Stk. 2. Et forsyningspligtigt selskab skal i bevillingsområdet tilbyde levering af naturgas til forbrugere, som ikke gør brug af muligheden for valg af anden leverandør, eller hvis leveringsaftale med en anden leverandør er ophørt.

Stk. 3. Et selskab, der leverer naturgas til en forbruger i medfør af stk. 2, skal oplyse forbrugeren om, fra hvilket selskab denne modtager sine naturgasleverancer og under hvilke betingelser, samt oplyse forbrugeren om, at denne har ret til at opsig og genindtræde i leveringen fra det forsyningspligtige selskab inden for rimelige frister og til priser fastsat i overensstemmelse med §§ 37 og 37 b.

Stk. 4. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om indholdet af det forsyningspligtige selskabs forpligtelser i henhold til stk. 1. Transport- og energiministeren kan endvidere fastsætte regler, der begrænser forsyningspligten, jf. stk. 1.

[...]"

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 27 af 29

Energiklagenævnets bemærkninger

Bemærkninger vedrørende naturgasselskabets formelle indsigelser:

Naturgasselskabet gør gældende, at Energiklagenævnet bør tilsidesætte Høbro Kommunes godkendelse af projektforslaget, da naturgasselskabet ikke er blevet partshørt over Supplement 2 til projektforslaget, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 1 og den dagældende projektbekendtgørelses § 8.

Naturgasselskabet gør endvidere gældende, at projektforslaget ikke har været behørigt forelagt for Energistyrelsen, jf. § 9 i den dagældende projektbe-

kendtgørelse. Projektforslaget er således ikke på ny blevet forelagt Energistyrelsen efter udarbejdelse af Supplement 2 til projektforslaget. På denne baggrund mener naturgasselskabet, at sagen bør hjemvises til fornyet behandling i kommunen.

Energiklagenævnet finder ikke, at den manglende partshøring over Supplement 2 i sig selv kan medføre, at den truffne afgørelse bliver ugyldig og skal hjemvises. Nævnet har herved lagt vægt på, at Supplement 2 til projektforslaget ikke indeholder ændringer af de faktiske forudsætninger for projektet.

Af samme grund finder Energiklagenævnet ikke, at projektforslaget efter udarbejdelsen af Supplement 2 på ny burde have været forelagt Energistyrelsen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at Energistyrelsen ikke efter modtagelsen af projektforslaget vedlagt Supplement 1 meddelte kommunalbestyrelsen, at en godkendelse af projektet forudsatte styrelsens forudgående samtykke, jf. projektbekendtgørelsens § 9. Energistyrelsen har således meddelt, at styrelsen - under en række nærmere angivne forudsætninger, herunder at fjernvarmeselskabet opnår en tilslutningsprocent på de anførte 80 procent - ingen yderligere bemærkninger har til projektet.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 28 af 29

Bemærkninger vedrørende sagens realitet:

Der kan ske ændringer i allerede fastlagte områdefrænsninger, såfremt disse ændringer sker i overensstemmelse med punkt 3.3. i den generelle forudsætningskrivelse af 13. september 1990.

Energiklagenævnet lægger til grund, at naturgasselskabet efter ændring af områdefrænsningen ikke længere er forpligtet til at forsyne områdets ejendomme, jf. ligeledes Energistyrelsens bemærkninger herom. Forsyningspligten for det område, som er omfattet af projektforslaget, vil i stedet overgå til Hobro Varmeværk a.m.b.a.

I henhold til § 6, stk. 1, i den dagældende projektbekendtgørelse, skal projektforslaget indeholde oplysninger om fastlæggelse af forsyningsområder samt fastlæggelse af, hvilke tekniske anlæg, herunder ledningsnet, der påtænkes etableret samt anlæggets kapacitet, forsyningsikkerhed og andre driftsforhold. Endvidere skal der foreligge en tidsplan for etableringen.

Energiklagenævnet finder imidlertid ikke, at der i projektforslaget er foretaget en endelig afgrænsning af det område, som er omfattet af projektet. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det af projektforslaget fra juni 2003, side 6, punkt 6, fremgår, at den endelige afgrænsning af området bør ske i projekteringsfasen gennem blandt andet nærmere undersøgelse af forbrugernes ønske om tilslutning i randområder. Det anføres endvidere i Supplement 1 til projektforslaget, punkt 2.2. vedrørende selskabsøkonomiske forudsætninger, at der anvendes en tilslutningsprocent 80 % for forbrugerne til fjernvarmesystemet baseret på erfaringerne med tilslutningen til Hobro Varmeværk samt det forhold, at der ikke vil blive nedlagt fjernvarmeledning

ger i de gader, der ikke er tæt på denne tilslutningsprocent ved anlægsarbejdernes start. Hertil kommer, at det af Hobro Kommunes bemærkninger i brev af 11. april 2006 fremgår, at den endelige afgrænsning af det område, som er omfattet af projektforslaget, først vil ske i forbindelse med selve projekteringen af projektet.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at projektforslagets økonomiske beregninger er udarbejdet på et mangelfuldt grundlag, da de ikke bygger på et endeligt afgrænset forsyningsområde, hvori Hobro Varmeværk har forsyningspligt. I stedet bygger projektforslaget på en forudsætning om, at Hobro Varmeværk a.m.b.a. ikke er forsyningspligtig i hele området, men alene kan vælge at tilslutte de forbrugere, som bor i områder med en høj tilslutningsprocent.

Af samme grunde er det ikke godtgjort i projektforslaget, at samfundsmæssige hensyn taler for en omlægning af områdeafgrænsningen.

Energiklagenævnet ophæver derfor Hobro Kommunes afgørelse af 10. maj 2005 om godkendelse af projektforslag.

Energiklagenævnets afgørelse

Hobro Kommunes afgørelse af 10. maj 2005 ophæves.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 26. marts 2007.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26, stk. 1, i lov om varmforsyning, jf. lov-bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 29 af 29

Poul K. Egan
Nævnshormand

/ Jeannette Guldbæk Spies
Specialkonsulent

28. marts 2007

J.nr.: 21-413

Eksp.nr.: 29386

JGS-EKN

Side 30 af 29