

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Vedr. Deres klage over Kalundborg Kommunes afgørelse af 15. august 2003 med afslag på genoptagelse af sag om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme****4. juli 2005**

J.nr.: 21-187

Eksp.nr.: 21464

SPR-EKN

De har ved brev af 3. september 2003 klaget til Energiklagenævnet over Kalundborg Kommunes afgørelse af 15. august 2003, hvorved kommunen afslog at genoptage sagen vedr. dispensation fra tilslutningspligt, som kommunen tidligere havde truffet afgørelse i den 6. september 2002.

Ved afgørelsen af 6. september 2002 gav kommunen afslag på Deres anmodning om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme. De klagede ved brev af 28. oktober 2002 til Energiklagenævnet, som den 21. januar 2003 afslog at behandle klagen, da De ikke havde klaget inden for klagefristen på fire uger. (j.nr. 21-79)

Ved brev af 29. juli 2003 ansøgte De igen om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme. De oplyste, at De havde boet i ejendommen i 8 måneder, og at De havde beregnet, at forbrug af el til opvarmning og varmt vand ville blive 5.200 kWh, og at det ikke kunne betale sig at lægge fjernvarme ind. De oplyste videre, at ejendommen er forsynet med en boligventilationsvarmepumpe, som kan forsyne ejendommen med varme og varmt vand 85 % af året.

Den påklagede afgørelse

Fra Kalundborg Kommunes afgørelse af 15. august 2003 citeres:

”[.....]

Ved brev dateret den 29. juli 2003 søger De på ny om fritagelse for tilslutning til fjernvarme. De har nu boet i ejendommen i 8 måneder og har beregnet, at forbruget af el til opvarmning og varmt vand vil blive 5.200 kWh. De mener derfor ikke det kan betale sig at lægge fjernvarme ind i ejendommen.

Ved en gennemgang af sagen må vi konstatere, at der ikke foreligger nye afgørende oplysninger, som vi ikke var bekendt med ved sagens behandling, og som kan berettige, at sagen tages op til fornyet behandling.

Vi vil derfor fortsat henholde os til den tidligere afgørelse af 6. september 2002.

Denne afgørelse om genoptagelse af sagen vil kunne påklages til Energiklagenævnet [.....] inden 4 uger fra modtagelse af dette brev.”

Klagen til Energiklagenævnet

Fra Deres klage af 3. september 2003 citeres:

”[.....]

Vi har boet i huset i 9½ måned og kan derfor beregne, at det årlige forbrug vil blive på ca. 5200 kW/år til varme og varmt vand – kommunen har beregnet, at vores forbrug vil være 13.800 kW/år, hvilket er helt urealistisk iflg. en varmetabsberegning, der er foretaget på huset (se bilag).

Huset er forsynet med en varmepumpe Vølund Fighter 310 med elpatron. Fabrikken oplyser, at den kan levere varme og varmt vand 85 % af året uden elpatron. Vi har aflæst vores elmåler en gang om ugen og medsender kopi af denne aflæsning med en redegørelse.”

4. juli 2005

J.nr.: 21-187

Eksp.nr.: 21464

SPR-EKN

Side 2 af 3

Energiklagenævnets bemærkninger

En sag kan genoptages, hvis der efterfølgende er fremkommet nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er sandsynlighed for, at disse ville have ført til, at sagen havde fået et andet udfald, hvis de havde foreligget ved myndighedens behandling af sagen.

Nævnet bemærker, at det aktuelle forbrug af el ikke er afgørende for, om der kan gives dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme.

Det forhold, at De på baggrund af Deres erfaringer fra 9½ måneds beboelse af ejendommen er kommet frem til en beregning af det årlige forventede elforbrug, som afviger fra de oplysninger som kommunen lagde til grund for afgørelsen af 6. september 2002, er således ikke af så væsentlig betydning for sagen, at kommunen burde have genoptaget sagen.

Da De videre ikke har påvist væsentlige fejl i kommunen sagsbehandling, bør kommunens afslag på genoptagelse stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse

Kalundborg Kommunes afgørelse af 15. august 2003 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 907 af 25. august 2004 om forretningsorden for Energiklagenævnet, samt efter § 26, stk. 1, i lov om varmforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 af lov om varmforsyning, og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er ligeledes sendt til Kalundborg Kommune ved Advokatfirma DLA Nordic, att. advokat Klavs V. Gravesen, Ved Stranden, Postboks 2034, 1012 København K.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshormand

4. juli 2005
J.nr.: 21-187
Eksp.nr.: 21464
SPR-EKN

Side 3 af 3

/ Søren Præsthorm
Fuldmægtig