

**AFGØRELSE**  
(Varmeforsyning)

**energi**  
**KLAGENÆVNET**

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Tlf 33 95 57 85  
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** [klagers navn udeladt], København over  
**AFGØRELSE FRA** Københavns Energi, Forsyning af 13. maj 2003  
**OM** Afslag på dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178

Eksp.nr.: 19374

SPR-EKN

---

**NÆVNETS** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacob-  
**SAMMEN-** sen  
**SÆTNING** Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen  
**I SAGEN** Professor, dr.jur. Jens Fejø  
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen  
Fhv. overing., cand.polyt. Jørgen Klitgaard

---

**NÆVNETS** Afgørelsen stadfæstes, med hensyn til afslaget på dispen-  
**AFGØRELSE** sation fra tilslutningspligt til fjernvarme. Krav i tidligere  
afgørelser om at fjerne oliekedel og montere fjernvarmean-  
læg i ejendommen ophæves.

---

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved klage af 6. juni 2003 fra [kla-  
gers navn udeladt], [adresse udeladt]. Klagen blev fremsendt til nævnet af  
Københavns Kommune, Miljø- og Forsyningsforvaltningen ved brev af 22. juli  
2003.

Klagerne klagede over, at Københavns Energi, Forsyning (herefter Køben-  
havns Energi) ved afgørelse af 13. maj 2003 havde givet afslag på klagerens  
ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme.

Københavns Energi og Københavns Kommune, Miljø- og Forsyningsforvalt-  
ningen har til nævnet fremsendt oplysninger og bemærkninger til Energikla-  
genævnet ved breve af 22. juli 2003, 29. oktober 2003 og 19. december 2003,  
samt ved mail af 24. november 2003.

Energiklagenævnet har forelagt ovennævnte breve for klageren, som ikke har  
fremsendt bemærkninger hertil.

### **Den påklagede afgørelse**

Fra Københavns Energis afgørelse af 13. maj 2003 citeres:

**”[adresse udeladt], Fjernvarme**

Som svar på Deres brev af 9. februar 2003, hvor De vedlægger olieregningerne for de sidste 3 år, har jeg vedlagt en beregning på olieopvarmning contra fjernvarmeopvarmning på Deres ejendom. Det fremgår af denne beregning, at der vil være en besparelse på 1.442 kr. årligt, selvom De skal afdrage et lån på 43.750 kr.

Det er, som tidligere nævnt, muligt for Dem, at få indefrosset udgiften efter lov om indefrysning af ejendomsskatter. Hvis De benytter Dem af denne mulighed, vil Deres årlige besparelse til opvarmning være 4.680 kr.

Vi vil derfor fastholde vores tidligere afslag på dispensationsansøgningen.

Københavns Energis afgørelse i sagen kan ankes inden 4 uger til Energiklagenævnet. Eventuel klageskrivelse sendes til Københavns Rådhus, Miljø- og Forsyningsforvaltningen, som videresender denne til Energiklagenævnet.

[.....]”

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178

Eksp.nr.: 19374

SPR-EKN

Side 2 af 11

### **Klagen til Energiklagenævnet**

Fra klagen af 6. juni 2003 til Energiklagenævnet citeres:

”Fra Københavns Energi ønsker man at pålægge os installation af fjernvarme og dermed en udgift, vi som pensionister vil være ude af stand til at betale uden at vi er nødt til at optage lån i huset.

Da vi begge er pensionister, (LB er invalidepensionist, og CO er folkepensionist), vil det være vanskeligt og dyrt at optage lån til disse udgifter.

Derfor anmoder vi om udsættelse med hensyn til denne tvungne installation, indtil vi eventuelt sælger og fraflytter huset.

[.....]”

### **Supplerende sagsfremstilling**

Fra Miljø- og Forsyningsforvaltningens brev til Energiklagenævnet af 22. juli 2003 citeres:

”[.....]

Ud fra oplysninger givet af Københavns Energi er Miljø- og Forsyningsforvaltningen af den opfattelse, at der ikke kan meddeles dispensation for ejendommens tilslutningspligt til fjernvarme. Dette begrundes i følgende forhold:

- Dispensation grundet økonomiske forhold kan ikke bevilges, idet det vurderes, at installation af fjernvarme inklusive afbetaling på lån samlet vil medføre en økonomisk gevinst for ejeren af ejendommen
- Dispensation grundet pensioniststatus kan ikke bevilges, idet [navn udeladt] (som ejer ejendommen) er førtidspensionist, og [navn udeladt] ikke er medejer af ejendommen.”

Forud for den påklagede afgørelse havde Københavns Energi skrevet til klageren flere gange, i anledning af dennes fornyede henvendelser.

Fra Københavns Energis brev af 15. februar 2002 citeres:

**”[Adresse udeladt]. Ansøgning om udsættelse med fjernvarmeforsyning**

Som svar på Deres af 7. februar 2002 og som aftalt pr. telefon den 14. februar 2002, kan jeg oplyse, at ”Aftale om fjernvarmelevering” af 28. juni 2002 [rettelig 2001] er sat i bero, indtil Københavns Kommune har taget stilling til en eventuel udsættelse af fjernvarmeaftagning.

[.....]”

Fra Københavns Energis brev af 2. december 2002 citeres:

**”[Adresse udeladt]. Ansøgning om udsættelse med fjernvarmeforsyning**

Som opfølgning på mit brev af 15. februar 2002, om udsættelse med fjernvarmeforsyning på grund af Deres skilsmisse og salg af ejendom, må jeg bede Dem fremsende dokumentation på at sagen er i gang.”

Klageren oplyste ved brev af 8. december 2002, at skilsmissesagen ikke var i gang, men at hun havde haft en samtale med en advokat herom. Klageren oplyste videre, at hun påtænkte at sælge huset.

Fra Københavns Energis brev af 10. december 2002 citeres:

**”[Adresse udeladt], Fjernvarme**

Som svar på Deres brev af 8. december 2002, kan jeg oplyse, at en henvendelse til en advokat i februar 2002 i sig selv ikke er nok til at give dispensation fra tilslutningspligten, hvis De ikke har taget yderligere initiativer til salg af ejendommen.

Jeg kan derfor oplyse, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan give en dispensation.

Da De er pensionist, vil det være muligt at få indefrosset udgifterne til installation af fjernvarme. Indefrysning af udgifterne til fjernvarmeinstallationen behandles efter samme lov som indefrysning af ejendomsskatter.

Ansøgningsskema vedr. indefrysning og vejledning til denne er vedlagt.

Vores tilsynsførende Lise Jensen telefon [nr. udeladt] vil henvende sig til Dem i løbet af januar 2003, med henblik på at få indlagt fjernvarmeledninger til Deres ejendom. Når ledningerne er færdigmeldt, vil De have op til 6 måneder til at få en VVS-installatør til at fjerne oliekedlen og montere et fjernvarmeanlæg i ejendommen, inden vi starter på opkrævning af den faste afgift på fjernvarmeregningen.

Hvis De har yderligere spørgsmål, er De velkommen til at kontakte mig på mit direkte telefonnummer [udeladt]”

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178

Eksp.nr.: 19374

SPR-EKN

Side 3 af 11

Fra Københavns Energis brev af 28. januar 2003, som indeholdt klagevejledning, citeres:

**”[Adresse udeladt], Fjernvarme**

Som svar på Deres brev af 10. januar 2003, kan Københavns Energi, som tidligere oplyst, ikke give Dem dispensation, da [navn udeladt], som er ejer af ejendommen ikke er folkepensionist. Efter De nu gældende regler er der kun mulighed for at give dispensation til folkepensionister. Dispensation gives ud fra § 17, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 582 om kollektiv varmforsyning m.v.

[.....]

Vi vil efter modtagelsen af den yderligere dokumentation tage kontakt til Miljø- og Forsyningsforvaltningen, som derefter vil træffe en afgørelse i sagen.

[.....]”

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178

Eksp.nr.: 19374

SPR-EKN

Klagerne havde i nævnte brev af 10. januar 2003 ansøgt om ”foreløbig fritagelse for installation af fjernvarme.”

Side 4 af 11

Da den nævnte afgørelse fra Miljø- og Forsyningsforvaltningen ikke var vedlagt sagen, anmodede nævnet ved brev af 22. september Miljø- og Forsyningsforvaltningen om at fremsende denne.

Miljø- og Forsyningsforvaltningen fremsendte den 29. oktober 2003 dets afgørelse i sagen, som var dateret 29. oktober 2003. Herfra citeres:

**”Vedr.: Dispensationsansøgning fra tilslutningspligt til fjernvarme for ejendommen [adresse udeladt]**

Kære [navn udeladt]

Miljø- og Forsyningsforvaltningen skal hermed informere, at forvaltningen har modtaget Deres klageskrift herom fremsendt med brev af 6. juni 2003 vedrørende dispensationsansøgning fra tilslutningspligt til fjernvarme for ejendommen [adresse udeladt]

Miljø- og Forsyningsforvaltningen er enig med Københavns Energis vurdering af sagen, og kan derfor ikke meddele dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme for ejendommen.

- Dispensation grundet økonomiske forhold kan ikke bevilges, idet det vurderes, at installation af fjernvarme inklusive afbetaling på lån samlet vil medføre en økonomisk gevinst for ejeren af ejendommen
- Dispensation grundet pensioniststatus kan ikke bevilges, idet [navn udeladt] (som ejer ejendommen) er førtidspensionist, og [navn udeladt] ikke er medejer af ejendommen.”

På baggrund af klageskriftet er sagen den 22. juli 2003 videregivet til Energiklagenævnet til endelig afgørelse. [.....]”

**Supplerende oplysninger om Københavns Energi**

Energiklagenævnet har ført korrespondance med Københavns Kommune om Københavns Energis organisation, herunder særligt om Københavns Energi var et aktieselskab. Anledningen til nævnets forespørgsel var bl.a., at der på

adressen angivet på Københavns Energis brevpapir (Vognmagergade 8) i det Centrale Virksomhedsregister er registreret flere aktieselskaber hvori "Københavns Energi" indgår. Flere af disse anvender samme logo, som er anvendt på de påklagede afgørelser i denne og andre sager. Nævnets interesse angik, om det var et af disse aktieselskaber, der havde truffet afgørelse i sagen.

Københavns Kommune, Miljø- og Forsyningsforvaltningen svarede ved brev af 19. december 2003 Energiklagenævnet således:

"[.....]

Københavns Energi, Forsyning, som har truffet afgørelse i sagen om dispensation, er ikke en del af et aktieselskab, men derimod en del af den kommunale forvaltning, og indgår som sådan i et over-/underordningsforhold til Miljø- og Forsyningsforvaltningen. Miljø- og Forsyningsforvaltningen er derfor ikke afskåret fra at delegere afgørelseskompetencen til Københavns Energi, Forsyning. Endvidere bemærkes, at bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000) ikke indeholder et delegationsforbud, hvorfor Borgerrepræsentationen tilsvarende kan delegere sin afgørelseskompetence til Miljø- og Forsyningsforvaltningen.

Delegation af kompetencen til at træffe afgørelse efter varmesynsloven i en række forskellige sager er delegeret fra Borgerrepræsentationen til Miljø- og Forsyningsudvalget og Københavns Energi. Det er i den forbindelse fastlagt, at Københavns Energi kan meddele dispensation til folkepensionister i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 3. Derudover kan København Energi meddele dispensation ved uforholdsvis store driftsomkostninger i henhold til § 17, stk. 1, og endelig kan Københavns Energi meddele fritagelse til ejendomme, som ikke kan kræves tilsluttet i henhold til bekendtgørelsens § 15. Alle øvrige sager behandles af Miljø- & Forsyningsforvaltningen.

Da ejendommens ejer på [adresse udeladt] ikke er folkepensionist, har Københavns Energi i henhold til den fastlagte delegation ikke meddelt dispensation, men oplyst, at der muligvis ved indsendelse af yderligere dokumentation kan opnås dispensation af andre årsager. I tilfælde af, at Københavns Energi ikke har kompetencen til at træffe afgørelse, vil Københavns Energi videresende ansøgningen til Københavns Kommune. Der henvises til Københavns Energis brev af 28. januar 2003 til beboerne af [adresse udeladt] (vedlagt i kopi).

Efter indsendelse af olieregninger har Københavns Energi foretaget en standardberegning for at kunne vurdere, om der var tale om uforholdsvis store driftsudgifter, hvor Københavns Energi ligeledes har fået delegeret kompetencen til at træffe afgørelse. Beregningen viste en besparelse, hvorefter Københavns Energi fastholdt afslaget på dispensation i et brev af 13. maj 2003 (kopi vedlagt). Københavns Energi angav endvidere økonomiske vanskelig-

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178

Eksp.nr.: 19374

SPR-EKN

Side 5 af 11

heder som mulig grundlag for dispensation, hvor Miljø- og Forsyningsforvaltningen som anført ovenfor har kompetencen til at træffe afgørelse. Da der ikke fremkom yderligere dokumentation, fik Miljø- & Forsyningsforvaltningen ikke oversendt sagen til afgørelse. Københavns Energi har i afslaget til kunden på dispensationsansøgningen meddelt ankemuligheder og tidsfrister.

I tilfælde af klage til Energiklagenævnet over Københavns Energis afgørelse er proceduren, at Miljø- og Forsyningsforvaltningen - som i den foreliggende sag - videresender klagen til Energiklagenævnet, og forvaltningen træffer i den forbindelse ikke en ny selvstændig afgørelse i sagen. Formuleringen i Miljø- og Forsyningsforvaltningens oversendelsesbrev kan imidlertid rejse tvivl om, hvem der har truffet afgørelse i sagen, hvilket forvaltningen har noteret sig og vil tage konsekvensen af i kommende sager.

[.....]"

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178

Eksp.nr.: 19374

SPR-EKN

Side 6 af 11

### **Energiklagenævnets praksis**

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 19. april 2004 i j.nr. 21-38 citeres:

"[.....]

Nævnet bemærker indledningsvis, at en kommune ved afgørelsen af om der skal meddeles dispensation efter § 17, stk. 1, efter nævnets opfattelse har vide rammer med hensyn til hvilke forhold, der kan indgå i afgørelsen og med hvilken vægt. [.....]"

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 28. juni 2004 i j.nr. 21-44 citeres:

"[.....]

Nævnet bemærker, at afgørelsen af 20. april 2001 ikke indeholder en nærmere begrundelse for afslaget, ligesom det ikke angives, med hvilken hjemmel afgørelsen er truffet. Nævnet anser med forvaltningslovens bestemmelser in mente dette for kritisabelt, og bemærker, at kommunen i forhold til klageren optræder som både fjernvarmeudbyder (udøver af faktisk forvaltningsvirksomhed), aftalepart (overenskomsten) og varmeplanmyndighed (tilslutningspligt), hvilket efter nævnets opfattelse skærper kravene til hjemmel og begrundelse.

Nævnet finder dog ikke at burde hjemvise sagen på dette punkt, idet nævnet ikke har grundlag for at antage, at der foreligger forhold, der kan begrunde en dispensation fra tilslutningspligten. [.....]"

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 16. april 2004 i j.nr. 21-47 citeres:

"[.....]

En kommune kan efter § 17, stk. 1, fritage for tilslutning eller forlænge tilslutningsfristen, hvis der vurderes at foreligge "særlige tilfælde". De tilfælde, der anses som særlige, og dermed kan begrunde en dispensation, er ikke defineret eller begrænset i bekendtgørelsen. Der vil således kunne dispenseres under hensyn til såvel varmforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige forhold for ansøgeren.

Energiklagenævnet bemærker, at De ikke på tilslutningstidspunktet den 22. februar 2002 var folkepensionister og derfor ikke omfattet af § 17, stk. 3.

Nævnet finder endvidere ikke, at der i sagen er oplyst omstændigheder, der kan begrunde en dispensation efter § 17, stk. 1, hvorfor Rønne Kommunes afgørelse står ved magt.

[.....]"

Fra Energiklagenævnets afgørelse af 17. maj 2004 i j.nr. 21-97 citeres:

"[.....]

Det er endvidere ikke nævnets opfattelse, at det strider mod tilslutningsbekendtgørelsen at kommunalbestyrelsens kompetence til at træffe afgørelse om dispensation er delegeret til kommunens Miljø og Teknik-udvalg.

[.....]"

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178

Eksp.nr.: 19374

SPR-EKN

Side 7 af 11

### **Retsgrundlag**

På tidspunktet for tilslutningspligtens meddelelse var lov nr. 382 af 13. juni 1990 om varmforsyning gældende. Herfra citeres:

**§ 12.** Hvis det forudsættes i et godkendt projekt for et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan kommunalbestyrelsen bestemme, at eksisterende bebyggelse inden for en bestemt tidsfrist skal tilsluttes anlægget, bl.a. under hensyntagen til den naturlige udskiftningstakt for eksisterende opvarmningsanlæg. Kommunalbestyrelsen godkender vilkårene for tilslutningen.

*Stk. 2.* Energiministeren fastsætter efter forhandling med de kommunale organisationer regler om adgangen til at træffe bestemmelse efter stk. 1.

*Stk. 3.* [.....]

**§ 13.** Kommunalbestyrelsen kan pålægge ejendomme, der ifølge bestemmelserne i § 11 og § 12 kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg, bidrag til anlægget, når en forsyning herfra er mulig."

Fra bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg citeres:

**§ 7.** Eksisterende bebyggelse kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg med en frist på 9 år, jf. dog § 9. Fristen regnes fra det tidspunkt, hvor ejendommens ejer har modtaget kommunalbestyrelsens meddelelse om, at ejendommen er pålagt tilslutningspligt."

Fra den i dag gældende bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg citeres:

**§ 7.** Kommunalbestyrelsens beslutning om at pålægge en ejendom tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg indebærer:

- 1) at forsyningsselskabet fra tilslutningstidspunktet, jf. stk. 2, kan pålægge ejendommens ejer at betale den tilslutningsafgift

og de afgifter, som ifølge selskabets anmeldelse til Energitilsynet er gældende for ejendomme, som tilsluttes anlægget, og

2) at forsyningsselskabet kan etablere de i § 6, stk. 2, nævnte anlæg mv. samt stikledninger.

Stk. 2. [.....]

[.....]

*Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet*

**§ 15.** Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekostelig,

2-4) [udeladt]

[.....]

*Dispensation*

**§ 17.** Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

*Stk. 2.* Energistyrelsen kan i enkeltstående tilfælde meddele kommunalbestyrelsen adgang til at forlænge fristen for tilslutning til max. 15 år.

*Stk. 3.* Kommunalbestyrelsen giver efter ansøgning dispensation for tilslutningspligt til folkepensionister.

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178

Eksp.nr.: 19374

SPR-EKN

Side 8 af 11

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

**1.** Nævnet bemærker indledningsvis, at kompetencen til at meddele dispensation efter § 17 i bek. 581/2000 tilkommer kommunalbestyrelsen, d.v.s. i København Borgerrepræsentationen.

Det strider ikke mod tilslutningsbekendtgørelsen, at kommunalbestyrelsens kompetence til at træffe afgørelse om dispensation delegeres til forvaltningen i den pågældende kommune.

Nævnet lægger til grund, at Københavns Energi, Forsyning er en del af den kommunale forvaltning, og dermed ikke er et aktieselskab.

**2.** Den påklagede afgørelse er affattet på brevpapir med Københavns Energis logo og adresse. Det fremgår ikke af afgørelsen eller den forudgående brevveksling med klageren, om Københavns Energi, Forsyning er en del af Københavns Kommune (med myndighedskompetence), eller om det er et forsyningsselskab.

På adressen angivet på brevpapiret er i det Centrale Virksomhedsregister registreret flere aktieselskaber, hvori "Københavns Energi" indgår. Flere af disse anvender samme logo, som er anvendt på den påklagede afgørelse.

Nævnet finder anledning til at kritisere, at det ikke fremgår af afgørelsen, at den er truffet af Københavns Kommune. Det bidrager til uklarheden, at flere aktieselskaber anvender samme logo, som er anvendt på den påklagede afgørelse.

I tilfælde som dette, hvor den kommunale myndighedskompetence varetages af en afdeling af den kommunale forvaltning, der ligeledes varetager driften af den kommunale fjernvarmeforsyning, må kommunen ved varetagelse af disse to opgaver klart tilkendegive, i hvilken egenskab den henvender sig til borgerne. Det må ligeledes klart fremgå, at der er tale om en del af den kommunale forvaltning.

**3.** Nævnet noterer sig Københavns Kommunes oplysninger i brev af 19. december 2003 m.h.t., at Miljø- og Forsyningsforvaltningen ikke traf en ny selvstændig afgørelse, og anser derfor ikke kommunens brev af 29. oktober 2003 til klageren, som en afgørelse.

**4.** Københavns Energis brev af 10. december 2002 til klageren var en afgørelse efter varmeforsyningsloven. Nævnet finder det kritisabelt, at den hverken indeholdt en klagevejledning eller en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelserne var truffet, jf. §§ 25, stk. 1 og 24, stk. 1, i forvaltningsloven.

**5.** Københavns Energi gav ved brev af 10. december 2002 afslag på klagerens ansøgning om dispensation, og tilføjede, at når fjernvarmeledningerne var lagt ind, havde klageren 6 måneder til at få en VVS-installatør til at fjerne oliekedlen og montere et fjernvarmeanlæg i ejendommen. Såvel klageren som Københavns Energi synes at forudsætte, at tilslutningspligt indebærer, at klagerens ejendom skal forsynes med fjernvarme.

Som det fremgår af § 7 i tilslutningsbekendtgørelsen og nævnets praksis citeret ovenfor, indebærer tilslutningspligten ikke en pligt til at indrette ejendommens varmeanlæg på en bestemt måde eller til at aftage fjernvarme. Københavns Energi burde have vejledt klageren om retsvirkningen af tilslutningspligten, således at klageren kunne have overvejet den mulighed, at bibeholde ejendommens nuværende opvarmning, f.eks. indtil det nuværende anlæg var nedslidt, men frem til dette tidspunkt at betale den tilslutningsafgift og de afgifter, som ifølge Københavns Energis anmeldelse til Energitilsynet er gældende for klagerens ejendom, jf. § 7.

Afgørelsen er således i strid med hjemmelsgrundlaget med hensyn til disse krav.

Uanset afslaget på dispensation fra tilslutningspligten, kunne klageren derfor lovligt have fortsat med at anvende ejendommens eksisterende anlæg, når

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178

Eksp.nr.: 19374

SPR-EKN

Side 9 af 11

blot klageren betalte de afgifter, som Københavns Energi opkrævede i overensstemmelse med § 7.

**6.** Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger i sagen, der giver grund til at tro, at omkostningerne til etablering og anvendelse af fjernvarme i klagerens ejendom overstiger, hvad der er normalt for mindre ejendomme. Nævnet bemærker videre, at kommunen giver mulighed for at indefryse etableringsudgifterne mod et pantebrev i huset. Disse oplysninger taler for, at der ikke foreligger særlige tilfælde som kan begrunde en dispensation, jf. § 17, stk. 1, i tilslutningsbekendtgørelsen.

**7.** Med hensyn til det forhold, at ejendommens ejer ikke er folkepensionist, mens dennes ægtefælle er folkepensionist, bemærkes, at dette ikke giver ejeren et retskrav på dispensation efter § 17, stk. 3.

**8.** Med hensyn til oplysningerne om separation bemærkes, at klageren har oplyst, at skilsmisssagen ikke var i gang, men at hun havde talt med en advokat herom. Uanset om skilsmisssagen havde været indledt, havde dette ikke i sig selv givet klageren et retskrav på dispensation, men oplysning herom ville kunne indgå som et væsentligt element i vurderingen af, om der burde gives dispensation eller udsættelse efter § 17, stk. 1.

**9.** Det fremhæves, at afslaget på dispensation ikke indebærer en pligt til at indgå aftale med Københavns Energi om levering af fjernvarme, men alene en pligt til at betale den tilslutningsafgift og de afgifter, som ifølge Københavns Energis anmeldelse til Energitilsynet er gældende for klagerens ejendom, jf. § 7 i bek. 581/2000.

**10.** Uanset de anførte fejl ved den påklagede afgørelse og sagens behandling i øvrigt, finder nævnet ud fra en konkret vurdering ikke, at der er grundlag for at hjemvise sagen til fornyet behandling.

Nævnet har herved særlig lagt vægt på, at der ikke foreligger varmforsyningsmæssige eller personlige grunde, der kan begrunde en tilsidesættelse af kommunens skøn, som førte til afslag på dispensation efter § 17.

Nævnet går ud fra, at Københavns Energi sender klageren en fornyet vejledning, der er korrekt efter § 7 i tilslutningsbekendtgørelsen.

**11.** Sagen giver Energiklagenævnet anledning til at nævne, at Energistyrelsen har tidligere henledt opmærksomheden på, at nogle forsyningsselskaber vælger at spare udgifter til etablering af stikledning, når ejendommen ikke ønsker at blive forsynet. Styrelsen anførte, at dette kan aftales mellem forsyningsselskabet og ejendommens ejer, men forsyningsselskabet kan uanset en sådan aftale opkræve de faste afgifter men ikke tilslutningsafgiften, idet denne skal dække de omkostninger, der er forbundet med at tilslutte

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178  
Eksp.nr.: 19374  
SPR-EKN

Side 10 af 11

ne skal dække de omkostninger, der er forbundet med at tilslutte forbrugeren.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Afgørelse af 13. maj 2003 fra Københavns Energi stadfæstes, med hensyn til afslaget på dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme. Københavns Energis krav i tidligere afgørelser om at fjerne oliekedel og montere fjernvarmeanlæg i ejendommen ophæves.

Retsvirkningen er herefter, at klageren lovligt kan bevare ejendommens hidtidige opvarmning, men til Københavns Energi skal betale den tilslutningsafgift og de afgifter, som ifølge Københavns Energis anmeldelse til Energitilsynet er gældende.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 9. februar 2005.

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i lov om varmforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmforsyning og kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til Københavns Kommune, Miljø- og Forsyningsforvaltningen, Københavns Energi og klageren.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside med klageren anonymiseret.

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen  
Nævnensformand

/ Søren Præstholt  
Fuldmægtig

**14. februar 2005**

J.nr.: 21-178  
Eksp.nr.: 19374  
SPR-EKN

Side 11 af 11