

<Klagers navn og adresse udeladt>

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Vedr. Deres klage over bestemmelse i lokalplan 44 om at ny bebyggelse skal tilsluttes kollektivt varmforsyningsanlæg**16. februar 2004**

J.nr.: 21-222

Eksp.nr.: 14494

SPR

Fjerritslev Kommune har ved brev af 20. november 2003 fremsendt klage af 11. november 2003 fra advokat Lars Buurgaard Sørensen. Lars Buurgaard Sørensen har på Deres vegne klaget over kommunens afgørelser af 23. april 2003 og 28. oktober 2003, samt over lokalplan 44. Deres advokat anfører som begrundelse for klagen, at afgørelserne ikke er truffet i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg. Advokaten fremhæver især *a)* dennes § 2, hvorefter beslutning om tilslutningspligt ikke kan træffes, før forudsætningerne herfor er belyst i et godkendt projekt, *b)* dennes § 4 hvorefter kommunalbestyrelsen skal sikre, at grundejere underrettes skriftligt om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger kan blive fremsendt inden for 4 uger, samt *c)* dennes § 5 hvorefter grundejere skal have skriftlig meddelelse om såvel godkendelse af tilslutningsprojektet som beslutning om pålæg af tilslutningspligt/bidragspligt til anlægget med oplysning om klageadgang og klagefrist.

Advokaten har ved brev af 4. december 2003 meddelt Energiklagenævnet, at fremtidig korrespondance i sagen skal sendes til Dem.

Fjerritslev Kommune har i brevet af 20. november 2003 anført, at Deres ønske om at få sagen indbragt for Energiklagenævnet beror på en misforståelse, idet kommunen ikke har truffet nogen afgørelser efter varmforsyningsloven, og at nævnet derfor bør afvise Deres klage.

Nævnet har ved brev af 9. december 2003 meddelt Dem, at kommunens afgørelse ikke var truffet efter varmforsyningsloven, og at nævnet derfor anmodede Dem om at fremsende en kopi af den afgørelse de klagede over. Ved mail af 15. december 2003 anførte De, at borgere, der er underlagt planloven ikke er ringere stillet end de, der er underlagt varmforsyningsloven, idet varmforsyningsloven går ind med nogle bestemmelser og kommentarer, hvor planloven ikke rækker, f.eks. med hensyn til konsekvensberegninger og klagefri-

ster, som der ikke står noget om i planloven. De anførte, at varmforsyningsloven er gældende for Deres klage.

En medarbejder i nævnets sekretariat har telefonisk den 11. december 2003 oplyst Dem om, at tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningselskab kan pålægges i en lokalplan med hjemmel i planloven eller pålægges med hjemmel i varmforsyningsloven. I førstnævnte tilfælde er Naturklagenævnet klageinstans, og i sidstnævnte er Energiklagenævnet klageinstans. Medarbejderen oplyste, at dette ikke bevirkede, at samme afgørelse kunne behandles af såvel Naturklagenævnet som af Energiklagenævnet, samt at nævnet ikke kan behandle Deres klage, hvis De ikke kunne fremsende, eller henvise til, en afgørelse truffet efter varmforsyningsloven.

16. februar 2004

J.nr.: 21-222

Eksp.nr.: 14494

SPR

De anførte i brev af 18. december 2003 samt i mail af 19. december 2003, at det fremgår af "Lov om planlægning" kommenteret af Anne Birte Boeck, at der er en betydelig overlapning mellem kommunalbestyrelsens reguleringsmuligheder efter henholdsvis planloven og varmforsyningsloven.

Side 2 af 3

Energiklagenævnet kan bekræfte, at der er et betydeligt overlap mellem kommunalbestyrelsens reguleringsmuligheder efter henholdsvis planloven og varmforsyningsloven, og må henholde sig til det ovenfor anførte om, at kommunale afgørelser efter planloven kan påklages til Naturklagenævnet efter planlovens bestemmelser herom, og at kommunale afgørelser efter varmforsyningsloven kan påklages til Energiklagenævnet efter denne lovs bestemmelser herom. Tilsvarende behandles ansøgninger om dispensationer efter den samme lov, som tilslutningspligten er vedtaget efter.

Det antages i "Vejledning om planloven", november 1996, at tilslutningspligt efter såvel planlovens § 15, stk. 2, nr. 11 som efter § 43 er af samme indhold som tilslutningspligt pålagt efter varmforsyningsloven. Derimod er der en betydelig forskel i hvad de to love foreskriver om den kommunale beslutningsprocedure, samt om hvorledes beslutningen skal kommunikeres til de berørte grundejere.

Det fremgår af sagen,

- at Fjerritslev Kommune ved brev af 23. april 2003 påbød Dem tilslutning til kollektiv varmforsyning og henviste til, at afgørelsen jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 4, for så vidt angår retlige forhold, kunne påklages til Naturklagenævnet,
- at De har påklaget denne afgørelse til Naturklagenævnet,
- at Naturklagenævnet ved afgørelse af 1. oktober 2003 meddelte, at det ikke kunne gives Dem medhold i Deres klage, og
- at Fjerritslev Kommune ved brev af 28. oktober 2003 har meddelt Dem, at kommunen agter at melde Dem til politiet, fordi kommunen har konstateret

ret, at Deres ejendom fortsat ikke var tilsluttet en kollektiv varmforsyning.

Som anført af Fjerritslev Kommune har denne ikke truffet afgørelse efter varmforsyningsloven, hvorfor Energiklagenævnet må afvise Deres klage.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 5, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 653 af 22. juni 2000 om forretningsorden for Energiklagenævnet, samt efter § 26, stk. 1, i lov om varmforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmforsyning.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

En kopi af denne afgørelse er sendt til Fjerritslev Kommune.

16. februar 2004

J.nr.: 21-222

Eksp.nr.: 14494

SPR

Side 3 af 3

P. N. V.

Christen Boye Jacobsen
Nævnshormand

/ Søren Præstholm
Fuldmægtig