

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

---

**KLAGE FRA** [...] over  
**AFGØRELSE FRA** Børkop Kommune af 19. februar 2003  
**OM** Forbud mod etablering af el-opvarmning

---

**21. juli 2004**  
J.nr.: 21-126  
Eksp.nr.: 15781  
DAL

---

**NÆVNETS  
SAMMEN-  
SÆTNING  
I SAGEN** Nævnensformand, professor, cand.jur. Christen Boye Jacob-  
sen  
Næstformand, professor, dr. polit. Chr. Hjorth-Andersen  
Professor, dr.jur. Jens Fejø  
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen  
Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen

---

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 8. marts 2003 fra [...], der klagede over Børkop Kommunes afgørelse af 19. februar 2003. Kommune gav herved afslag på klagerens ansøgning om tilladelse til at installere elvarme i ejendommen med henvisning til, at kommunen efter pålæg fra Energiministeriet havde nedlagt forbud mod etablering af el-opvarmning.

**Den påklagede afgørelse**

Kommunen meddelte den 19. februar 2003 afslag på dispensationsansøgningen med henvisning til Energiministeriets skrivelse af 6. maj 1994 om forbud efter varmforsyningsloven mod etablering af el-opvarmning i eksisterende og ny bebyggelse i kollektive forsyningsområder. Kommunen fandt ikke, at ansøgerens ejendom faldt ind under de kategorier, der var nævnt i skrivelsens afsnit om dispensation.

**Klagen**

I klagen af 8. marts 2003 oplyste [...], at Børkop Kommune i juli 1999 havde meddelt hende, at der ikke var noget, der forhindrede etablering af el-opvarmning i hendes ejendom. Hun anførte desuden, at det vandbårne anlæg var blevet beskadiget under en VVS-reparation. Såfremt der skulle lægges nye rør, skulle alle gulve brydes op, hvilket ville medføre store økonomiske omkostninger.

### **Børkop kommunes udtalelse til klagen**

I sin udtalelse af 28. marts 2003 anførte Børkop Kommune, at den ikke kunne bekræfte, at [...] havde fået tilsagn om at kunne installere el-opvarmning, idet der ikke forelå en skriftlig henvendelse eller et telefon-notat i sagen. Kommunen oplyste desuden, at ejendommen [...] havde været optaget i varmeplanen fra planens tilblivelse, som havde været fremlagt til offentlig høring i 1984, uden at der var kommet indsigelser mod planoplægget.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Det fremgår af sagen

- at Børkop Kommune ved brev af 17. januar 2003 efter telefonisk henvendelse fra [...] oplyste, at hendes ejendom var beliggende i et naturgasområde, hvor der var et generelt elvarmeforbud, hvilket betød at hun måtte vælge mellem gas, olie, træ eller lignende som opvarmning,
- at kommunen ved brev af 20. januar 2003 efter telefonisk henvendelse fra [...] oplyste, at kommunens holdning til dispensation for elvarmeforbudet var, at der ikke meddeltes dispensation herfor, men oplyste samtidig om muligheden for at søge dispensation hos teknisk forvaltning,
- at [...] ved brev af 2. februar 2003 søgte om dispensation for elvarmeforbudet med henvisning til, at elvarmen var en stabil, billig og mindre vedligeholdelseskrævende opvarmningsform,
- at Børkop Kommune ved den påklagede afgørelse af 19. februar 2003 meddelte afslag på dispensation fra elvarmeforbudet,
- at [...] ved brev af 30. juni 2003 oplyste, at rørlægning under støbte gulve ville medføre fraflytning af boligen med alt indbo, samt en udgift på ca. kr. 400.000, hvilket var over halvdelen af vurderingen.

**21. juli 2004**

J.nr.: 21-126  
Eksp.nr.: 15781  
DAL

Side 2 af 6

Ved brev af 7. januar 2004 anmodede nævnet Børkop Kommune om at fremsende kopi af den meddelelse, som kommunen havde sendt til klageren om elvarmeforbuddet. Som svar herpå fremsendte kommunen ved brev af 3. februar 2004 kopi af brev af 18. august 1994 til Trekantens Folkeblad, hvorved kommunen anmodede om optagelse af en annonce om forbud mod el-opvarmning. Fra annoncen citeres:

#### **FORBUD MOD ELOPVARMNING**

Efter pålæg fra Energiministeren har Børkop Byråd nedlagt forbud mod etablering af elopvarmning i såvel ny som eksisterende bebyggelse i byerne Andkær, Brejning, Børkop, Gauerlund, Gårslev, Kellers Park, Skærup og Smidstrup.

Forbudet er gældende for ny og eksisterende bebyggelse ved udskiftning af eksisterende varmeanlæg samt ved til- og ombygninger.

I særlige tilfælde vil der kunne gives dispensation.

Afgrænsningen af forbudet fremgår af kort, der forefindes i teknisk forvaltning.

[...]"

Desuden vedlagde kommunen et brev af 18. august 1994, der var fremsendt til lokale el-installatører med information om elvarmeforbuddet.

### **Retsgrundlaget**

Fra bekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmeforsyning citeres:

"[.....]

**§ 14.** Hvis det skønnes nødvendigt til gennemførelse af varmeforsyningsplanlægningen, kan kommunalbestyrelsen bestemme, at nærmere angivne opvarmningssystemer ikke må etableres i eksisterende eller ny bebyggelse inden for et afgrænset geografisk område.

Stk. 2. Miljø- og energiministeren kan pålægge kommunalbestyrelsen at træffe bestemmelse efter stk. 1.

Stk. 3. Miljø- og energiministeren kan efter forhandling med de kommunale organisationer fastsætte regler om adgangen til at dispensere fra en beslutning efter stk. 1.

**§ 15.** Miljø- og energiministeren kan fastsætte regler om, hvorledes kommunalbestyrelsens beslutninger efter §§ 11-14 skal meddeles eller offentliggøres, samt om at beslutningerne skal tinglyses på de pågældende ejendomme.

[.....]"

Tilføjjelsen om eksisterende bebyggelse i § 14, stk. 1, blev indføjet ved lov nr. 96 af 9. februar 1994 og trådte i kraft den 1. marts 1994.

Fra bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning mv. til kollektive varmeforsyningsanlæg (tilslutningsbekendtgørelsen) citeres:

"Kapitel 3

*Forbud*

**§ 19.** Hvis kommunalbestyrelsen skønner, at det er nødvendigt til gennemførelse af varmeforsyningsplanlægningen efter varmeforsyningslovens kapitel 2, kan kommunalbestyrelsen beslutte, at nærmere angivne opvarmningssystemer ikke må etableres i ny bebyggelse inden for et afgrænset geografisk område.

Stk. 2. I det omfang energiministeren har meddelt pålæg efter lovens § 14, stk. 2, skal kommunalbestyrelsen samtidig med projektgodkendelsen træffe beslutning om, at de omhandlede opvarmningssystemer ikke må etableres i ny bebyggelse i det pågældende område.

Stk. 3. Forbud kan ikke nedlægges mod etablering af anlæg, som er nævnt i § 15, punkt 2 og 3. Forbud omfatter ikke bygninger nævnt i § 15, punkt 5.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen kan efter ansøgning meddele dispensation fra et forbud.

**21. juli 2004**

J.nr.: 21-126

Eksp.nr.: 15781

DAL

Side 3 af 6

Stk. 5. Kommunalbestyrelsens beslutning efter stk. 1 og stk. 2 skal meddeles ejendommens ejer snarest muligt og senest ved udstedelse af byggetilladelse.

#### Kapitel 4

##### *Meddelelse til de berørte ejere*

**§ 20.** Kommunalbestyrelsens beslutninger efter reglerne i bekendtgørelsens kapitel 1, 2 og 3 skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom. Beslutningen efter §§ 8, 10 og 11 skal meddeles samtidig med meddelelsen om godkendelsen af det projekt, der belyser forudsætningerne for beslutningen.

Stk. 2. Ejeren har pligt til at underrette evt. lejere om meddelelsen efter stk. 1.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsens meddelelse efter stk. 1 skal indeholde oplysninger om klageadgang og klagefrist, samt om retsvirkninger mv. af kommunalbestyrelsens beslutning.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen foranlediger, at en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt, tinglyses på ejendommen.”

**21. juli 2004**

J.nr.: 21-126

Eksp.nr.: 15781

DAL

Side 4 af 6

Fra afsnit 4 i skrivelse af 6. maj 1994 fra Energiministeriet til samtlige kommunalbestyrelser citeres:

”(.....)

#### 4. Forbudets gennemførelse og frister

[.....]

Kommunalbestyrelsens beslutning om forbud mod etablering af elopvarmning bekendtgøres ved annoncering i dagspressen eller på den sædvanligt anvendte annonceringsmåde for kommunale informationer og beslutninger (lokal ugepresse, nyhedsbreve e.a.). Hertil kommer, at forbudet i konkrete sager tillige kan fremgå i forbindelse med udstedelse af byggetilladelse til ny- eller ombygning mv.

Forbudet træder i kraft ved offentliggørelsen, som skal finde sted snarest efter vedtagelsen af forbudet i kommunalbestyrelsen.

[.....]”

Energistyrelsens vejledningsnotat fra november 1988 ”El-opvarmningsforbud” vedrører skrivelse af 30. november 1988 fra Energiministeriet til samtlige kommunalbestyrelser. Ved skrivelsen pålagde ministeriet kommunerne at nedlægge forbud mod etablering af el-opvarmning i ny bebyggelse. Fra vejledningsnotatet citeres:

”[.....]

#### V. Annoncering og ikrafttræden af forbudet

Kommunalbestyrelsens beslutning skal bekendtgøres ved annoncering i dagspressen.

[.....]

VI. Forbuddets indhold og omfang

[.....]

Såfremt det f.eks. vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at installere et centralvarmesystem – eksempelvis ved byfornyelsesprojekter eller i fredede ejendommen – kan kommunen således dispensere.”

Fra ”Vejledning til Energiministeriets bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg” fra august 1998 citeres:

”12.2 Undtagelser fra elvarmeforbuddet

Visse kategorier af bygninger er undtaget fra forbuddet. Som hovedregel drejer det sig om bygninger, der ikke kan pålægges tilslutningspligt ifølge § 12. Det gælder fx bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekosteligt på grund af nødvendige større installations- eller bygningsmæssige ændringer.”

**21. juli 2004**

J.nr.: 21-126

Eksp.nr.: 15781

DAL

Side 5 af 6

**Energiklagenævnets bemærkninger**

Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at nærmere angive opvarmningssystemer ikke må etableres i ny og eksisterende bebyggelse jf. § 14, stk. 1, i varmforsyningsloven og for ny bebyggelse ligeledes jf. § 19, stk. 1, jf. stk. 5, i tilslutningsbekendtgørelsen. Meddelelsen til klageren om dette skete efter det oplyste ved kommunens brev af 17. januar 2003, dog uden at der var anført oplysning om klageadgang og klagefrist, som foreskrevet i tilslutningsbekendtgørelsens § 20, stk. 3. Kommunalbestyrelsen har ligeledes adgang til at meddele dispensation fra et nedlagt forbud, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 19, stk. 4.

Nævnet bemærker indledningsvis, at en kommune ved afgørelsen af, om der skal meddeles dispensation for elvarmeforbuddet efter § 19, stk. 4, efter nævnets opfattelse har vide rammer med hensyn til hvilke forhold, der kan indgå i afgørelsen og med hvilken vægt. Det er dog efter nævnets opfattelse en grundlæggende betingelse, at sagen kan betragtes som tilstrækkeligt oplyst, således at kommunen har et forsvarligt afgørelsesgrundlag. Det fremgår ikke af sagen, at der i Børkop Kommunes afgørelse af 19. februar 2003 er indgået en konkret vurdering af, hvorvidt klagerens centralvarmeanlæg som påstået ikke fungerer, og i så fald om klageren vil påføres en uforholdsmæssig stor udgift, såfremt der skal indlægges varmerør på ny. Efter nævnets opfattelse lider

kommunens afgørelse således af en grundlæggende mangel, og sagen hjemvises derfor til fornyet behandling.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Børkop Kommunes afgørelse af 19. februar 2003 ophæves og hjemvises til fornyet behandling i kommunen.

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i lov om varmforsyning, jf. bekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmforsyning.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er sendt til [...] og Børkop Kommune.

P. N. V.

**21. juli 2004**

J.nr.: 21-126

Eksp.nr.: 15781

DAL

Side 6 af 6

Christen Boye Jacobsen  
Nævnensformand

/ Dorte Lomholt  
Fuldmægtig