

Advokaterne  
Poul Arne Larsen  
Susanne Bundgaard Møller  
Torvet 2  
Postboks 53  
5900 Rudkøbing

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

**Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**

De har ved brev af 27. august 2002 på vegne af [...], klaget over Energitilsynets afgørelse af 7. august 2002 om afregning for varmemeforbrug.

**16. oktober 2002**  
J.nr.: 97-2311-0193  
DST

De afviser, at [...] skal betale en regning for et ekstraordinært varmemeforbrug, der skyldes en formodet fejl i en varmemåler på hans ejendom.

Af Energitilsynets afgørelse af 7. august 2002 fremgår bl.a., at De på vegne af [...] klagede over en varmemåler tilhørende Rudkøbing Varmeværk. Efter Deres opfattelse var varmemåleren fejlbehæftet, hvilket udløste en ekstraordinær stor afregning for [...] for perioden 1. november 1998 - 30. juni 1999. Det fremgår videre, at Rudkøbing Varmeværk er af den opfattelse, at den foretagne aflæsning af varmemåleren var korrekt, da ejendommens kontrolmålere havde talt fuldstændig ens. Energitilsynet meddelte på den baggrund bl.a. følgende:

”Energitilsynet administrerer prisbestemmelserne i varmemeforsyningsloven og kan i medfør af lovens § 21, stk. 4, give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser, såfremt tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20a eller 20b eller regler udstedt i henhold til loven, og forholdet ikke gennem forhandling har kunnet bringes til ophør.

Energitilsynet kan derimod ikke afgøre sager, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse. Sådanne sager må henvises til behandling ved civile domstole.

I den aktuelle sag skal Energitilsynet anføre, at tilsynet ikke kan behandle eventuelle forskelle mellem faktisk og aflæst forbrug. Dette forudsætter, efter Energitilsynets vurdering, en egentlig bevisbedømmelse og må henvises til behandling ved civile domstole.

Energitilsynet har samtidig konstateret, at Rudkøbing Varmeværk har oplyst, at ejendommens kontrolmålere har talt fuldstændig ens, hvorfor den foretagne aflæsning har været korrekt.

På den baggrund finder Energitilsynet ikke anledning til at foretage yderligere i sagen.”

### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Med hensyn til Energiklagenævnets efterprøvelse af Energitilsynets afgørelser, herunder tilsynets stillingtagen til en sags faktum, efterprøver nævnet bl.a. om sagens oplysninger er forstået eller opfattet korrekt, om sagen er tilstrækkelig belyst, eller om yderligere oplysninger bør tilvejebringes, og om oplysningerne efter en sædvanlig bevismæssig vurdering kan lægges til grund for afgørelsen.

**16. oktober 2002**  
J.nr.: 97-2311-0193  
DST

En nærmere vurdering af fakta, som vil kræve en nærmere bevisførelse i form af f.eks. vidneafhøringer, har Energiklagenævnet derimod ikke mulighed for at foretage og tager derfor efter fast praksis ikke stilling til vurderinger og spørgsmål, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse, og som kun kan ske ved domstolene.

Side **Fejl!**

Da Energiklagenævnet kan tiltræde Energitilsynets vurdering af, at spørgsmålet om hvorvidt det faktiske varmeforbrug i [...] sag svarer til det målte varmeforbrug, forudsætter en bevismæssig bedømmelse, kan nævnet på baggrund af det ovenfor fremførte heller ikke kritisere, at Energitilsynet i [...] sag har afvist at tage stilling til dette spørgsmål.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmeforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, fhv. overingeniør, cand.polyt. Jørgen Klitgaard, direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen.

Jørgen Nørgaard  
Nævnshormand

/ Dennis Sørensen  
Fuldmægtig

**16. oktober 2002**  
J.nr.: 97-2311-0193  
DST

Side **Fejl!**